

XII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 19 czerwca 2008 roku nr XII/08

XII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali Sejmikowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej dwudziestu jeden radnych. O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XII Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Przyjęcie porządku XII Sesji

Wicestarosta I. Słoma wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu 5a (po punkcie 5) – o treści: *Uchwała w sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych* w związku z wpłynięciem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego, kwestionującego zapis o wejściu w życie uchwały podjętej podczas ostatniej Sesji Rady Powiatu. Zdaniem Wojewody uchwała może wejść w życie po upływie 14 dni od umieszczenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Mając do wyboru wejście na drogę sądową lub podjęcie uchwały ze zmienionym zapisem w § 5 „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2009 r.*” Zarząd wnosi, aby Rada Powiatu podjęła uchwałę w postaci zasugerowanej przez Wojewodę.

Następnie Przewodniczący Szczykutowicz wniósł o skreślenie z porządku obrad punktu 17 - *Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr IX/90/07 z dnia 11 grudnia 2007 roku, dotyczącego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2008.* W uzasadnieniu wniosku poinformował Radnych, iż Prokuratura nie zakończyła jeszcze postępowania w sprawie dzierżawy działek w Zachowicach. Ponadto również Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych prowadzi w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. Zdaniem Przewodniczącego, Rada Powiatu powinna wstrzymać się do czasu rozpatrzenia sprawy przez organy administracji rządowej.

O głos poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Sieja.

Wyraził zdanie, iż wniosek Pana Przewodniczącego nie ma żadnego uzasadnienia, ponieważ Komisja Rewizyjna nie będzie odnosić się do ustaleń Prokuratury czy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, natomiast chciałaby przeanalizować sprawę wg swej właściwości oraz właściwości Rady.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, iż podał uzasadnienie swego wniosku, po czym poddał pod głosowanie zgłoszony przez Wicestarostę I. Słomę wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 5a o treści: *Uchwała w sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych.*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

W następnej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony przez siebie wniosek o skreślenie z porządku obrad punktu 17 o treści: *Uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr IX/90/07 z dnia 11 grudnia 2007 roku, dotyczącego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2008.*

Wniosek został przyjęty większością 12 głosów „za” przy 8 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek XII Sesji z wprowadzonymi zmianami - uzupełnienie o punkt 5a oraz skreślenie punktu 17.

Porządek XII Sesji w tej postaci został przyjęty większością 13 głosów „za” przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymujących się.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu XI Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Protokół XI Sesji został przyjęty większością 16 głosów „za” przy 5 wstrzymujących się.

Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że została powołana doraźna Komisja Statutowa. Do dnia dzisiejszego nie wpłynął żaden wniosek do Komisji.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż wszyscy Radni złożyli oświadczenia majątkowe, które zostały poddane analizie i w najbliższym czasie zostaną przesłane do Urzędu Skarbowego.

Kolejna informacja dotyczyła pisma od grupy mieszkańców z gminy Długołęka (adresowana do Starosty, do wiadomości Rady Powiatu) dotycząca poważnej sprawy. Przewodniczący zapowiedział, że jeśli Rada będzie zainteresowana, przedstawi ją na dzisiejszej Sesji.

W imieniu Zarządu Powiatu zabrał głos Starosta Wąsik.

Poinformował Radę, iż Powiat Wrocławski otrzymał 570 tys. zł dotacji z rezerwy celowej Ministerstwa na przebudowę drogi w Domaszczynie w ciągu drogi: Wrocław – Łozina.

Dotacja przeznaczona jest na budowę dwóch mostów. Zadanie to należy wykonać do końca roku. Roboty ziemne mogą być przesunięte na kolejny rok. Całkowity koszt inwestycji przewidziany jest na ok. 2 mln zł.

Starosta Wąsik przedstawił problem związany z opóźnianiem się inwestycji ze względu na procedury zamówień publicznych. Wykonawcy nagminnie korzystają z uprawnień dotyczących zapytań do projektów. W ostatnim przetargu było ok. 200 pytań, przez co przetarg, który miał się rozstrzygnąć w marcu, rozstrzygnął się dopiero kilka dni temu. Ponadto przypuszczalnie będzie opóźnienie w rozpoczęciu naboru wniosków o pieniądze na drogi przez Samorząd Województwa. Dlatego czeka nas korekta tegorocznego wpi.

Starosta poinformował ponadto o jeszcze jednym problemie związanym z nadwyżką mocy przerobowych na rynku. Wykonawcy walczą o każdy przetarg. Tylko administracja ogłasza przetargi, a my jesteśmy jednym z nielicznych samorządów, który robi to ze środków własnych. Starosta zapowiedział prace nad zmianą kształtu wpi. Być może będzie ona polegała na przegrupowaniu zadań po to, by była podana tylko jedna kwota ogólna bez rozpisywania kwot szczegółowych. Jest to uzasadnione tym, iż wpi to dokument jawny, dostępny na stronie BIP. Wykonawcy widzą ile mamy pieniędzy i jak trafiać z cenami. Potem pojawiają się komplikacje.

Punkt 5. Uchwała Rady Powiatu w sprawie przekazania zadań z zakresu zarządzania drogami Samorządowi Województwa Dolnośląskiego

Uzasadnienie do przedłożonego projektu przedstawił Starosta Wąsik.

Uchwała ma związek z wprowadzoną do porządku obrad uchwałą w sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych. W 2005 roku została podpisana umowa inwestycyjna między koncernem LG a stroną polską. Gmina i Powiat wywiązały się z całości zobowiązań. Samorząd Województwa miał do końca 2008 roku przebudować drogę na odcinku od Małuszowa do skrzyżowania z Biskupicami Podgórnymi oraz od tego skrzyżowania w kierunku Tyńca Małego do planowanej obwodnicy. W ubiegłym roku Samorząd Województwa Dolnośląskiego nie zdążył podjąć stosownej uchwały o przejęciu. Należało więc zrobić coś, co umożliwiłoby wykonanie inwestycji przez Samorząd Województwa. W wyniku negocjacji w udzialem Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei została

podjęta decyzja o przekazaniu Województwu Dolnośląskiemu całości zadań z zakresu zarządzania drogami z możliwością wykonania inwestycji. W przeciwnym razie Samorząd ten narazi się na bardzo wysokie koszty ze strony inwestora.
Dlatego Starosta poprosił Radę o podjęcie w dniu dzisiejszym tej uchwały.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Szczykutowicz poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przekazania Województwu Dolnośląskiemu zadań z zakresu zarządzania drogami powiatowymi: nr 1950D na odcinku od węzła Pietrzykowice do drogi krajowej nr 35 oraz nr 1970D na odcinku od drogi 1950D do projektowanej obwodnicy drogi krajowej nr 35 w rejonie Tyńca Małego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 5a. Uchwała z sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych

Wicestarosta I. Słoma przypomniał o przedstawionej już w punkcie 2 porządku obrad argumentacji. Podkreślił, że Zarządowi zależy na szybkim sfinalizowaniu sprawy i nie polemizowaniu z rozstrzygnięciem Wojewody w sądzie administracyjnym. Treść uchwały nie zmienia się, jedynie paragraf piąty zgodnie z sugestią Wojewody.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała z sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych została podjęta jednogłośnie.

W tym miejscu Przewodniczący Szczykutowicz powitał przybyłego na Sesję członka Zarządu Województwa Dolnośląskiego, byłego Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego pana Grzegorza Romana.

Punkt 6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kąty Wrocławskie)

Informację w tym punkcie przedstawił Starosta Wąsik.

Uchwała dotyczy działki zabudowanej transformatorem energetycznym na terenie domu dziecka w Kątach Wrocławskich. EnergiaPro, regulując stany prawne swoich nieruchomości, zwróciła się do nas z prośbą o sprzedaż działki o pow. 211 m² pod transformatorem. Jest to podmiot niepubliczny, więc sprzedaż nastąpi w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość działki szacuje się na niecałe 30 tys. zł.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Św. Katarzyna)

Przewodniczący poprosił o zreferowanie tego punktu Starostę Wąsika. Starosta poinformował, że projekt uchwały dotyczy uregulowania sytuacji prawnej działki pomiędzy miejscowościami: Siechnice a Św. Katarzyna (skrzyżowanie ul. Głównej z torami kolejowymi). PKP wykonały ze środków unijnych bardzo dużą inwestycję w ramach poprawy jakości poruszania się na tym odcinku. Niemniej przy rozliczaniu okazało się, że część inwestycji wykonano na drodze powiatowej. Dlatego PKP zwróciło się do władz Powiatu z prośbą o sprzedaż nieruchomości o pow. 348 m² w ciągu drogi powiatowej. Nastąpiłaby ona w trybie innym – na poprawę gospodarowania. Na omawianej działce znajdują się linie energetyczne, telekomunikacyjne oraz tory kolejowe.

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 8. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący przypomniał, że corocznie Rada powołuje doraźną Komisję Stypendialną, której zadaniem jest rozpatrzenie wniosków stypendialnych. Następnie poprosił Przewodniczących: Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Zarządu o potwierdzenie składu Komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu L. Jaroń poinformowała, że Komisja przegłosowała pozytywnie kandydatury radnych: Piotra Chmurzyńskiego oraz Lidii Reps. Starosta Wąsik potwierdził, że Zarząd desygnował pana Stefana Krzywosza oraz Ireneusza Słomę.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 19 głosów „za” przy 2 wstrzymujących się.

Punkt 9. Uchwała w sprawie stopniowej likwidacji szkół wchodzących w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 2 w Czernicy, ul. Św. Brata Alberta 9 oraz rozwiązania zespołu

Przewodniczący poprosił o informację w tym punkcie Wicestarostę I. Słomę, który przypomniał, iż Rada podjęła już uchwałę o zamiarze likwidacji tej szkoły. Od tego czasu, w wymaganych terminach poinformowano rodziców oraz kuratora o zamiarze likwidacji. Otrzymano pozytywne opinie Dolnośląskiego Kuratora Oświaty oraz zgodę na likwidację. Spełniony został również wymóg uzyskania opinii związku zawodowego zrzeszającego nauczycieli i pracowników szkoły. Szczegółowe dane nt. wszczętej procedury likwidacyjnej znajdują się w przedłożonym pisemnym uzasadnieniu projektu uchwały. Sprawa likwidacji PZS nr 2 w Czernicy była wielokrotnie omawiana przez Komisję EKS oraz Radę.

Nikt z Radnych nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie stopniowej likwidacji szkół wchodzących w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 2 w Czernicy, ul. Św. Brata Alberta 9 oraz rozwiązania zespołu została podjęta większością 16 głosów „za” przy 5 wstrzymujących się.

Punkt 10. Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego

Uzasadnienie projektu uchwały przedstawił Wicestarosta Słoma.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, Rada Powiatu ma prawo i obowiązek uchwalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w tabeli. Ostatni raz Rada Powiatu podjęła taką uchwałę w 2000 r. Sytuacja na rynku pracy jest dynamiczna i konieczne są regulacje dostosowujące system wynagrodzeń w jednostkach podległych. Po konsultacjach z kierownikami tych jednostek, Zarząd proponuje ustalenie kwoty 800,00 zł jako najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania. Pozwoli to (wraz z regulacją przedstawioną w kolejnym punkcie porządku obrad) na elastyczne reagowanie, zapobiegnie odpływowi pracowników i zapewni godziwe wynagrodzenia.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 11. Uchwała o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu służącego do określenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego

W uzasadnieniu Wicestarosta Słoma poinformował, że jest to kolejny projekt uchwały oparty na tej samej podstawie prawnej. Ma jednak inną konstrukcję. Wskazuje na wartość jednego punktu służącego do określenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego. Wartość tego punktu ustala pracodawca w porozumieniu z Radą Powiatu. Obie uchwały były jednocześnie konsultowane i tworzą spójny system, który pozwala reagować elastycznie na sytuację na rynku pracy. Proponuje się kwoty: 6,00 zł w placówkach oświatowych i 8,00 zł w Powiatowym Zakładzie Katastralnym.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała o zmianie uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu służącego do określenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 12. Uchwała zmieniająca Uchwałę Nr X/99/08 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych

Uzasadnienie do projektu przedstawił Wicestarosta Słoma.

11 marca br. Rada Powiatu podjęła uchwałę dotyczącą dotowania niepublicznych szkół. Regionalna Izba Obrachunkowa, jako organ nadzoru, zasugerowała wprowadzenie pewnych zmian w treści uchwały. Podstawowy zarzut dotyczy nieprecyzyjnego ustalenia poziomu, od którego należy tę dotację naliczać. My zaproponowaliśmy elastyczne rozwiązanie, zgodnie z którym szkoła niepubliczna otrzymałaby nie mniej niż poziom wynikający z subwencji. RIO zasugerowała „sztywny” zapis – szkoła niepubliczna otrzymuje dokładnie tyle, ile wynika ze sposobu naliczania w części oświatowej subwencji ogólnej.

Pozostałe zarzuty dotyczą głównie powtórzeń ustawy i innych aktów prawnych. Dlatego w przedłożonym dzisiaj projekcie z niektórych zapisów rezygnujemy, inne doprecyzujemy.

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Nr X/99/08 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych została podjęta jednogłośnie.

Punkt 13. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/244/06 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu

Informację w tym punkcie przedstawił Wicestarosta I. Słoma.

Do przedłożonego dzisiaj projektu jest dołączony tekst poprzedniej uchwały. W § 6 znajduje się zapis, iż Starosta przy pomocy Centrum wykonuje nadzór nad działalnością wymienionych jednostek. Od tego czasu niektóre z nich przestały istnieć, inne zmieniły nazwy. Dlatego w przedstawionej dzisiaj uchwale proponuje się zapis bardziej uniwersalny: „Starosta Powiatu Wrocławskiego przy pomocy Centrum wykonuje nadzór i kontrolę nad działalnością placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz placówek pomocy społecznej przeznaczonych dla osób starszych i niepełnosprawnych, o ile wynika to z przepisów i umów zawartych przez Powiat Wrocławski”. Ponadto Wicestarosta poprosił o sprostowanie błędu pisarskiego w § 1 polegającego na umieszczeniu zamiast numeru uchwały - XXXV numeru – XXXI.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną przez Wicestarostę autopoprawką.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/244/06 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu została podjęta jednogłośnie.

Punkt 14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie przedstawił Wicestarosta Słoma.

Zarząd proponuje wprowadzenie zmian w wpi dotyczących dziesięciu pozycji w części inwestycji drogowych. W tabeli zawartej w przedłożonym uzasadnieniu podany jest

szczegółowo zakres zmian, pod tabelą zaś wyszczególniono cztery grupy powodów tych zmian.

Pierwszy to przesunięcie płatności dla zadań ujętych w poz. 1.12, 2.11, 2.12 i 3.5, spowodowane zmianą sposobu realizacji zadań. Dwukrotnie ogłaszaliśmy przetarg, jednak projektanci nie złożyli ofert na opracowanie dokumentacji. Zarząd w tej sytuacji zamierza zlecić te zadania w ramach procedury „zaprojektuj i wybuduj”, w związku z czym główne płatności za ich wykonanie nastąpią w roku 2009.

Druga przyczyna zmian to korekta księgową, polegająca na wykazaniu dotacji z gminy Żórawina w wysokości 300 tys. zł., jako źródła współfinansowania. Zadanie to jest już zakończone i zapłacone.

Trzeci powód to konieczność zaktualizowania kwot wynikających z przeprowadzonych przetargów w poz. 2.9, 3.7 i 3.11. Jak nadmieniał wcześniej Starosta, ze względu na mnóstwo pytań, jeden przetarg opóźnił się.

Ostatnia przyczyna to urealnienie kosztów realizacji zadań w poz. 1.4 i 3.2, na podstawie kosztorysów inwestorskich, które zostały wykonane do dokumentacji projektowych.

Głos w sprawie zabrał Radny A. Jamrozik.

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zakomunikował, że Klub zgłasza przeciw uchwale. Jako główną przyczynę wskazał zmianę sposobu realizacji zadań 1.12, 2.11, 2.12 i 3.5 w pierwszej grupie przyczyn. Klub PO nie może zgodzić się na to, że faktycznie Zarząd powoduje realizację lub nie pewnych zadań. W przypadku trzech zadań były gotowe projekty, które utraciły ważność. Kwestia jest do wyjaśnienia i sprawdzenia. O tym, że nie ma chętnych oferentów i o tym, że zadania te mają być realizowane w trybie „zaprojektuj i wybuduj” wiedzieliśmy już w zeszłym roku, Radni otrzymywali taką informację podczas sesji ubiegłorocznych oraz podczas każdej Komisji Dróg i Transportu w tym roku. Do dnia dzisiejszego takie decyzje nie zapadły. Nie była potrzebna zmiana WPI ani jakiegokolwiek uchwały. Jest to tylko decyzja Zarządu. Dlatego w tym miejscu Radny Jamrozik skierował prośbę do Zarządu Powiatu, aby w terminie do następnej sesji lub komisji przygotował sprawozdanie z realizacji poszczególnych zadań od początku procesu, czyli od projektu – na które zadania jest projekt, kiedy był sporządzony, do kiedy jest ważny.

Ponadto Radny Jamrozik dodał, że, w związku z tym, iż kolejna uchwała ma charakter całościowy i zawiera załącznik dotyczący limitu wydatków na realizację zadań WPI, Klubowi PO trudno odnieść się do niej i dlatego wstrzyma się od głosu. Radny Jamrozik skierował prośbę do pani Skarbnik, aby przy opracowaniu następnego projektu uchwały budżetowej, rozdzielić w formie odrębnej uchwały limit wydatków na WPI. Klub PO nie ma zastrzeżeń do innych zmian budżetowych.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poinformował, iż prośba nic nie stanowi z punktu widzenia formalnego. Dlatego poprosił Radnego Jamrozika o zastanowienie się, czy zgłosić wniosek w punkcie: Wnioski i oświadczenia.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 14 głosów „za” przy 6 przeciwnych i 1 wstrzymujących się.

Punkt 15. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o uzasadnienie projektu panią Skarbnik M. Dreiseitel-Cieślik.

Przedstawiona uchwała dokonuje zmiany dwóch elementów. Pierwszy to wprowadzenie dotacji z gmin w wysokości 900 tys. zł z przeznaczeniem na remonty dróg oraz wprowadzenie ponadplanowych dochodów jednostek oświatowych i odpowiednio umieszczenie ich w paragrafach wydatkowych, zgodnie ze złożonymi wnioskami przez placówki. Drugi element to zmiana w strukturze wydatków. Dotyczy kwoty 410 tys. zł zabezpieczonej na ewentualne sfinansowanie zakończenia remontu dachu PZK we Wrocławiu. Ponieważ remont zakończył się w grudniu, kwota wydatków została uwolniona i przeznaczona na remont dróg. Pozostały element to kwota na zabezpieczenie środków na podwyżki dla nauczycieli w placówkach oświatowych oraz zabezpieczenie kwoty na zwiększoną dotację na skutek zwiększenia średniego kosztu utrzymania podopiecznych domu dziecka w Kielczowie.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008 została podjęta większością 14 głosów „za” przy 7 wstrzymujących się.

Punkt 16. Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych przysługujących Powiatowi Wrocławskiemu oraz jego jednostkom organizacyjnym, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa

Skarbnik Powiatu przedstawiła uzasadnienie do projektu.

Uchwała dokonuje usystematyzowania zasad umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych przysługujących Powiatowi Wrocławskiemu. Dotyczy głównie należności przysługujących jednostkom oświatowym z tytułu za pobyt podopiecznych i obiady. Są to niejednokrotnie kwoty trudne do ściągnięcia z uwagi na określoną sytuację podopiecznych. Główne założenie polega na umożliwieniu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności z urzędu (po głębokiej analizie każdej odrębnej sytuacji), jak również na wniosek zainteresowanych. Na dzień dzisiejszy łączna kwota należności niewymagalnych wynosi 80 tys. zł, z czego ok. 36 tys. zł dotyczy zlikwidowanego Domu Dziecka w Kątach Wrocławskich. Uchwała daje upoważnienie kierownikom jednostek, aby mogli dokonywać tych czynności do kwoty 30% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, które na dzień dzisiejszy wynosi ok. 800 zł.

Nie podjęto dyskusji w sprawie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych przysługujących Powiatowi Wrocławskiemu oraz jego jednostkom organizacyjnym, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa została podjęta jednogłośnie.

Punkt 17. skreślony z porządku obrad

Punkt 18. Interpelacje i zapytania Radnych

Radny P. Chmurzyński zadał cztery pytania odnośnie nieruchomości skierowane do Zarządu.

1. Jak wygląda realizacja uchwały o zamianie nieruchomości przy ul. Piłsudskiego, w którym mieści się ośrodek dokumentacji geodezyjnej, na działki w gminie Kobierzyce?

2. Jakie są plany Zarządu co do wykorzystania powierzchni biurowej pozyskanej po remoncie dachu na tej nieruchomości do czasu ewentualnego oddania nowej siedziby przy ul. Kościuszki?
3. Jaki jest etap realizacji nowej siedziby?
4. Jak wygląda etap realizacji uchwały o zbyciu w formie przetargu nieruchomości sąsiadującej – byłej dyrekcji PKS – przy ul. Kościuszki?

Odpowiednio na kolejne pytania odpowiedzi udzielił Starosta Wąsik.

1. Zamiana nieruchomości jeszcze nie została zrealizowana. Okazało się, że musielibyśmy zapłacić VAT w wysokości ponad 2,5 mln zł. Dlatego wstrzymaliśmy się do czasu, dopóki nie sprzedamy pozostałych działek na Bielanach (tych, które są Skarbu Państwa). Przetarg ma nastąpić 15 lub 17 lipca. W dniu dzisiejszym wpłynęło pismo od Wójta Kobierzyc, aby nie sprzedawać działek w trybie pojedynczych, tylko wszystkie razem. Musimy zastanowić się, ponieważ nie wiemy czy wycena 500 zł za 1 m² jest aktualna. Sytuacja na rynku niekoniecznie może być taka dobra. Nie wiemy też czy zamiana będzie dla Powiatu korzystna. Dlatego na razie wstrzymaliśmy się od zamiany.

2. W związku z tym, że były wcześniejsze porozumienia związane z Prokuraturą Okręgową, Najwyższą Izbą Kontroli i z Urzędem Marszałkowskim dotyczące remontu dachu, został on zakończony i 500 m² jest własnością Powiatu Wrocławskiego. Po wyprowadzeniu stamtąd PZK do nowej siedziby, nastąpi sprzedaż na wolnym rynku, być może sprzedaż na rzecz Skarbu Państwa. Dopóki nie będzie nowej siedziby, nie podejmiemy żadnej decyzji. Aby uruchomić te 500 m² należałoby ponieść dodatkowe nakłady i nie wiadomo czy zwróciłyby się po wycenie lub dzierżawie.

3. Umowa jest podpisana. Wykonawca przygotowuje plac budowy. Wystąpił z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Ponadto upoważniliśmy wykonawcę do rozbiórki stacji paliw, budynku byłej przychodni oraz budynku magazynowego.

4. Otrzymaliśmy wycenę nieruchomości, która opiewa na 23 mln zł. Zarząd ma wątpliwości, czy uda się sprzedać nieruchomość za tak wysoką cenę. Niemniej wystawi ją do sprzedaży przy tej cenie. Jeśli nie uzyskamy nabywcy, wówczas będziemy musieli zrobić nową wycenę. Są zainteresowani, ale nie za tę cenę. Starosta podkreślił jednak, że sprzedaż będzie realizowana zgodnie z literą prawa.

Przewodniczący poinformował, że od ostatniej Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego w dniu 28 kwietnia 2008 roku wpłynęły w formie pisemnej dwie interpelacje oraz dwa zapytania Radnej Lilli Jaroń. Radna otrzymała pisemne odpowiedzi stosownie do § 19 i § 20 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Następnie, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, Przewodniczący poinformował o piśmie, jakie wpłynęło od mieszkańców gminy Długołęka do wiadomości Rady Powiatu. Pod pismem podpisało się 59 osób. Z jego treści wynika, że przed wydaniem pozwolenia na budowę, zostały podjęte prace na działkach w miejscowości Śliwice. Pismo skierowane zostało do Starosty Powiatu, który przekazał sprawę do wyjaśnienia w Wydziale Ochrony Środowiska. Sprawa następnie została skierowana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który zrobił oględziny i wszczął postępowanie. Przewodniczący poprosił o przekazywanie Radzie na bieżąco informacji z toku postępowania w tej sprawie.

Punkt 19. Wnioski i oświadczenia

Jako pierwszy w tym punkcie o głos poprosił radny Z. Sieja.

Wyjaśnił, iż mówiąc, że wniosek pana Przewodniczącego nie ma uzasadnienia, nie miał na myśli, że uzasadnienia brak, ale, że samo uzasadnienie ma w sobie braki, które powodują, że nie może się z nim zgodzić.

Następnie, jak określił, postawił tezę, iż pan Przewodniczący bezprawnie ogranicza dostęp do projektu protokołu z posiedzenia Rady. Wyjaśnił, że 13 czerwca, czyli w piątek, poprosił

pracowników Biura Rady o pokazanie projektu protokołu. Został poinformowany, że decyzją pana Przewodniczącego protokół może być udostępniony najwcześniej na pięć dni przed sesją. W Statucie w § 34 ust. 4 jest zapis „Protokół wystawia się do publicznego wglądu na 5 dni przed terminem kolejnej sesji”. Jeżeli założymy, że publiczny wgląd równa się uprawnieniu radnych do obejrzenia dokumentu, to 5 dni przed sesją wypadało w sobotę, 4 dni w niedzielę i okazało się, że są trzy dni na zapoznanie się. Radny Sieja określił takie poczynania jako złośliwość.

Druga kwestia jest taka, że jeżeli jest napisane „do publicznego wglądu”, to do dziś nie ma projektu na stronie internetowej, co w dalszym ciągu uniemożliwia zapoznanie się z protokołem.

Wyjaśnięć w sprawie udzielił Przewodniczący Szczykutowicz.

Z reguły protokół jest dużo szybciej możliwy do przejrzenia. Sporządzają go panie z Biura Rady, po czym jest sprawdzany przez Przewodniczącego. Po zapoznaniu się z ostatnim protokołem, Przewodniczący wniósł kilka uwagi i nie zapoznał się jeszcze z wersją ostateczną. W tym momencie trafił Radny Sieja. Nie było to na pięć dni przed sesją. Przewodniczący wyjaśnił, że nie mógł inaczej postąpić, gdyż nie zapoznał się jeszcze w tym dniu z poprawkami, jednak następnego dnia protokół był już do wglądu. Jurto lub pojutrze, po zatwierdzeniu przez Radę, będzie w Internecie.

O głos poprosił Radny A. Jamrozik.

Zgłosił następujące wnioski:

1. Wniosek o przygotowanie sprawozdania ze stopnia realizacji poszczególnych zdań wieloletniego programu inwestycyjnego od etapu projektowego,
2. Wniosek dotyczący konstruowania uchwał w sprawie zmian budżetu - o przygotowywanie odrębnej uchwały z załącznikiem: Limit wydatków na realizację wieloletniego programu inwestycyjnego.
3. Wniosek do Komisji Rewizyjnej o zaplanowanie w przyszłości kontroli realizacji zadań inwestycyjnych - przyczyn, powodów, konsekwencji niezrealizowania trzech zadań, na które były już gotowe projekty,
4. Wniosek do Przewodniczącego Rady, aby protokoły z sesji były zamieszczane w Internecie po ich zatwierdzeniu do publicznego wglądu dla ogółu mieszkańców, a w sposób ustalony (poprzez określone kody dostępu, hasła) na pięć dni przed sesją były udostępnione dla Radnych.

Przewodniczący określił wniosek dotyczący protokołów jako bezprzedmiotowy, gdyż protokoły są umieszczane w Internecie. W przypadku uchwały budżetowej wyraził wątpliwość czy przepisy pozwalają na taki kształt uchwały budżetowej. Natomiast do pozostałych wniosków poprosił o odniesienie się pana Starostę.

Starosta poprosił Przewodniczącego Klubu PO o złożenie wniosków na piśmie, gdyż nie do końca je zrozumiał.

Przewodniczący Rady wyraził życzenie, aby Radni wypowiedzieli się co do umieszczania projektów protokołów na pięć dni przed sesją w Internecie. Zaproponował, aby tę kwestię uregulować w Statucie. Będzie to zarazem wniosek do Statutu.

Następnie podzielił się wątpliwościami odnośnie rozpatrzenia zgłoszonych wniosków. Pan Starosta poprosił o przedstawienie wniosków na piśmie. Czy zatem głosować jedno czy drugie. Wyraził opinię, żeby złożyć wnioski do Zarządu Powiatu na piśmie i aby Zarząd ustosunkował się do nich.

Głósów sprzeciwu nie było.

Następnie głos zabrał Radny Wiesław Zając, który w trybie oświadczenia podziękował za pomoc udzieloną podczas jego choroby w czasie wizyty partnerskiej w Berlinie. Szczególne podziękowania skierował do Radnej Marii Wilk i Radnego Marka Janiczka.

Punkt 20. Zamknięcie XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Porządek obrad został wyczerpany.

O godz. 14²⁰ Przewodniczący Szczykutowicz zamknął XII Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego. Przewodniczący zapowiedział termin następnej sesji na drugą połowę września i życzył miłego wypoczynku.

Przebieg XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego został zarejestrowany na płycie CD, która jest przechowywana w depozycie Biura Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Waldemar Szczykutowicz

Protokół sporządziła:

Monika Kłodnicka

Inspektor w Biurze Rady Powiatu