

X Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 11 marca 2008 roku

X Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali Sejmikowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej dwudziestu radnych. Nieobecny był radny Marek Janiczek.

O godz. 14⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył X Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Przyjęcie porządku X Sesji

Wicestarosta I. Słoma poprosił o wycofanie z porządku obrad punktu 24 – Uchwała w sprawie pozbawienia części dróg nr 1950D i 1970D kategorii dróg powiatowych.

Podjęcie uchwały wymaga porozumienia z Zarządem Województwa. Do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy tego porozumienia, w związku z czym podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały przez Radę Powiatu jest bezzasadne.

Następnie Przewodniczący Szczykutowicz wniósł o zniesienie z porządku punktu 9 – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z powodu nieobecności na Sesji inspektora S. Żygadło.

Porządek X Sesji wraz ze zgłoszonymi zmianami został przyjęty jednogłośnie.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu IX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Nie wniesiono uwag do protokołu.

Protokół IX Sesji został przyjęty większością 19 głosów przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Rady przypomniał o obowiązku złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych za 2007 rok w terminie do 30 kwietnia br.

Następnie poinformował, że zgodnie z przyjętym podczas ostatniej sesji wnioskiem, w punkcie „Wnioski i oświadczenia” zostanie przedstawione wyjaśnienie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, co Komisja rozumie pod pojęciem „monitorowanie procesu inwestycyjnego”.

W dalszej części wystąpienia Przewodniczący zapowiedział, że na dzisiejszej Sesji będzie rozpatrywana skarga Jana Kanduta - mieszkańca Siedlakowic na Starostę Powiatu, jaka wpłynęła do Rady Powiatu.

Przewodniczący poinformował też, że sesja absolutoryjna odbędzie się 22 kwietnia br. o godz. 14⁰⁰ w Sali Urzędu Wojewódzkiego. W związku z tym poprosił przewodniczących komisji stałych o zaopiniowanie bez zwłoki zaraz po otrzymaniu sprawozdania z wykonania budżetu w 2007 r. w zakresie swych kompetencji i przekazywanie opinii Komisji Rewizyjnej.

Następnie głos zabrał Starosta Wąsik, który poinformował Radę, iż Zarząd sprzedał nieruchomość niezabudowaną w miejscowości Krzyżowice - Wierzbica na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych PSE- Operator oraz ENERGIA PRO pod główny punkt zasilania. W związku z tym, że wpłynęły środki z tej transakcji, nie trzeba będzie zaciągać kredytu krótkoterminowego na bieżącą działalność.

Druga informacja dotyczyła inwestycji zrealizowanej w 2006 roku – przebudowy drogi pomiędzy Św. Katarzyną a Siechnicami. Pojawił się problem z rozliczeniem tej inwestycji z wykorzystaniem środków ZPORR. Na skutek uchybień przetargowych Urząd Zamówień Publicznych podważył procedurę, w związku z czym Urząd Wojewódzki ma wątpliwości czy udzielić dotacji. Jest to inwestycja już zapłacona, jednak w przypadku utraty możliwości pozyskania środków ze ZPORR, trzeba będzie pokryć inwestycję ze środków własnych.

Punkt 5. Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z działalności w 2007 roku

Komendant Miejski Policji nadkom. Marek Szmigiel przedstawił sprawozdanie z działalności w 2007 roku zgodnie z przedłożonym pisemnym opracowaniem, które wraz ze wszystkimi sprawozdaniami służb, inspekcji i straży radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Punkt 6. Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu z działalności w 2007 roku

Sprawozdanie przedstawił Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu bryg. mgr inż. Zbigniew Szklarski.

Punkt 7. Sprawozdanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z działalności w 2007 roku

Sprawozdanie w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska Krzysztof Andruszkiewicz wraz z współpracownikami: naczelnikiem Wydziału Monitoringu Środowiska - Barbarą Szygulską oraz głównym specjalistą w Wydziale Inspekcji - Marią Siwiak.

Punkt 8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w 2007 roku

W zastępstwie Powiatowego Inspektora Sanitarnego Pani Doroty Jeleń sprawozdanie przedstawił dr Wojciech Nowak – pracownik Inspektoratu.

Punkt 9. zdjęty z porządku

Punkt 10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu w 2007 roku

Sprawozdanie przedstawiła dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu Maria Kunicka.

Po wystąpieniach każdego z gości, Przewodniczący Szczykutowicz, wręczając listy gratulacyjne i pamiątkowe albumy, podziękował za pracę na rzecz mieszkańców Powiatu Wrocławskiego.

Punkt 11. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w 2007 roku

Sprawozdanie przedstawiła dyrektor PCPR we Wrocławiu Arleta Szmigielska.

Przewodniczący Szczykutowicz podziękował za wkład pracy na rzecz mieszkańców Powiatu Wrocławskiego.

Punkt 12. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w roku 2007

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Ryszard Czekański przedstawił sprawozdanie z działalności w 2007 roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania.

Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w roku 2007 została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący pogratulował Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów, po czym zarządził przerwę w obradach.

Przerwa trwała od godz. 15³⁰ do 15⁵⁰.

Punkt 13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie do przedłożonego projektu przedstawił Wicestarosta I. Słoma.

Zmiany dotyczą załącznika do uchwały.

Przesłany wraz z materiałami sesyjnymi załącznik dotyczy zmian w zadaniach: 2.9 (droga: Gniechowice – Zachowice) i 2.11 (droga Sośnica – Strzegalowice). W związku z tym, że Burmistrz Kątów Wr. zadeklarował wsparcie finansowe dla realizacji przebudowy odcinka drogi w miejscowości Zachowice, Zarząd proponuje przesunięcie, zgodnie z sugestiami radnego Jamrozika, realizacji I etapu z roku 2009 na 2008. W zamian proponuje się rozbić realizację zad. 2.11 na dwa lata: 2008 i 2009 zamiast realizacji w całości w tym roku.

Druga projektowana zmiana była przedmiotem przekazanej Radnym autopoprawki Zarządu z dnia 4 marca br. Była ona wynikiem uwzględnienia przez Zarząd Powiatu wniosku Komisji Przetargowej dotyczącego zwiększenia limitu wydatków na budowę nowej siedziby przy ul. Kościuszki do 35 mln zł. Wniosek Komisji wypłynął po prezentacji ofert na budowę siedziby, kiedy okazało się, że wszystkie otwarte oferty przekraczały kwotę przewidzianą w wpi.

Przekazana w dniu dzisiejszym kolejna autopoprawka uwzględnia natomiast informację zawartą w piśmie z Ministerstwa Infrastruktury, jakie wpłynęło po 4 marca br. o możliwości uzyskania dofinansowania zadań obejmujących budowę lub przebudowę obiektów mostowych ze środków rezerwy subwencji ogólnej w budżecie państwa. Droga w Domaszynie (zad. 1.1) kwalifikuje się do tego dofinansowania, gdyż znajdują się na niej dwa mosty. Kosztorys przewiduje przeznaczenie na ten cel ponad 3 mln zł. Dofinansowanie mogłoby objąć 50% tej kwoty. Ze względu na ograniczenia czasowe Zarząd zaproponował w dzisiejszej autopoprawce sfinansowanie zad. 1.1 ze środków pozostałych ze zrealizowanych i zapłaconych zadań 1.14 i 2.13 oraz „chwilowej pożyczki” z zad. 1.4 w Długołęce.

Ponadto Zarząd zrezygnował z uszczegółowionych zapisów zawartych pod poz. 4 z uwagi na fakt, że na obecnym etapie inwestycji nie ma możliwości precyzyjnego określenia kosztów realizacji.

Głos w sprawie w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zabrał radny Sieja, który podkreślił, że intencją radnych PO nie jest utrwalanie trudnych warunków pracy pracowników i działanie na szkodę mieszkańców Powiatu Wrocławskiego. Z informacji uzyskanych od Pana Starosty wynika, że opuszczenie obecnego budynku jest przesądzone. Od początku radni Klubu PO pytali o alternatywne rozwiązania. Cały czas jednak mówiono tylko o jednej opcji. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów pani Maria Wilk zarzuciła, że stanowisko PO jest

niekonstrukttywne, bo nie wskazuje propozycji rozwiązań. Osobiście radny Sieja zapewnił, że sam może sporządzić analizę studium dotyczącą rozwiązania problemu. Niemniej dlaczego ma to robić, skoro leży to w gestii Zarządu, aby przygotować solidną analizę alternatywnych rozwiązań. Klub PO chce alternatywy, aby, jak określił, była to decyzja, a nie plebiscyt. Radny Sieja zauważył też, że niepokojący jest wzrost nakładów na tę inwestycję, pomimo iż ceny w budownictwie zatrzymały się, co wskazywałoby na błędy szacunkowe. Dlatego radni Klubu PO są przeciwni zapisom w tej części wpi, natomiast do pozostałych zapisów nie mają zastrzeżeń.

O głos poprosiła radna M. Wilk, która tytułem sprostowania poinformowała Radę, iż jej wypowiedź podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów nie odnosiła się do braku konstruktywnych propozycji radnych Klubu PO dotyczących siedziby, a jedynie była odpowiedzią na stwierdzenie radnego Siei, że odczuwa dyskomfort z powodu braku innych propozycji ze strony Zarządu i że będzie głosował przeciw projektowi uchwały.

Następnie głos zabrał Starosta Wąsik, który podkreślił, że siedziba nie jest budowana z myślą o urzędnikach, ale o mieszkańcach Powiatu, którzy do urzędu przyść muszą. Starosta przywołał w tym miejscu przykład budynku, w którym odbywa się dzisiejsza sesja. Kto dziś pamięta, w którym roku powstał, jaka była wówczas sytuacja państwa niemieckiego? Sprawa poszukiwań siedziby trwa dziewięć lat. Nie jest łatwo pozyskać lokum we Wrocławiu. Trudno dziś mówić o wszystkich elementach poszukiwań, sprawa była omawiana na posiedzeniach komisji. Niemniej Starosta podkreślił, że jest to dla mieszkańców. Nawet jeśli nie będzie powiatu, tylko aglomeracja wrocławska, budynek pozostanie. Trzeba myśleć długoterminowo, a nie doraźnie.

Więcej głosów w sprawie nie było. Przewodniczący Szczykutowicz poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 13 głosów przy 7 przeciwnych.

Punkt 14. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008

Przewodniczący poprosił o zreferowanie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Małgorzatę Dreiseitel – Cieślik.

Skarbnik poinformowała Radę, że przedstawiona uchwała zawiera cztery elementy zmian. Następuje zwiększenie dochodów i wydatków budżetu związane z wyrównaniem subwencji oświatowej, a ponadto wprowadzenie ponadplanowych dochodów jednostki oświatowej – Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 w Krzyżowicach.

Odpowiednio te zwiększenia mają odzwierciedlenie w paragrafach wydatków, przy czym, jeśli chodzi o podział subwencji oświatowej, nastąpi on dopiero po przeanalizowaniu danych niezbędnych do podjęcia decyzji.

Następnym elementem w budżecie jest zmniejszenie dochodów i wydatków części równoważącej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na podst. pisma z Ministerstwa Finansów. Jest to kwota znikoma, niemniej wymaga umieszczenia w budżecie. Ponadto zabezpieczono kwotę dotacji celowej na prowadzenie mieszkania chronionego na terenie Domu Dziecka w Kątach Wrocławskich. Ogólna kwota dotacji dla placówki nie zmienia się.

Kolejnym elementem projektowanych zmian jest urealnienie stanu środków obrotowych Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz rachunku dochodów własnych przy jednostkach powiatowych. Jeśli chodzi o Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zmienia się struktura wydatków w związku

z zabezpieczeniem kwoty na remont dachu Powiatowego Zakładu Katastralnego. Zadanie to zostało zrealizowane w 2007 roku.

Ostatnim elementem przedłożonych zmian jest limit wydatków związanych z wieloletnim programem inwestycyjnym na rok bieżący i dwa następne.

Na zakończenie wystąpienia Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zmniejszeniu budżetu w części dotacyjnej dotyczącej utrzymania podopiecznych Domu Pomocy Społecznej w Borzygniewie, a także w części dotyczącej gospodarki nieruchomościami w łącznej kwocie 17.089 zł. Ogólna suma po stronie dochodów i wydatków w 2008 roku została więc zmieniona zgodnie ze złożoną autopoprawką.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008 została podjęta jednogłośnie.

Punkt 15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (*dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kobierzyce – teren pod studnie głębinowe*)

Uzasadnienie projektu uchwały przedstawił Starosta Wąsik.

Projekt sprzedaży dwóch działek położonych w Gminie Kobierzyce jest wynikiem przychylenia się do wniosku władz Gminy, która, chcąc realizować swoje zadania własne, zamierza na tym terenie utworzyć studnie głębinowe wraz z niezbędną strefą ochrony ujęć wody pitnej.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Powiatu Wrocławskiego (*dotyczy lokalu mieszkalnego w Sobótce*)

Uzasadnienie przedstawił Starosta Wąsik.

Projekt uchwały wynika z konieczności zamknięcia procedury zbycia nieruchomości. Przedmiotowy lokal mieści się w Sobótce w budynku jednokondygnacyjnym z użytkowym poddaszem. Powierzchnia lokalu wynosi 21, 80 m². Budynek jest w złym stanie. Zamieszkują go cztery rodziny. Aby uniknąć udziału we wspólnocie mieszkaniowej i wynikających z tego tytułu obowiązków, Zarząd Powiatu wytypował lokal do sprzedaży w trybie przetargu. Osoba zamieszkująca lokal nie jest zainteresowana jego nabyciem.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonych we Wrocławiu przy ul. Kościuszki)

Przewodniczący poprosił o zreferowanie tego punktu Starostę Wąsika. Sprzedaż dotyczy nieruchomości zabudowanej po byłej dyrekcji PKS-u towarowego. Proponuje się zbycie nieruchomości, która została pozyskana w drodze zamiany obecnej części budynku przy ul. Podwale. Obecnie, kiedy została podjęta decyzja o budowie siedziby na sąsiadującej działce, Zarząd wnioskuje, aby zbyć nieruchomość w drodze przetargu nieograniczonego.

Głosów w sprawie nie było.
Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kobierzyce, obręb Krzyżowice – Wierzbica – tereny inwestycyjne)

Uzasadnienie do projektu przedstawił Starosta. Zarząd, mając na względzie realizację wydatków budżetowych, proponuje zbycie działek, które uzyskaliśmy w drodze „powiatyzacji”, a następnie przekształcenia z użytkowania rolniczego na działalność przemysłową. Było to związane z wydzieleniem terenu pod główny punkt zasilania. Nieruchomość została podzielona na działki o mniejszej powierzchni w celu ułatwienia sprzedaży. Zostanie zbyta po cenie rynkowej podanej w uzasadnieniu.

W tym miejscu Starosta poinformował, że do tekstu projektu wkradł się błąd. Zamiast określenia w § 1 „ obrębu Kobierzyce – Wierzbica” powinno być „ obrębu Krzyżowice – Wierzbica”.

Na zakończenie wystąpienia Starosta przypomniał zebranym, że realizacja budowy siedziby nastąpi z kredytu hipotecznego, natomiast pieniądze ze sprzedaży nieruchomości są przeznaczane na bieżące wydatki, min. na budowę dróg.

Przewodniczący Rady przyjął zgłoszoną autopoprawkę dotyczącą zapisu w § 1.

W imieniu Klubu Radnych Platformy obywatelskiej głos zabrał radny Z. Sieja. Na wstępie zaznaczył, że Klub PO nie ma wątpliwości co do zasadności idei sprzedaży gruntów, niemniej wiążą się z tym inne kwestie. Z przekonaniem równym jak przekonanie Pana Starosty, że nie należy tego robić, jak określił radny Sieja, wnioskował o to, aby Zarząd przedstawił inwentaryzację budynków i nieruchomości powiatowych, które są potrzebne do realizacji zadań, a które można zbyć z uwzględnieniem ich płynności i szacunkowej wartości. Rodzi się bowiem pytanie, czy nie powinno się równoległe wprowadzić zmian w budżecie. Czy w sytuacji, kiedy przychody przekroczą wskazane w załączniku 45 mln zł, czy nie byłaby odpowiednia zmiana zapisów budżetowych. Być może lepsze byłoby podjęcie uchwały o zasadach zbywania nieruchomości przez Zarząd.

Radny Sieja poinformował, że radni Klubu PO mają za mało informacji o skutkach i celach transakcji, w związku z czym wstrzymali się od głosu przy poprzednim projekcie uchwały.

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o sprecyzowanie wniosku, który jego zdaniem nie dotyczy omawianej uchwały.

Radny Sieja wyjaśnił, że wniosek o tyle dotyczy tej uchwały, że są dwa sposoby podejmowania decyzji w sprawie gospodarowania nieruchomościami – albo poprzez uchwałę Rady, albo tylko decyzją Zarządu, pod warunkiem, że jest podjęta przez Radę Powiatu uchwała o zasadach zbywania nieruchomości. Ponieważ Pan Starosta podczas ostatniej Sesji przedstawił opinię, że skuteczniejsza będzie sytuacja, kiedy Rada każdorazowo będzie podejmowała stosowną decyzję, zgodziliśmy się, ale może lepiej myłoby podjąć uchwałę o zasadach gospodarowania nieruchomościami.

Przewodniczący Szczykutowicz zauważył, że w pierwszej części wypowiedzi radny Sieja użył sformułowania „stawiam wniosek”, Poprosił zatem o przedstawienie go. Jest to ważne z przyczyn formalnych, gdyż wniosek trzeba poddać pod głosowanie.

Radny Sieja powiedział, że wycofuje sformułowanie „stawiam wniosek”.

Przewodniczący przypomniał, że podczas ostatniej Sesji Pan Starosta wyjaśniał, iż zmienia się ustawa i dlatego Rada Powiatu musi wyrażać zgodę na gospodarowanie nieruchomościami. Poprosił o głos Starostę.

Starosta Wąsik potwierdził, iż istotnie wprowadzono poprawkę do ustawy, która mówi, że sprzedaż nieruchomości jest możliwa za zgodą Rady, chyba że jest przyjęta uchwała o zasadach gospodarowania mieniem powiatowym. Zarząd Powiatu Wrocławskiego nie jest w stanie przygotować takiej uchwały, gdyż mamy mienie niejednorodne. Przypomniał, że co roku do projektu budżetu jest dołączana informacja o stanie mienia powiatowego.

W tym miejscu poprosił o krótkie i jednoznaczne określanie stanowisk i opinii klubów, ponieważ z wypowiedzi radnego Siei trudno wywnioskować, co jest jego osobistym stanowiskiem, a co stanowiskiem Klubu.

Zapelował o normalne, „ludzkie” podchodzenie do sprawy i nie rozdmuchiwanie problemu. Budżet określa limit, do którego Zarząd może się poruszać, w przeciwnym wypadku może mieć postawiony zarzut naruszenia dyscypliny finansowej.

Odpowiadając, radny Sieja wyjaśnił, że trudno skłonić mu Pana Starostę do uważnego słuchania, ale w przypadku wpi, na koniec swej wypowiedzi, wyraził stanowisko Klubu Platformy, iż sprzeciw dotyczy tylko siedziby. W przypadku omawianej uchwały – Klub rozumie intencje i cele, a chodzi tylko o kwestie formalne. To, że wypowiadał się bardziej osobiście, to kwestia stylu, ale była to wypowiedź w imieniu całego Klubu. Uznając wspomnianą przez Starostę informację o stanie mienia powiatowego za niewystarczającą, zaapelował o więcej informacji dla radnych – które składniki mienia są płynne, a które nie.

O głos poprosił radny Chmurzyński.

Poprosił o odpowiedź na kwestie: jak zostanie rozwiązana sprawa zapłaty renty planistycznej na rzecz Gminy Kobierzyce w związku z zapisem w uchwale Rady Gminy Kobierzyce w dziale 4 (§ 25) oraz jaki jest pomysł Zarządu w związku z obligatoryjnym 30%, jak określił, dbaniem o dochody Gminy Kobierzyce, przy sprzedaży terenu pod stację g. p. z.?

W odpowiedzi Starosta Wąsik poinformował, że, w związku z tym, jak zauważył radny Chmurzyński, iż jest to obowiązek obligatoryjny, nie ma dyskusji – zapłacimy 30% renty planistycznej. W rozliczeniu mogą znaleźć się nieruchomości.

Radny Chmurzyński wystąpił z kolejnym pytaniem: skąd pospiech Rady i Zarządu, aby wspierać jedną z najbogatszych gmin w Polsce sprzedając 150 ha gruntów i płacąc na jej rzecz 10 – 20 mln zł renty planistycznej? Czy jest to czas i moment, zwłaszcza, że w 2012 roku ma przestać obowiązywać 30% renta. Ponadto radny Chmurzyński przewiduje, że w ciągu najbliższych lat wartość przedmiotowych nieruchomości wzrośnie.

Ponadto odniósł się do „dygresji” Pana Starosty. Zauważył, że rzadko można ustosunkować się do pojedynczych zapisów, skoro Zarząd ujmuje wiele spraw w jednej uchwale w sprawie wpi. Jako radny Piotr Chmurzyński głosuje przeciw całej uchwale, pomimo że uznaje słuszność innych zmian niż tych dotyczących siedziby Starostwa.

Odpowiedzi udzielił Starosta Wąsik. Na wstępie podkreślił, że szanuje zdanie przedmówcy. Sprzedaż gruntów następuje jako wynik wspólnych działań i negocjacji Zarządu i Władz Gminy Kobierzyce przy zmianie przeznaczenia omawianych gruntów. To, że jest to bogata gmina, świadczy o dobrym zarządzaniu. Należy jednak pamiętać, że Gmina Kobierzyce co roku przeznaczają kilka mln zł min. na drogi i wtedy nikt nie protestuje. Nie wiadomo czy za cztery lata wartość omawianych gruntów wzrośnie. Podejmujemy decyzję na podstawie aktualnego stanu wiedzy.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką w § 1 - „ obręb Krzyżowice – Wierzbica”.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 13 głosów przy 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się.

Punkt 19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kąty Wrocławskie – obręb Smolec)

Informację w tym punkcie przedstawił Starosta.

Sprzedaż dotyczy działki o pow. 2,24 ha w obrębie Smolec, która w planach zagospodarowania przestrzennego Gminy Kąty Wrocławskie jest przeznaczona pod przetwórstwo i magazyny rolno-spożywcze. Umiejscowiona jest przy torach kolejowych. Pierwotnie przeznaczana była pod obwód drogowy, obecnie zagospodarowana w różny sposób. Burmistrz Kątów Wr. przypomina, aby zrobić z tą działką porządek, w związku z czym proponuje się wystawienie jej na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 20. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, specjalnych ośrodków szkolno- wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uzasadnienia Wicestarostę I. Słomę.

Projekt uchwały wynika ze zmiany zapisów ustawy o systemie oświaty. Zmiana ta wprowadza obowiązek określania szczegółowego trybu udzielania i rozliczania dotacji drogą uchwały rady powiatu.

Następnie Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu L. Jaroń przekazała pozytywną opinię. Niemniej Komisja ma wątpliwości, czy stopień uszczegółowienia w załączniku będzie zaakceptowany przez RIO.

Odpowiadając na zgłoszoną wątpliwość, Wicestarosta Słoma poinformował, że po konsultacjach w tej sprawie, RIO nie zgłosiła uwag do zał. 4 projektowanej uchwały. Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, specjalnych ośrodków szkolno- wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych została podjęta większością 19 głosów przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 21. Uchwała w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Rodzinny Dom Dziecka nr 4 w Gajkowie

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie do tego punktu Starostę Wąsika. Starosta wyraził zdanie, że trudno dodać więcej niż w uzasadnieniu, poza tym, że jest to kolejny przykład na to, że nie wszyscy dorośli do prowadzenia rodzinnych domów dziecka. Dyrektor placówki złożył podanie o trzyletni urlop wychowawczy bez wskazania osoby przejmującej opiekę nad dziećmi. W związku z tym, że w dniu dzisiejszym nie ma już w tej placówce dzieci, Starosta wniósł o podjęcie uchwały likwidującej Rodzinny Dom Dziecka nr 4 z dniem 30 maja 2008 roku.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Rodzinny Dom Dziecka nr 4 w Gajkowie została podjęta jednogłośnie.

Punkt 22. Uchwała w sprawie zakończenia likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka w Kątach Wrocławskich

Informację w tym punkcie przedstawił Starosta Wasik.

Z dniem 1 stycznia 2008 roku Dom Dziecka w Kątach Wrocławskich nie jest jednostką budżetową Powiatu Wrocławskiego. Zadanie prowadzenia placówki zostało przekazane Caritas Archidiecezji Wrocławskiej. Dokładne dane nt. przebiegu procedury likwidacyjnej można znaleźć w sprawozdaniu PCPR we Wrocławiu. W dniu dzisiejszym likwidacja jest uporządkowana łącznie z mieniem placówki. Pozostaje niezamknięta jedna sprawa kadrowa. Czekamy na decyzje Sądu.

Starosta wniósł o formalne zamknięcie procedury likwidacyjnej z dniem 31 grudnia 2007 roku.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej L. Reps, która przypomniała, że projektowana uchwała jest konsekwencją podjętej na poprzedniej Sesji uchwały. Przewodnicząca Reps poinformowała Radę, iż z racji zamieszkania i pracy w szkole ma kontakt z wychowankami placówki, z pracownikami i dostrzega pozytywne zmiany w Domu Dziecka od momentu przejścia przez Caritas.

W imieniu Komisji przekazała pozytywną opinię dla przedłożonego projektu uchwały.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zakończenia likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka w Kątach Wrocławskich została podjęta jednogłośnie.

Punkt 23. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi Wrocławskiemu na 2008 rok

Uzasadnienie do projektu przedstawił również Starosta Wąsik. Przypomniawszy, że dyrektor PCPR informowała o wykorzystaniu środków PFRON w wysokości 99,92%. Jest to wynik elastycznego podejścia do potrzeb osób niepełnosprawnych. Projekt zaopiniowany przez Komisję pokazuje, jakie są tendencje wykorzystania środków. Z pewnością we wrześniu nastąpi korekta z powodu rezygnacji z turnusów rehabilitacyjnych.

Ponadto wprowadzono autopoprawkę w związku ze zwiększeniem liczby mieszkańców w Powiecie Wrocławskim i przyznaniem przez PFRON dodatkowej kwoty 35.383 zł.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi Wrocławskiemu na 2008 rok została podjęta jednogłośnie.

Punkt 24. zdjęty z porządku

Punkt 25. Uchwała w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu

Projekt uzasadnił Starosta Wąsik.

Po przeanalizowaniu sytuacji związanej z zamówieniem na przebudowę drogi Siechnice – Św. Katarzyna, Zarząd doszedł do wniosku, że należy dokonać zmian w strukturze organizacyjnej Starostwa. Dotychczas zamówieniami publicznymi zajmowali się pracownicy w wybranych wydziałach, niemniej częste zmiany w Prawie zamówień publicznych powodują, że muszą mieć wsparcie zewnętrzne. Dlatego proponuje się utworzenie Zespołu ds. Zamówień Publicznych i zatrudnienie na początek jednej osoby odpowiedzialnej za procedurę. Sprawy merytoryczne pozostałyby w wydziałach.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu została podjęta jednogłośnie.

Punkt 26. Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2008

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że po przygotowaniu planów pracy przez komisje stałe, które stanowią załączniki do omawianej uchwały, radcy prawni Starostwa wnieśli do nich zastrzeżenia. Dotyczyły one braku wskazania terminów przy poszczególnych zadaniach do realizacji w 2008 roku.

Zwrócił się do Rady z pytaniem, czy zarządzić przerwę w celu uzgodnienia poprawek do planów przez poszczególne komisje, czy uchwalić tylko te załączone plany, które mają określone terminy.

Pojawiły się głosy z sali, aby każdy z przewodniczących w chwili obecnej zgłosił autopoprawki.

Przewodniczący Rady przychylił się do propozycji.

Przedtem jednak poprosił o głos radcę P. Góreckiego, który wyraził opinię, iż trudno odróżnić w przedłożonych załącznikach plan pracy od właściwości rzeczowej komisji.

Plan powinien zawierać: zadania, środki oraz terminy realizacji. Plan musi być spójny ze sprawozdaniem, które musi być później sporządzone.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poprosił o głos Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Konopka poinformował radnych, że Komisja Budżetu rozważała określenie terminów, jednak doszła do wniosku, że trudno podzielić tematy nawet kwartalnie. Komisja spotyka się w miarę potrzeb, zawsze jako ostatnia przed każdą sesją i rozpatruje zazwyczaj bieżące sprawy.

Następnie Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Dróg i Transportu oraz Zdrowia i Pomocy Społecznej przekazali Przewodniczącemu skorygowane plany oraz zgłosili, że plany te w formie pisemnej zostały przedłożone radnym przed Sesją.

Przewodniczący przyjął plany i zaznaczył, że pozostała nierozstrzygnięta kwestia planu Komisji Budżetu i Finansów.

Ponownie głos zabrał radca Górecki. Podkreślił, że plan ma charakter ruchomy. Można go rozszerzyć, zawęzić, a jest jeszcze sprawozdanie, z którym musi być komplementarne. Zdanie radców prawnych nie jest obligatoryjne i chociaż sam nie będzie się zgadzał z taką formą planów, poinformował, że Rada może je uchwalić.

O głos poprosił radny Konopka, który, jak powiedział, nie chcąc stwarzać problemów, po konsultacji z Panią Skarbnik, uznał, że można zmodyfikować w pewnym stopniu plan pracy Komisji Budżetu i Finansów. Poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła zmiany.

Skarbnik Powiatu przedstawiła Radzie propozycję kwartalnego podporządkowania niektórych zadań.

Przedstawione plany z poprawkami zostały przyjęte przez Przewodniczącą Rady. Stanowią one załączniki odpowiednio: nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 do projektu uchwały.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek.

Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2008 została podjęta jednogłośnie.

Punkt 27. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o wprowadzenie do tego punktu wnioskodawcę podjęcia uchwały Starostę Wąsika, który na wstępie podkreślił, że nie chodzi o przygotowanie projektu nowego statutu, jak to zostało zapisane w § 1 przedłożonego projektu, a o opracowanie zmian do tego dokumentu. Statut nie był praktycznie aktualizowany przez 9 lat. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że niektóre zapisy są martwe lub nierealizowane. Dlatego Zarząd wnioskuje o przygotowanie zmian. W tym miejscu zapytał Przewodniczącą Rady o termin.

Przewodniczący zaproponował termin do sesji wrześniowej.

Starosta uściślił termin do 30 września br.

Następnie zaproponował, aby działanie Komisji Statutowej polegało na zebraniu wszystkich wniosków w całość i przedstawienie ich Radzie.

Starosta Wąsik zaproponował skład Komisji:

Przewodniczący: W. Szczykutowicz

Członkowie: A. Jamrozik, A. Wąsik.

Zwrócił się następnie z zapytaniem do wskazanych radnych czy wyrażają zgodę?

Radni W. Szczykutowicz i A. Jamrozik wyrazili zgodę.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką w § 1 - „projektu zmian Statutu Powiatu Wrocławskiego” oraz zapisami w § 1 - „w terminie do 30 września 2008 roku” i w § 2 - „w skład Komisji wchodzi: Przewodniczący: W. Szczykutowicz, Członkowie: A. Jamrozik, A. Wąsik.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej została podjęta jednogłośnie.

Punkt 28. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w 2007 roku

Przewodniczący Komisji Z. Sieja przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego o następującej treści:

Komisja Rewizyjna działała w roku 2007 zgodnie ze Statutem Powiatu na podstawie planu kontroli uchwalonego przez Radę Powiatu. Nie wystąpiły kontrole zlecone przez Radę poza planem kontroli.

Komisja Rewizyjna pracowała na posiedzeniach plenarnych (w 2007 roku zwołano 4-krotnie), na wspólnych posiedzeniach zespołów kontrolnych (2-krotnie), w ramach zespołów kontrolnych oraz poprzez czynności kontrolne członków Komisji wykonywane w jednostkach kontrolowanych. Do działalności w roku 2007 trzeba zaliczyć także punkt z pierwszego posiedzenia Komisji w roku 2008, na którym omówiono i zatwierdzono protokoły z kontroli przeprowadzonych w roku 2007.

Na pierwszym posiedzeniu KR w roku 2007 przyjęty został plan kontroli na rok 2007, zatwierdzony następnie poprzez Radę Powiatu (uchwała w załączeniu). Przyjęto również zasady pracy komisji, w szczególności zasady pracy członków komisji w ramach zespołów kontrolnych.

Realizując swój ustawowy obowiązek opiniowania wykonania budżetu oraz przygotowania wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego, w tym przypadku dotyczyło to pracy w roku 2006, Komisja Rewizyjna spotkała się 2-krotnie, w tym na jednym posiedzeniu uczestniczyli Wicestarosta i Skarbnik odpowiadając na szczegółowe pytania członków Komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała budżet i rekomendowała Radzie Powiatu udzielenie absolutorium Zarządowi za rok 2006.

W następnym okresie do pracy przystąpiły zespoły kontrolne:

- Procedury podejmowania decyzji, ich realizacji i kontroli wykonania zespół w składzie M. Janiczek

(kierownik), B. Koterska, Z. Sieja,

- Procedury rozpatrywania skarg- L. Jaroń (kierownik), P. Chmurzyński, M. Janiczek,

- Gospodarka finansowa Powiatowego Zakładu Katastralnego P. Chmurzyński (kierownik), L. Jaroń, B. Koterska.

Zespoły zakończyły pracę w końcu 2007 roku, a protokoły pokontrolne zostały przyjęte przez zespoły w styczniu 2008. Dwie kontrole zakończyły się po planowanych wstępnie terminach, miało to związek z koniecznością pozyskania i analizy większej ilości dokumentów niż było to prognozowane.

Na posiedzeniu w listopadzie 2007 Komisja dokonała analizy stanu prac zespołów kontrolnych oraz przyjęła plan pracy na rok 2008. Należy podkreślić, że przy formułowaniu planu wykorzystano wstępne wyniki prac zespołów oraz rekomendację co do kierunków kontroli w roku 2008.

W styczniu 2008 zespoły kontrolne na swoich posiedzeniach przyjęły protokoły pokontrolne i przedstawiły je kierownikom kontrolowanych jednostek..

W przypadku 2 zespołów w protokołach nie stwierdzono uchybień. Zespół kontrolny „Procedury podejmowania decyzji, ich realizacji i kontroli wykonania” 5 wniosków pokontrolnych. Ponieważ przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej w sprawie przyjęcia protokołów kontroli oraz zatwierdzenia wniosków pokontrolnych, Zarząd Powiatu ustosunkował się do wniosków zespołu kontrolnego, komisja przeanalizowała wystąpienie Zarządu, przyjęła wyjaśnienia we wszystkich punktach poza jednym, co do którego sformułowano wniosek pokontrolny.

Punkt 29. Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęła jedna interpelacja radnej Jaroń dotycząca objazdu drogi w Kielczowie. Radna Jaroń otrzymała odpowiedź z zachowaniem terminu.

Nie wniesiono więcej spraw w tym punkcie.

Punkt 30. Wnioski i oświadczenia

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, Przewodniczący Szczykutowicz przedstawił Radzie skargę na Pana Starostę, jaką wystosował do Rady Powiatu Wrocławskiego mieszkaniac wsi Siedlakowice – Jan Kandut.

Skarga dotyczy sprawy braku wniesienia sprzeciwu przez Starostę do zgłoszenia budowy gołębników przez sąsiadkę skarżącego. Przewodniczący Rady poinformował, że zapoznał się z pisemnymi wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa p. Beaty Kopff-Żurawskiej.

Poprosił o głos dyrektor Kopff-Żurawską.

Dyrektor udzieliła szczegółowych wyjaśnień z przebiegu postępowania w sprawie, z których wynikało, że skarga pozbawiona jest podstawy prawnej, ponieważ, zgodnie z prawem budowlanym, Starosta nie mógł wnieść sprzeciwu po upływie 30 dni od daty dokonania zgłoszenia. Po tym terminie Starosta nie jest organem uprawnionym. Sprawa leży w kompetencji organu nadzoru budowlanego, który po dokonaniu oceny wpływu przedmiotowych obiektów na tereny sąsiednie i warunki zdrowotno-sanitarne, wydał decyzję o umorzeniu postępowania.

Następnie Przewodniczący odczytał przygotowaną odpowiedź dla Skarżącego, którą zaproponował przyjąć w formie stanowiska Rady, o następującej treści:

Na podstawie art. 227 i 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, w odpowiedzi na złożoną przez Pana skargę z dnia 18 stycznia 2008 roku, w której zawarty jest zarzut bezczynności Starosty, jako organu administracji architektoniczno – budowlanej, oraz naruszenia art. 30 ust.7 pkt.3 i 4 Prawa budowlanego, wobec braku sprzeciwu do zgłoszenia, dokonanego przez Annę Haras,

w sprawie ustawienia budynków gospodarczych-gołębników, na działce nr 10 w obrębie Siedlakowice, wyjaśniam co następuje:

Z zebranych w sprawie dokumentów wynika, że wielokrotnie (pisemnie i ustnie) był Pan informowany przez dyrektora tutejszego Wydziału Architektury i Budownictwa o braku podstawy prawnej do wniesienia przez Starostę sprzeciwu, po upływie 30 dni od daty dokonania zgłoszenia, a żadna z Pańskich interwencji nie pozostała bez odpowiedzi udzielanych z zachowaniem terminów przewidzianych w ustawie.

Ponadto, z dokumentów tych wynika, że postępowanie w tej sprawie prowadził również właściwy organ nadzoru budowlanego, który, zgodnie z kompetencjami, dokonał m.in. oceny wpływu tych obiektów na tereny sąsiednie i warunki zdrowotno sanitarne, o których mowa w art. 30 ust.7 pkt.3 i 4 ustawy Prawo budowlane. Postępowanie to jednak, jako bezprzedmiotowe, zakończyło się w dniu 7 stycznia 2008 r. decyzją Nr 03/2008, wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, o umorzeniu postępowania.

Reasumując, z udokumentowanego przebiegu postępowania w tej sprawie wynika, że skarga na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego jest nieuzasadniona.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawione stanowisko o treści przedstawionej uprzednio.

Zostało ono przyjęte większością 13 głosów przy 6 wstrzymujących się.
Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

O głos poprosił Starosta Wąsik.

Podziękował za podjęcie stanowiska i wyjaśnił, że omawiana sprawa jest jednym z przykładów wnoszenia skarg dotyczących działek siedliskowych na terenie Powiatu Wrocławskiego. Problem jest szerszy i odnosi się do konfliktów między mieszkańcami rdzennymi, a napływowymi. Starosta poinformował, że nie wniósł sprzeciwu, gdyż wychodzi z założenia, iż na działkach siedliskowych budują się rolnicy i mają prawo prowadzić tam działalność rolniczą. Skargi tego typu wynikają z błędnej interpretacji przepisów prawa, zgodnie z którymi Starosta mógł wnieść sprzeciw, ale nie musiał.

Radni: L. Jaroń i A. Jamrozik opuścili salę obrad.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej L. Reps, która zgłosiła wniosek o zwołanie dodatkowej sesji w celu wyrażenia opinii w sprawie przekształcenia i likwidacji części Szpitala Kolejowego.

W przyszły wtorek Komisja rozpatrzy sprawę. W uzasadnieniu swego wniosku Przewodnicząca Reps poinformowała, że jeżeli Rada nie wyrazi opinii w ciągu 30 dni, będzie to równoznaczne z wyrażeniem opinii pozytywnej. Radna Reps przekonywała, że proponowane przez Zarząd Województwa zmiany powinniśmy zaopiniować, ponieważ zarówno w Szpitalu Kolejowym, jak i przy ul. Traugutta leczą się mieszkańcy naszego Powiatu. Termin 30 - dniowy upływa 7 kwietnia.

Przewodniczący Rady, przychyłając się do wniosku, zaproponował zwołanie sesji zwykłej w dniu 1 kwietnia br. o godz. 14⁰⁰ w Sali konferencyjnej 209 w siedzibie Starostwa.

Następnie udzielił głosu Wicestarście Słomie, który poprosił o sprecyzowanie, czy dziś rozważamy zwołanie sesji tylko hipotetycznie? Czy, jeśli Komisja po przeanalizowaniu proponowanych zmian, uzna, że nie godzą w interes mieszkańców Powiatu, to nastąpi zwołanie sesji?

Przewodniczący Szczykutowicz potwierdził, że sesja będzie zwołana tylko wtedy, gdy Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej uzna to za konieczne.

Następnie o głos poprosił radny Sieja.

Wykonując zalecenie Rady co do sprecyzowania pojęcia „monitoringu procesu inwestycyjnego”, przedstawił zdanie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

Na wstępie przytoczył definicję pojęcia „monitoring” za „Słownikiem terminów ekonomicznych” (Gęsicki, Gęsicki). Radny Sieja podkreślił, że pojęcie to jest znane, a od momentu wejścia Polski do Unii Europejskiej, obowiązujące. Wg Komisji Europejskiej – to regularne sprawdzanie procesu wdrażania interwencji oraz bieżące weryfikowanie nakładów, produktów oraz rezultatów prowadzonych w czasie trwania programu. To proces zbierania danych i pełni rolę wczesnego ostrzegania. „Monitoring” to system, procedura, zaś „monitorowanie” to realizowanie tego procesu.

Radny Sieja wyraził zdanie, że „kontrola” nie jest synonimem „monitoringu”. Pojęcie kontroli używane jest w znaczeniu szerszym i węższym. Zazwyczaj jest to działanie ex post, zaś monitoring to bieżąca analiza w celu wychwytywania zagrożeń.

Już po dzisiejszym uchwaleniu wpi, w związku z planem budowy nowej siedziby, można wyłonić kilka etapów poprzedzających:

- przygotowanie założeń techniczno-ekonomicznych do podjęcia decyzji o budowie,
- podjęcie decyzji przez Zarząd,
- zamówienie publiczne i przetarg na wyłonienie inwestora zastępczego,
- podjęcie w najbliższym czasie decyzji przez Zarząd odnośnie projektu, budowy itd.

Komisja Rewizyjna nie ma pełnej wiedzy, co nastąpi w ciągu 2008 roku w ramach realizacji procesu inwestycyjnego. Może się jedynie spodziewać, że będą to co najmniej trzy etapy: decyzja o wyborze wykonawcy, sposób kontrolowania inwestycji przez Zarząd Powiatu, sposób finansowania inwestycji.

Monitoring pozwalałby na elastyczne realizowanie swych obowiązków przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący wyraził ubolewanie, że Komisja Rewizyjna dotychczas nie miała okazji uczestniczyć w żadnym szkoleniu. Wyraził osobiste zdanie, iż z przedstawionych przez radnego Sieję wyjaśnień nic nie zrozumiał. Zdaniem Przewodniczącego nie zostało wyjaśnione, co Komisja Rewizyjna będzie chciała robić podczas procesu monitorowania? Trzeba wiedzieć na co Komisji Rewizyjnej pozwalają przepisy prawa, dlatego zaproponował uczestnictwo w szkoleniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o głos.

Powiedział, że, jeśli Pan Przewodniczący ma taką potrzebę, odczyta ponownie pewne elementy swojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczące etapów kontroli Komisji Rewizyjnej.

Aby została podjęta uchwała o budowie siedziby, muszą być zrealizowane następujące etapy działań, które podlegają kontroli Komisji Rewizyjnej:

- przygotowanie założeń ekonomiczno-technicznych dla podjęcia decyzji o budowie,
- opracowanie projektu zmian wpi,
- przetarg na wyłonienie inwestora zastępczego w formie zamówienia publicznego,
- podjęcie przez Zarząd decyzji dotyczących konkursu, przetargu, budowy,
- decyzja o wyborze wykonawcy wspólnie z inwestorem zastępczym,
- zawarcie umowy, na podstawie której będą wydawane środki.

Przyjęcie takiego rozumienia pozwoli na elastyczne działanie Komisji Rewizyjnej bez każdorazowego występowania o zgodę na kontrolę każdego etapu.

Przewodniczący Rady, zaznaczając, iż nie kwestionuje potrzeby kontroli, zapytał, czy Komisja Rewizyjna zamierza cały czas kontrolować budowę siedziby? Z wypowiedzi radnego Siei zrozumiał, że wszystko i cały czas.

Następnie poprosił o głos radcę P. Góreckiego, który wyjaśnił, że „monitoring” to pojęcie wywodzące się z nauk ekonomicznych. Natomiast my poruszamy się z zakresie terminologii

prawniczej. Należy odnieść się do ustawy, która mówi, że to Rada kontroluje Zarząd poprzez Komisję Rewizyjną. Radca Górecki wyraził zdanie, że kontrola to nie tylko działania ex post. Wypracowała to doktryna prawa administracyjnego materialnego, która zakłada, że kontrola może być uprzednia, ciągła i następcza.

Zgodził się z Przewodniczącym Szczykutowiczem, że Komisja Rewizyjna nie może wykraczać poza ramy uchwalonego planu pracy.

Przewodniczący Szczykutowicz, wyrażając uwagę, iż Rada musi przyglądać się działaniom Komisji Rewizyjnej w ramach monitorowania, zaproponował zamknięcie dyskusji na ten temat.

Głos zabrał ponownie radny Sieja. Powiedział, że cieszy się, że wszyscy są zgodni. Jeśli Komisja Rewizyjna zechce wykroczyć poza swoje kompetencje, to, jak określił, „Zarząd poskarży się Radzie i nie będzie problemu”. Komisja nie ma celu przeszkadzać.

W dalszej części wystąpienia radny Sieja wyraził zdziwienie co do formy rozpatrywania skargi w dniu dzisiejszym. Nie ma pojęcia jakie jest meritum sprawy. Dlatego w tym miejscu zaproponował, aby Komisja Statutowa opracowała procedurę rozpatrywania skarg.

Następnie, w imieniu Klubu Radnych PO, radny Sieja poinformował, że z przykrością radni usłyszeli, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego nie chce współpracować z Powiatem. Obecny na Sesji Grzegorz Roman – członek Zarządu był zdziwiony, kto, jak można było wywnioskować z wypowiedzi Pana Starosty, tak źle potraktował w Urzędzie Marszałkowskim Starostwo.

Przewodniczący Szczykutowicz, w imieniu Komisji Statutowej, poprosi, aby radni składali wnioski z propozycjami zmian w Statucie wraz z uzasadnieniami w terminie do końca czerwca br.

W następnej kolejności głos zabrał radny Chmurzyński, który oświadczył, że 1 marca br. odbył się Halowy Turniej Piłki Nożnej o Puchar Wójta Jordanowa Śl. Jako kapitan drużyny poinformował, że zajęliśmy ostatnie miejsce. Radny Chmurzyński zgłosił w tym miejscu propozycję, aby zmienić nazwę imprezy na Powiatowy Turniej Samorządowców, zorganizować drużynę i raz na kwartał spotkać się na treningu.

Następnie o głos poprosił Starosta Wąsik.

Nie chcąc pozostawiać bez odpowiedzi wypowiedzi radnego Siej, wyjaśnił, że nie było mowy o tym, że to Zarząd Województwa z Platformy nie udzielił nam odpowiedzi. Zarząd złożył wniosek o przekazanie drogi w ubiegłym roku. Dopełniliśmy wszelkich starań, natomiast Zarząd Województwa podjął uchwałę po terminie przysługującym, co oznacza przejęcie drogi 1 stycznia 2009. My uchwaliliśmy – 1 stycznia 2008 r. W związku z tym Zarząd po raz kolejny złożył wniosek o podjęcie uchwały. Wszystkie gminy i powiaty dokonały uzgodnienia z nami, z wyjątkiem Zarządu Województwa. Wobec faktu, że zbliżała się Sesja, poprosiliśmy pracownika o ustalenie w Biurze Obsługi Zarządu, czy uchwała będzie podjęta na dzień dzisiejszy. Pracownik Biura odpowiedział, że Zarząd ma obecnie ważniejsze sprawy. Nie ma w tym żadnego podtekstu politycznego. Nikogo nie obraziliśmy. Nowy Zarząd dopiero konstituuje się, zatem dzisiaj przesunęliśmy podjęcie uchwały. Nie podgrzewamy atmosfery, a jedynie dokładamy wszelkiej staranności, aby nastąpiło przekazanie drogi na rzecz Województwa.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu Siej, który zarzucił Staroście, że nie dość uważnie słuchał jego wypowiedzi. Nie powiedział bowiem, że ktokolwiek z Platformy poczuł się dotknięty. Powiedział jedynie, że Pan Grzegorz Roman uznał, że takie potraktowanie Starostwa przez urzędnika Urzędu Marszałkowskiego jest karygodne. Nikt nie posługiwał się argumentami politycznymi.

Dodatkowych głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Szczykutowicz podziękował zebranych za uczestnictwo w Sesji, złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych, po czym, wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 18.15 zamknął X Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Waldemar Szczykutowicz

Protokół sporządziła:

Monika Kłodnicka

Inspektor w Biurze Rady Powiatu

Przebieg X Sesji został zarejestrowany na płycie CD, która jest przechowywana w depozycie Biura Rady.