

VI SESJA RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO III KADENCJI

Protokół z dnia 24 kwietnia 2007 roku

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego Waldemar Szczykutowicz. Powitał radnych i zaproszonych gości, szczególnie szefów służb. Przewodniczący stwierdził prawomocność zwołania obrad i quorum.

Punkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Nie zgłoszono zmian do porządku sesji.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Punkt 2 Przyjęcie protokołu V sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący przypomniał, że w najbliższych dniach mija termin złożenia oświadczenia lustracyjnego wojewodzie. Do końca kwietnia należy złożyć oświadczenia majątkowe radnych.

Zaistniała sytuacja, że radna Jaroń wystąpiła w imieniu Rady do Komendanta Miejskiego Policji w sprawie przekazania informacji o wypadkowości w Kiełczowie. Pisma w imieniu Rady może kierować tylko przewodniczący rady i tylko w sprawach będących przedmiotem obrad rady.

Następna sesja planowana jest na koniec czerwca.

Starosta przekazał następujące sprawy:

- wniosek o stworzenie jednostki ratownictwa w Kobierzycach będzie zrealizowany. Gmina przekazała na ten cel grunt. Po dwóch latach starań udało się zrealizować zamierzenie.
- przyznanie Polsce Euro 2012 spowoduje pewne zamieszanie na terenie powiatu. Musi nastąpić przeprogramowanie budżetu. Dla biorących udział w tworzeniu strefy ekonomicznej w Biskupicach Podgórnych jest to sprawa znana. Na bieżąco będziemy obserwować co będzie się działo i sukcesywnie dostosowywać budżet do zmieniającej się sytuacji.

Punkt 3 Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za rok 2006

Skarbnik w imieniu Zarządu Powiatu przekazała podstawowe informacje.

Wykonanie budżetu za rok 2006 ukształtowało się po stronie dochodowej na wysokości 98 %, po stronie wydatków – 86 %.

Rok 2006 zamknął się deficytem w wysokości 555 934 zł. Do końca roku nie spłynęły wszystkie należności z tytułu realizacji umów w ramach programu ZPORR. Była to kwota 3 miliony 16 tys.

Łącznie skumulowana nadwyżka budżetowa za rok 2006 wyniosła 9 558 452 zł.

Realizacja dochodów związana jest z tempem realizacji wydatków, ponieważ dochody spływające do Powiatu nie spływają w tempie równym, miesięcznym. Są takie pozycje w strukturze, które wpływają w równym tempie. Są to:

- dotacje na zadania zlecone administracji rządowej,
 - dotacje na zadania własne,
 - dochody z tytułu subwencji,
 - częściowo dochody z tytułu udziału w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych.
- Praktycznie wykonanie tych dochodów pojawia się w II półroczu. Stanowi wielkość 21 % wielkości budżetu po stronie dochodów.

Istotnym elementem dochodu budżetu była zaplanowana kwota z tytułu sprzedaży mienia powiatowego i z tytułu udziału powiatu w wysokości 25 % w gospodarowaniu mieniem skarbu państwa. Te kwoty wpływają jednorazowo na przełomie listopada i grudnia.

Ponadto w budżecie zaplanowane były wpływy z tytułu umów w ramach programu ZPORR na remonty dróg. Zaplanowano ok. 5 400 tys. zł., z czego wykonano 2 381 tys., co stanowi ok. 44 %. Pozostała kwota wpłynie w I półroczu 2007 roku.

Wszystkie wydatki zaplanowane na rok 2006 były realizowane, na co pozwoliła uruchomiona nadwyżka budżetowa skumulowana z lat poprzednich.

Z realizacją podatków od osób fizycznych i prawnych powiat nie ma problemów. Podatek ten ściągany jest w 100 %, a nawet powyżej.

Strona wydatkowa – tu można wyodrębnić segmenty:

- część związana z zadaniami zleconymi administracji rządowej,
- wydatki placówek oświatowych,
- wydatki placówek opiekuńczo – wychowawczych,
- drogi, administracja, wydatki – już mniejsze – związane z kulturą i sportem.

Wskaźnik wykonania prac na drogach ukształtował się na wysokości 79 %. Świadczy to, że w wpi niektóre zadania nie uzyskały dofinansowania ze ZPORR, a zostały zaplanowane na poziomie 15 – 25 %. Powiat nie dysponował takimi środkami.

Przewodniczący przedstawił uchwałę RIO w sprawie opinii o wykonaniu budżetu, podkreślając, że jest to bardzo dobra opinia o realizacji budżetu.

Punkt 6 Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego na rok 2006. Głosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek Komisji. Poinformował, że w tej sprawie odbyły się 2 posiedzenia, na pierwszym przeanalizowano sprawozdanie, na następnym spotkaniu Wicestarosta i Skarbnik udzielili wyjaśnień i odpowiadali na postawione pytania. Komisja (jednogłośnie) przegłosowała wniosek o udzielenie absolutorium.

Przewodniczący przedstawił Radzie uchwałę Kolegium RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej. Opinia Kolegium była pozytywna.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania wniosku Komisji Rewizyjnej.

Wniosek Komisji Rewizyjnej przyjęto jednogłośnie.

Zatem Rada jednogłośnie udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2006.

Przewodniczący stwierdził, że w uchwale RIO jest tak dobra opinia o wykonaniu budżetu, że należą się Pani Skarbnik gratulacje. Jednogłośnie udzielenie Zarządowi absolutorium świadczy o zaufaniu dla Zarządu. Jest to wprawdzie absolutorium dla poprzedniego Zarządu, ale również obecnego.

Starosta podziękował za taką ocenę pracy Zarządu, następnie wymienił wszystkich poprzednich i obecnych członków Zarządu, którym podziękował za pracę.

Wszystkie szczegółowe sprawozdania są załącznikiem do protokołu, jak również wcześniej radni otrzymali celem zapoznania się.

Punkt 7 Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z działalności w roku 2006

Sprawozdanie przedstawił Komendant Miejski Policji nadkom. Marek Szmigiel.

Punkt 8 Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Straży Pożarnej we Wrocławiu z działalności w roku 2006

Sprawozdanie przedstawił Komendant Miejski kom. Zbigniew Szklarski.

Punkt 9 Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu w roku 2006

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie był obecny na sesji.

Punkt 10 Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu w roku 2006

Sprawozdanie przedstawiła Dyrektor Maria Kunicka.

Punkt 11 Sprawozdanie z działalności Państwowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w roku 2006

Sprawozdanie przedstawił w zastępstwie Powiatowego Inspektora Pan Wojciech Nowak.

Punkt 12 Sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu z działalności w roku 2006

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła Dyrektor Arleta Szmigielska.

Punkt 13. Sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów

Powiatowy Rzecznik Konsumentów p. Czekański poinformował, że składa sprawozdanie, realizując ustawy obowiązek.

Wobec niskiej egzekucji w zakresie wymiaru sprawiedliwości ciągle rynkiem rządzi producent, handlowiec, deweloper. Dlatego na konsumentach ciąży obowiązek należytej staranności przy realizacji nie tylko codziennych umów, ale również realizowanych raz w życiu.

Sprawozdanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów zostało przyjęte jednogłośnie.

Punkt 14. Uchwała w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie projektu Wicestarostę Powiatu.

Wicestarosta przypomniał, iż przedstawiony projekt wpi obejmuje lata 2007 – 2013. Jest to dokument żywy. Ostatni plan uchwalany w 2003 roku był trzynastokrotnie zmieniany z powodu zmieniającego się stanu technicznego, kosztów itd. Przesłanką do uchwalenia nowego planu jest nowy okres programowania w Unii Europejskiej. Przeważająca część dokumentu dotyczy dróg powiatowych. Oprócz nich znalazły się dwa zadania oświatowe, jedno zadanie z kultury fizycznej i jedno z działu administracji.

W większości zadania drogowe zostały przeniesione z poprzedniego planu inwestycyjnego i zostały pogrupowane w trzy duże projekty związane z naturalnym podziałem naszego Powiatu na obszary funkcjonalne, aby tworzyły większe, spójne ciągi, ponieważ podczas ubiegania się o środki unijne w Urzędzie Marszałkowskim będą preferowane duże inwestycje. Wpi przewiduje na zadania drogowe przez siedem lat wydatki w kwocie ponad 210 mln zł.

Większość tych pieniędzy uda się zabezpieczyć dochodami własnymi, ewentualne środki unijne spowodują bądź przyspieszenie, bądź uzupełnienie inwestycji. Brak tych środków może spowodować przesunięcie niektórych zadań na lata następne. Niemniej program jest skonstruowany tak, aby większość zadań można było zrealizować środkami własnymi.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Jako pierwszy, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, głos zabrał *radny Jamrozik*. Przypomniał, że 27 lutego br. radni przyjęli uchwałę budżetową na rok 2007, w której założono wydatki na cele inwestycji drogowych w wysokości 44 mln zł. przy środkach budżetu: 16 mln zł. W przeciągu jednego miesiąca kwoty te uległy zmniejszeniu odpowiednio: z 44 mln do 19 mln zł i z 16 mln do 5 mln 145 tys. zł. Pomiędzy zapisami budżetu a wpi występuje niespójność.

Bulwersujący jest wzrost wydatków na adaptację siedziby Starostwa Powiatowego z 13 mln 900 tys. zł do 25 mln zł w 2007 roku i 2 mln zł w przyszłym. Z informacji uzyskanych

od urzędników Starostwa nowa siedziba miałaby powierzchnię 2,5 – 3 tys. m², co daje ok. 10 tys. zł za 1 m². To bardzo drogo. Czy sensowne jest wydatkowanie tak wysokich środków przy galopującym wzroście cen inwestycji i nie byłoby lepiej, po opuszczeniu aktualnych pomieszczeń za półtora roku, wynająć na okres przejściowy jakiegoś obiektu. Ceny inwestycji będą rosły w związku z organizacją EURO i EXPO. Po 2012 roku ceny spadną i będzie można nabyć tanio pozostałe po tych imprezach objekty. Ponadto są plany rządu zakładające likwidację powiatów. Stan dróg pogarsza się i stwarza zagrożenie dla mieszkańców. Jako przykład radny Jamrozik podał drogi w Zachowicach, Rogowie Sobóckim, Strzeganowicach i w Kiełczowie.

W dalszej części wystąpienia wnioskował o odesłanie projektu uchwały do powtórnego czytania i ponownego rozpatrzenia w Komisjach.

W imieniu Klubu Radnych PO nie wyraził zgody na adaptację siedziby kosztem dziewięciu odcinków dróg.

Radny poinformował ponadto, że do apelu dołączają się radni Rady Gminy Kąty Wrocławskie, którzy obradowali na sesji w dniu dzisiejszym.

Wysunął też propozycję, aby, skoro rozważa się wzięcie kredytu hipotecznego na remont siedziby, zaciągnąć kredyt na budowę dróg.

Następnie *Przewodniczący Rady* zwrócił się z pytaniem do radnego Jamrozika, gdzie widzi interes Powiatu, aby odraczać termin adaptacji nowej siedziby o półtora do dwóch lat przy tak gwałtownym wzroście kosztów inwestycyjnych.

Ponadto przypomniał, że projekt remontu był robiony dwa lata temu. Od tego czasu bardzo wzrosły ceny usług budowlanych.

W odpowiedzi *radny Jamrozik* wyjaśnił, że wnioskował o przesunięcie o 5-6 lat, kiedy będzie jasna sytuacja Powiatu, minie boom inwestycyjny i nastąpi spadek cen.

W tym czasie można wynajmować pomieszczenia na rynku za 2 mln zł rocznie i nie ponosić kosztów, np. mediów, zabezpieczenia itd. Radni PO nie wyrażają zgody na wzrost ceny adaptacji siedziby do 27 mln zł kosztem dróg powiatowych.

Następnie głos zabrał *Starosta*. Zapytał o nazwisko urzędnika, który podał informację o 2 tys. m² powierzchni nowej siedziby oraz o źródło informacji o zamierzeniach rządu odnośnie likwidacji powiatów. Na Zgromadzeniu Związku Powiatów Polskich Wiceminister Spraw Wewnętrznych i Administracji zadeklarował, że nie ma planów likwidacji powiatów, a jedynie przymiarka do analizy funkcjonalnej powiatów. Wynajem nie opłaci się. Po przeprowadzonej analizie wyszło, że koszt wynajmu pokryje spłatę kredytu. Po kilku latach będziemy właścicielem. Kwota 27 mln zł opiera się na kosztorysie inwestorskim, ale nie wiadomo, jaki będzie ostateczny rzeczywisty koszt.

Za półtora roku musimy opuścić budynek prokuratury. Szukamy nowej siedziby od dawna. Ostatni plan dotyczył zakupu nieruchomości po domu akademickim przy ul. Podwale, jednak ostatecznie Prokuratura przejmie ten obiekt.

Starosta podkreślił, że pieniądze na adaptację siedziby nie będą pochodziły z dróg, ale z kredytu hipotecznego.

Nawet jeśli dojdzie do likwidacji powiatów, powstanie układ metropolitarny i siedziba pozostanie dla miasta i powiatu. Ktoś musi podjąć decyzję. Nikt nie zastanawia się skąd wziąć pieniądze. Przedstawiony projekt wpi obejmuje modernizację dróg, a nie remonty. W razie pojawiania się dodatkowych środków drogi są remontowane. Starosta przypomniał obecnej na sesji Pani Sołtys Zachowic o przeprowadzanym niedawno remoncie drogi w tej miejscowości.

W tym miejscu zwrócił się do radnego Jamrozika o skoncentrowanie swojej energii na pozyskiwanie środków na drogi. Jeśli uzyskamy chociaż 50% środków od Marszałka, to przy tym kształcie wpi uzyskamy więcej niż jest zapisane. Starosta przypomniał zebrany, iż jesteśmy jedynym powiatem na Dolnym Śląsku, który może myśleć o inwestycjach, a nie o długach.

Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi, Starosta zapytał, gdzie wynająć siedzibę?

Na zakończenie poinformował też Radę o planowanych działaniach rozprawienia się z kierowcami samochodów ciężarowych, którzy nie przestrzegają norm dopuszczalnego ciężaru. Są prowadzone rozmowy z szefem Inspekcji Transportu Drogowego w sprawie wzmocnienia kontroli pojazdów ciężarowych.

W następnej kolejności głos w dyskusji zabrała *radna Jaroń*.

Zwróciła uwagę na zły stan drogi w Kielczowie. Droga ta była przewidziana do modernizacji już w 2004 roku, a obecny plan przenosi ją na 2008 rok. Jest to droga zbiorcza, łączy 10 miejscowości, przemieszcza się nią ok. 5 tys. mieszkańców, również dzieci uczęszczające do szkoły w Kielczowie pieszo lub rowerami. Przy tej drodze są firmy, sklepy, kościół. Nie ma poboczy ani chodników. Zdarzają się wypadki. Radna Jaroń wyraziła też obawę, że przy braku środków unijnych modernizacja tej drogi w latach 2009-10 również nie trafi do realizacji.

Dodatkowym problemem może stać się skierowanie objazdu ulicami Wilczycą i Kielczowską w związku z planowanym remontem ulicy Strachocińskiej. Radna Jaroń zgłosiła wniosek, aby póki droga przez Kielczów nie zostanie odnowiona i wyposażona w chodniki, nie wyrażać zgody na ten objazd. Radna poparła działania Starosty zmierzające do ograniczenia ruchu ciężkiego na drogach powiatowych. Wnioskowała o skierowanie projektu do ponownej dyskusji, szerokiej konsultacji oraz zaapelowała o porozumienie i kompromis oraz nietraktowanie radnych PO jako radnych drugiej kategorii.

W następnej kolejności głos zabrał *radny Sieja*. Wyraził zdanie, iż głosy w dyskusji są powodem do zwrócenia projektu do ponownego rozpatrzenia. Zmiany w wpi powodują zmiany w budżecie - rośnie deficyt budżetowy i wskaźniki zadłużenia na lata następne. Czasem jest to wskazane, bo tworzy pewną dźwignię finansową, która pozwala lepiej wykorzystywać środki i realizować wyznaczone cele. W naszym przypadku planowane zadłużenie jest znaczne, za to cel Powiatu będzie realizowany tylko pośrednio poprzez poprawę warunków pracy i przyjmowania interesantów. Radny Sieja wyraził zaniepokojenie, że jako pierwsza rada zostawimy tak duże zadłużenie, przez co następcy będą mieli ograniczoną możliwość działania. Przypomniał, iż dwa miesiące temu rada uchwaliła zupełnie inny budżet. Został on poparty przy założeniu, że należy dać możliwość Zarządowi realizacji zadań. Dziś trudno uwierzyć, że Zarząd nie miał świadomości mających nastąpić tak dużych zmian.

Druga kwestia budząca zastrzeżenia dotyczy prognozy spłaty długu na kolejne lata. W jaki sposób nastąpił znaczny skok dochodów o 20% w ciągu dwóch miesięcy? Pan Wicestarosta mówił o majątku, który można spieniężyć. Ile Powiat posiada takiego majątku? Ile zostanie następnym kadencjom, aby nie ograniczać ich działania?

Co do siedziby, wiadomo, że poprzednie Zarządy nad tym pracowały. Jednak to na naszej radzie staje obowiązek uchwalenia znacznych wydatków na ten cel. Pan Starosta mówił o przeprowadzonych symulacjach, jednak radni nic o tym nie wiedzą. Nie została przedstawiona żadna alternatywa. Dlatego radny Sieja poparł wniosek o skierowanie projektu uchwały w sprawie wpi do ponownej analizy.

Przewodniczący Rady zgłosił zastrzeżenia do zakresu wniosku. Przypomniał, że projekt był analizowany przez Komisję Transportu i Dróg i został pozytywnie zaopiniowany. Zarzucił wnioskodawcom, iż nie przedstawiają konkretnej propozycji zmian odrzucając w całości projekt i kierując go do Zarządu.

Poprosił Przewodniczącą Komisji Transportu i Dróg o zabranie głosu w sprawie.

Przewodnicząca Komisji radna Wilk przekazała pozytywną opinię Komisji na temat przedstawionego projektu uchwały w sprawie wpi. Przypomniała dodatkowo, iż większość decyzji dotyczących zadań zawartych w projekcie była podejmowana w poprzedniej kadencji, kiedy przewodniczącym Komisji Transportu i Dróg był radny Jamrozik. Ponadto - posiedzenia Komisji są otwarte dla wszystkich radnych i można w nich uczestniczyć. W skład Komisji Transportu i Dróg wchodzi radni, którzy dobrze znają drogi powiatowe i związane z nimi problemy. Przewodnicząca poinformowała, że w czasie posiedzenia Komisji nie wpłynął

żaden wniosek o ponowne skierowanie projektu do Zarządu do poprawki. Nie padł też wniosek, aby Komisja spotkała się w celu ponownego przedyskutowania projektu. Przebieg posiedzenia świadczył o tym, że nic - co ma miejsce w dniu dzisiejszym - nie stanie się. Radna Wilk przekonywała, że realizacja wpi odbywa się w określonej przestrzeni ekonomicznej, gospodarczej i politycznej. Jest funkcją wielu zmiennych trudnych do przewidzenia (środki zewnętrzne, wyniki przetargów i in.), dlatego jest pewne, że plan będzie się zmieniał. Potrzebna jest tylko staranność pracowników Starostwa przygotowujących wnioski o dofinansowanie zadań drogowych.

Na zakończenie wystąpienia Przewodnicząca Wilk zaapelowała o stosowanie starej prawdy, iż zgoda buduje.

O głos poprosił *radny Jamrozik*. Stwierdził że Przewodnicząca Wilk nie w pełni przedstawiła rzeczywisty przebieg ostatniego posiedzenia Komisji Transportu i Dróg. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt wpi pomimo zgłaszanych przez radnych Jamrozika i Mielczarka wniosków o przyspieszenie realizacji inwestycji w Rogowie Sobóckim, Zachowicach, Strzeganowicach i Kiełczowie.

Wyraził też przekonanie, że członkowie Komisji nie znają wszystkich dróg powiatowych, dlatego wnioskował o przegląd dróg w terenie. Pomimo wcześniejszych ustaleń, posiedzenie wyjazdowe, dwukrotnie odwoływane, ostatecznie nie odbyło się.

Odnosząc się do słów Starosty, powiedział, że nie można oczekiwać od Klubu Radnych PO, aby zastępował Zarząd i szukał pomieszczeń do wynajęcia pod siedzibę Starostwa. Na rynku jest wiele możliwości. Na modernizację dróg zaś nie proponuje zaciągnięcia kredytu hipotecznego, ale kredyt na remont dróg, co przy zerowym stanie zadłużenia nie powinno stwarzać problemów.

Radny Jamrozik przypomniał zebranych, że w poprzedniej kadencji pozyskał na modernizację dróg ponad 2 mln zł z programu SAPARD i nadal będzie dokładał starań, bez względu na animozje, aby pozyskiwać środki zewnętrzne.

Wyraził też obawę, iż przesunięcie realizacji niektórych zadań będzie skutkowało wygaśnięciem ważności projektu, jak to się stało na przykładzie inwestycji w Strzeganowicach.

Odpowiadając na zadane wcześniej przez Starostę pytania o źródło informacji o wysokości planowanej inwestycji, wyjaśnił, że wynika to w wykazie zadań objętych wieloletnim programem inwestycyjnym, kolumna szósta: Planowane wydatki. W części dotyczącej administracji publicznej w dziale 750 (zadanie czwarte) jest wymieniona kwota 25 mln zł. Członkowie Komisji Budżetu i Finansów otrzymali informacje, że niewykluczone, iż te kwoty jeszcze wzrosną.

Następnie zabrał głos *radny Chmurzyński*. Wyraził zdanie, że na podstawie analizy poprzedniej uchwały budżetowej i przedłożonego dziś projektu wpi można wnioskować, że dwa miesiące temu Powiat dysponował kwotą 27 mln 300 tys. zł w zaokrągleniu środków własnych. Obecnie w wpi na transport przeznacza się 5 mln 145 tys. zł środków własnych, na administrację zaś 25 mln zł wprost z kredytu. Radny Chmurzyński zapytał, co się stało z 22 mln zł dochodów własnych?

Odpowiedzi udzielił *Wicestarosta Słoma*. Wyjaśnił, że o wydatkach budżetowych stanowi załącznik nr 2, natomiast załącznik nr 3 dotyczy limitu wydatków. Określa maksymalny poziom wydatków. Do zeszłego roku samorządy same konstruowały tabelę bez wzorca, dlatego mogły występować trudności z odczytywaniem danych.

Obecnie jest wprowadzony ujednolicony wzorzec rekomendowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, który jest bardziej czytelny.

Kwota ok. 12 mln zł. na adaptację siedziby była planowana od początku z kredytu, niemniej w poprzednich tabelach nie była ujęta. Kredyt miał być częścią deficytu. To się znalazło w uchwale budżetowej z 27 lutego br. oraz w wpi.

O głos poprosił gość z sali. Przewodniczący Rady odmówił argumentując, iż na sesji obradują radni i nie ma tradycji udzielania głosu przybyłym na nią gościnnie osobom. Mieszkańcy mają swoich radnych, którzy w ich imieniu mogą występować podczas sesji.

Głos zabrał *radny Zając*. Zaznaczył, że nie jest związany ani z opozycją, ani z koalicją. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, stwierdził, że cała historia rozgrywa się o to, że Platforma nie ma władzy w tej Radzie. Cały cyrk i zamieszanie, jak określił, są niepotrzebne. Przypomniał radnemu Jamrozikowi, który w poprzedniej kadencji był przewodniczącym Komisji Transportu i Dróg, iż wielokrotnie zwracał się z prośbami o remonty dróg w Gminie Długołęka, min. w Kiełczowie. Tu poparł starania radnej Jaroń. Odpowiedzi na pisma nie doczekał się. Przypomniał też opinię radnego Jamrozika, iż kto ma władzę, ten ma decyzje. Zatem wysunął propozycję, aby albo poczekać na władzę, albo dołączyć do władzy i wspólnie działać dla dobra Powiatu.

O głos poprosił *radny Sieja*. Wyraził sprzeciw wobec oceniania swego wystąpienia przez radnego Zająca jako cyrku. Poprosił o wskazanie, który element wypowiedzi był cyrkiem, a jeśli nie, to o wycofanie tych słów.

W odpowiedzi radny Zając przeprosił radnego Sieję za sformułowanie „że jest to cyrk”, ale sami zebrani powinni to ocenić.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu *radnej Jaroń*, która przypomniała na wstępie, iż radni są z woli wyborców. W dniu dzisiejszym mówimy, jak określiła, argumentami rzeczowymi, a nie politycznymi. Radni PO są za kompromisem i zgodą. Niemniej na forum komisji stałych powinny odbywać się dyskusje i ustalenia. Dlatego radna Jaroń ponowiła wniosek o zastanowienie się nad organizacją prac komisji stałych. Ponadto zauważyła, że w przedstawionym projekcie wpi znalazły się trzy tytuły dotyczące inwestycji oświatowych, a formalnie nie zostały przekazane Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zgodnie z § 25 Statutu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący przypomniał, iż padł wniosek o przekazanie wpi do ponownej dyskusji w komisjach.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem.

W wyniku głosowania, przy 7 głosach za i 13 przeciwnych, wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem przedstawionej uchwały.

Uchwała w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 13 głosów przy 7 przeciwnych.

Punkt 15. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2007

Przewodniczący poprosił o zreferowanie projektu uchwały Skarbnik Powiatu Wrocławskiego Małgorzatę Dreiseitel-Cieślik.

Skarbnik omówiła kolejne punkty proponowanej uchwały zgodnie z przedłożonym uzasadnieniem.

W § 1 uchwały – planuje się zmniejszenie dochodów w kwocie 10 mln zł, a w § 3 – zwiększenie dochodów w kwocie 10 mln zł. Jest to tylko zmiana klasyfikacji budżetowej. Cała suma budżetowa nie ulega zmianie. W dziale 600 następuje ostateczna weryfikacja dochodów z tytułu ZPORR i zmniejszenie budżetu w wyniku ostatecznego rozliczenia.

Działy: 756 i 758 zawierają zmniejszenie dochodów budżetu na skutek decyzji Ministra Finansów o zmniejszeniu prognozowanych udziałów w podatku i zmniejszenie dochodów z tytułu subwencji oświatowej. Odpowiednio te zmiany wpisane są w § 2 uchwały. W § 3 dokonuje się zwiększenia dochodów. W dziale: Transport i łączność wprowadza się dochody z gmin na podstawie podpisanych umów. W Administracji publicznej wprowadza się dochody również na podstawie umów z gminami na budowę i rozwój Systemu Informacji

Przestrzennej wroSIP. W dziale 801 i 854 wprowadza się dochody bieżące z Centrum Kształcenia Młodzieży w Krzyżowicach. W § 4 odpowiednio zwiększa się wydatki, min. na Transport i łączność – w ramach wpi – o 3 mln zł plus dotacje z gmin, na Bezpieczeństwo publiczne – z nadwyżki pojawia się kwota 25 tys. zł, na Rezerwę ogólną – 700 tys. zł oraz na Administrację publiczną – różnica z wpi do 25 mln zł, jak również z wprowadzenia dotacji z gmin. Pozostałe kwoty dotyczące oświaty wynikają z wpi, a ponadto nadwyżką wracają wszystkie dochody jednostek, które w grudniu wpłynęły do Powiatu i wracają do placówek oświatowych i wychowawczych. Ponadto nastąpiło zabezpieczenie środków finansowych (5%) kosztów działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Małkowicach.

W związku z wyliczeniem stanu środków obrotowych na koniec roku, nastąpiło też urealnienie planów finansowych rachunku dochodów własnych Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do proponowanej uchwały polegającą na wprowadzeniu do § 11 punktu 2 o treści: ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych zobowiązań do 25 mln zł.

Jest to powtórzenie zapisu z § 7 projektu, niemniej ustawa o finansach narzuca obowiązek zapisu osobnego zdania.

Uchwała w sprawie budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2007 wraz z autopoprawką została podjęta większością 14 głosów przy 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się.

Punkt 16. Uchwała w sprawie ustalenia wartości jednego punktu służącego do określenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego.

Uzasadnienie do projektu przedstawił *Starosta Wąsik*.

Proponuje się podniesienie stawek bazowych do kwoty 4.5 zł, a w przypadku PZS Nr 2 w Czernicy – do 4 zł. Jest to podstawa dla określenia wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu. O wysokości stawki bazowej decydują dyrektorzy szkół.

Starosta wniósł do projektu uchwały autopoprawkę, polegającą na wprowadzeniu w § 1 (w punkcie 1 ust. 1 lit/ a) zapisu: „Dom Dziecka w Katach Wrocławskich”. Zapis ten nie został wcześniej ujęty, gdyż w momencie przygotowywania projektu uchwały nie złożono jeszcze stosownego wniosku.

O głos poprosiła *radna Jaroń*. Przekazała pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na temat omawianych w tym punkcie i w następnym projektów uchwał. Poinformowała jednak, że został skierowany wniosek do Zarządu, aby skłonić dyrektor PZS Nr 2 w Czernicy do ponownego przeanalizowania budżetu placówki i wyrównania wartości punktu bazowego do poziomu pozostałych jednostek.

Uchwała w sprawie ustalenia wartości jednego punktu służącego do określenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 17. Uchwała w sprawie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Wrocławski.

Przewodniczący poprosił o wprowadzenie do tego punktu Pana Starostę.

Starosta poinformował zebranych, że proponowany projekt uchwały wynika wprost z wymogów ustawowych. Został zaakceptowany przez związki zawodowe.

Głosów w sprawie nie było.

Uchwała w sprawie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Wrocławski została podjęta jednogłośnie.

Punkt 18. Uchwała w sprawie powiadomienia Skarbnika Powiatu o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Przewodniczący wyjaśnił, że ustawa nakłada na Radę obowiązek powiadomienia Skarbnika i Sekretarza Powiatu o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Znając termin sesji, Przewodniczący powiadomił na piśmie Panią Skarbnik i Pana Sekretarza o konieczności złożenia w terminie oświadczeń. Niemniej, wobec ustawowego obowiązku, Rada Powiatu powinna w dniu dzisiejszym podjąć stosowną uchwałę.

Głosów w sprawie nie było.

Uchwała w sprawie powiadomienia Skarbnika Powiatu o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 19. Uchwała w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Głosów w sprawie nie było.

Uchwała w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 20. Interpelacje i zapytania Radnych.

Nie wniesiono interpelacji, ani zapytań.

Punkt 21. Wnioski i oświadczenia Radnych.

Głos zabrała *radna Jaroń*. W związku z wcześniejszym dyscyplinowaniem przez Przewodniczącego Rady, iż naruszyła procedurę wynikającą z ustawy samorządowej i ze Statutu, wyjaśniła, iż pismo do Naczelnika Sekcji Ruchu Drogowego nie wysłała w imieniu Rady, a jedynie na blankiecie Rady, który podpisała jako przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Radna zaznaczyła, że nowi radni nie zostali poinformowani o swoich kompetencjach. Natomiast radna wniosowała, by – skoro już odpowiedź dotarła do Rady Powiatu - należy wszystkim radnych pismo to przekazać. Radna zaznaczyła również, że nowo wybrani radni powinni przejść szkolenie, należy również ustalić harmonogram sesji, ustalić stałe dni i godziny posiedzeń komisji, nie będzie wówczas spieć, dotyczących spraw organizacyjnych.

Przewodniczący Rady był zaskoczony szeregiem pytań radnej Jaroń, która od dawna jest pracownikiem samorządowym. Wyjaśnił, że Rada Powiatu jest organem, najwyższym w Powiecie, kolejnym organem jest Zarząd.

Radna Jaroń uznała, że wobec sytuacji, że na papierze firmowym indywidualny radny nie może występować do organów zewnętrznych, w najbliższym czasie radni otrzymają wzorce pism, z jakimi będą mogli składać zapytania i wysłać pisma jako radni. Zaznaczyła, że radny jest organem uchwałodawczym i radni oczekują ustanowienia stosownej procedury występowania od instytucji w celu uzyskania potrzebnych informacji.

Przewodniczący zarzucił radnej próbę zbagatelizowania sprawy, a nie jest to sprawa błaża. Prawdopodobnie na tej Sali nie ma drugiego radnego, który postąpiłby w ten sposób.

Starosta wyjaśnił, że radny ma prawo wystąpić do każdej instytucji, podpisując się jako radny, ale nie na firmowym papierze. I tylko jako radny, podając swój adres zamieszkania.

Po otrzymaniu pisma z Policji, w Starostwie powstało zamieszanie, kto wysłał pismo i komu przekazać odpowiedź, gdyż nie było podanej sygnatury. Chodzi o to, że taka sytuacja wprowadza niepokój w instytucji, gdyż nie wiadomo, czy nie zginęły jakieś dokumenty.

Dobrym pomysłem byłoby zaproszenie Starosty lub kogoś z Zarządu na spotkanie klubu. Można byłoby wówczas wiele spraw wyjaśnić. Starosta oświadczył, że sytuacja, jaka wytworzyła się między radnymi z PO a Starostą zmusiła do tego, by zacząć prowadzić politykę informacyjną wśród mieszkańców powiatu. Starosta będzie wnioskował, by Zarząd przeznaczył więcej pieniędzy na politykę informacyjną, by nikt nie wprowadzał zamieszania. Będzie to polityka prowadzona bez emocji, zimna, konkretna.

Następnie Starosta poinformował, że dwukrotnie wykorzystano jego nazwisko – nie wiadomo w jakim celu. Być może, to przyczynek do odwołania Rady Powiatu, by odwołać Starostę. Starosta również poinformował, że jest człowiekiem prawicy, zwolennikiem PoPisu, ale nie jest członkiem żadnej partii. Platforma prowadząc taką działalność zaczyna być inną partią, niż ta, do której czuł sympatię. Nie jest również prawdą – stwierdził - jakoby nie chciał z platformą rozmawiać. To przedstawiciele Platformy nie chcieli prowadzić rozmów, które zanim zostały rozpoczęte, zerwano je. Starosta zwrócił się do radnych z Platformy – czy chcecie rozmawiać, mieć udział w podejmowaniu decyzji, czy tylko przychodzić na sesję? Należy to przemyśleć.

Radny Sieja poinformował, że cieszy się z wypowiedzi radnej Wilk i Starosty o współpracy i skracaniu dystansu, ale dużo mniejsze szanse mamy - jako mniejszość w radzie. Wydaje się, że zarzut dotyczący WPI i zmiany budżetu jest taki, że zmiany wprowadzone były szybko, jesteśmy zaskakiwani. To radni Platformy powinni być zaproszeni na spotkanie, na którym wyjaśnione powinny być powody zmian. A są to zmiany bardzo ważne, oddziałujące na wiele lat decyzje finansowe.

Radna Koterska stwierdziła, że padło wiele słów o dużym ładunku emocjonalnym. Szczególną uwagę zwróciła na fakt, dlaczego radni z klubu PO przyjęli zasadę komunikowania się z poszczególnymi radnymi, z całą Radą za pośrednictwem mediów. Radna zaznaczyła, że mamy tu do czynienia ze świadomym wprowadzaniem w błąd mieszkańców Powiatu, ze zwykłą manipulacją, przy wykorzystaniu mediów. Wcześniejsze doświadczenia – jako radnej gminy – upewniają w tym, że naprawdę, jeśli jest dobry pomysł, dobra inicjatywa, to ponad podziałami partyjnymi, klubowymi, osobistymi sympatiami, można dojść do porozumienia. Liczy się dobro mieszkańców. Wszyscy dla ich dobra pracujemy. Zatem, może radni Platformy wystąpią z inicjatywą, można będzie rozmawiać. Oświadczenia za pomocą mediów, nie są to działania właściwe. Jak na razie działalność klubu przejawia się w krytyce wszystkich i wszystkiego. Może taka jest rola walczącej opozycji, ale wrażenie jest takie, że klub PO nauczył się liczyć głosy i wygląda to na początek kampanii wyborczej.

Radny Jamrozik stwierdził, że nie ma powodu kontynuować dyskusji. Wielokrotnie oferowaliśmy wolę współpracy. Nie budują współpracy wystąpienia niektórych radnych. Jest to pierwsza w historii Rady tak upolityczniona dyskusja. Jeśli prace komisji przebiegają tak, że nie dopuszcza się do składania wniosków, stwierdza się, że nie ma możliwości ich składania, głosuje się większością, nie można się dziwić, że taka jest nasza reakcja. To co zrobiła Platforma, to nie działania przedwyborcze, a informacje dla mieszkańców. Radny poinformował, że na sesji Rady M i G Kąty Wrocławskie poinformowano, że te informacje udzielone mieszkańcom – to w drodze rewanzu – radny zaprotestował, twierdząc, że nie dopuszcza takiej ewentualności. Sytuacja jest taka, że w kilku gminach zadania były przesuwane i nigdy nikt nie twierdził, że to w drodze rewanzu.

Przewodniczący Rady złożył wniosek, jako radny z Długołęki. Została wydana ulotka na teren okręgu obejmującego gminy Długołęka Czernica. Radny zaznaczył, że zna dobrze wymienione inwestycje z tego terenu i stwierdził, że w ulotkach jest tylko część prawdy. Osoby, które podpisały się na ulotce informują w sposób nie dogłębny i nie prawdziwy. Byliśmy razem w zarządzie i wiemy jak przedstawia się sprawa drogi w Kiełczowie. Przeniesienie budowy tej drogi wiąże się z położeniem kanalizacji. Są prowadzone rozmowy, jest związanych z tym szereg trudności, o których radna Jaroń wie, gdyż w styczniu br. Uczestniczyła w tych pracach. Krytykować mogą nas mieszkańcy, natomiast ze strony radnych – znających sprawę – to nie krytyka, to oszczerstwo. Skoro zna się prawdę, jest to próba wywołania niepokoju, określonego zachowania mieszkańców wobec radnych. Przewodniczący zwrócił się do Starosty o wyjaśnienie.

Starosta oświadczył, że jest w niezręcznej sytuacji, nie wie, czym zapracował na takie traktowanie. Poinformował, by nie budziło zdziwienia, że do radnych z Platformy będzie podchodził z rezerwą. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że wspólnie zostanie przygotowana i udzielona mieszkańcom odpowiedź.

Radna Wilk w związku z wcześniejszą wypowiedzią radnego Jamrozika wniosowała o wystąpienie do Rad Gmin Mietków i Kąty Wrocławskie z zapytaniem o opinie tych Rad na temat przedstawionego w dniu dzisiejszym projektu uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie WPI.

Wystąpienie to było ostatnim w tym punkcie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął VI sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.