

Sesja nadzwyczajna

Protokół posiedzenia w dniu 23 stycznia 2007 roku

Przewodniczący Rady otworzył sesję zwołaną w trybie nadzwyczajnym. Powitał radnych i przybyłych dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego.

Na sesji nieobecny był radny Franciszek Soliński.

Punkt 2 Przyjęcie porządku sesji

Porządek sesji przyjęto jednogłośnie.

Punkt 3 Przyjęcie uchwały w sprawie odwołania Starosty Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący poinformował, że otrzymał pismo od Wojewody Dolnośląskiego, które informuje, że w ustawowym czasie Pan Starosta Andrzej Wąsik nie złożył oświadczenia majątkowego. Wobec tej sytuacji wojewoda nakazał postępować zgodnie z prawem, czyli rada ma obowiązek odwołać starostę. Następnie Przewodniczący odczytał przedstawione pismo (zał. 1).

Głos zabrał *Starosta Powiatu Wrocławskiego*. Poinformował, że istotnie, dnia 15 stycznia br. wysłał list do wojewody w związku z informacjami medialnymi, na który do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi, jedynie Przewodniczący Rady otrzymał pismo, które wcześniej odczytał. Starosta przedstawił Radzie pismo, które - jak wcześniej poinformował - przesłał w dniu 15 stycznia br. wojewodzie:

"Nawiązując do informacji w mediach o nie złożeniu przeze mnie oświadczenia majątkowego w związku z wyborem na stanowisko Starosty Powiatu Wrocławskiego uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszych wyjaśnień.

W myśl art. 25 c ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym członek zarządu składa pierwsze oświadczenie w terminie 30 dni od dnia wyboru, natomiast kolejne oświadczenia winny być składane co roku do 30 kwietnia wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę. Pragnę zauważyć, że ustawa o samorządzie powiatowym nie wprowadza kadencji zarządu powiatu, który pełni funkcje do dnia wyboru przez radę nowego zarządu, co oznacza zasadę ciągłości funkcjonowania zarządu i starosty będącego przewodniczącym zarządu.

Po upływie kadencji rady powiatu pełniłem nieprzerwanie funkcję starosty i w dniu 27 listopada 2005 r. ponownie zostałem wybrany przez radę powiatu, a zatem trwa nieprzerwanie do dzisiaj ciągłe sprawowanie przeze mnie tej funkcji.

Nie wystąpiły więc przesłanki określone w art. 25 c ust. 5, to znaczy nie zostałem odwołany ze stanowiska, nie nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę, co moim zdaniem uzasadnia nie złożenie oświadczenia. Zaznaczam, że dochowałem ustawowego terminu 30 kwietnia i złożyłem oświadczenie wg stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku.

Pragnę podkreślić również, że uwzględniając regulacje zawarte w cytowanym artykule złożyłem oświadczenie majątkowe w dniu 25 sierpnia i 4 grudnia 2006 roku jako radny, odpowiednio 2 miesiące przed upływem kadencji oraz w terminie 30 dni od daty złożenia ślubowania. Załączyłem te 2 kopie do tego pisma.

Oświadczenie, które miałbym ponownie złożyć pełniąc funkcję starosty byłoby identyczne, gdyż dotyczy tego samego okresu i tego samego stanu faktycznego.

Odnosząc się do normy zawartej w tym artykule ustawy o samorządzie powiatowym 25 c ust. 5 pragnę podkreślić, że dokonana analiza uzasadnienia projektu ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych ustaw (druk sejmowy nr 591 z dnia 27 maja 2002 r.) dowodzi, że zamiarem projektodawcy było ukształtowanie postępowania w sprawie oświadczeń majątkowych między innymi tak, aby - cytuję: "każdy z wyborców będzie mógł sprawdzić na stronie internetowej starostwa powiatowego, jaki majątek posiada jego przedstawiciel wybrany do organu stanowiącego lub wykonawczego danego samorządu oraz czy w trakcie ostatniego roku jego majątek wrosł w sposób odpowiadający wykazanym przez niego dochodom". Znamienne jest również stwierdzenie projektodawcy, przedstawione rozwiązania zapobiegają także sytuacji, w której osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego na podstawie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne musiałyby składać 2 oświadczenia majątkowe.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, zapewniam Pana Wojewodę, że w żadnym momencie nie było woli zamiaru z mojej strony postępować wbrew obowiązującemu prawu.

Jeżeli przedstawiona przeze mnie interpretacja przepisów jest niewłaściwa i konieczne byłoby złożenie oświadczenia, przedkładam je Panu Wojewodzie. Oświadczenie to zawiera dane, jakie uwidocznione zostały w moim oświadczeniu radnego z dnia 4 grudnia 2006 roku, które nie uległy zmianie."

Na to pismo Starosta nie otrzymał odpowiedzi, natomiast Przewodniczący Rady otrzymał pismo przedstawione wcześniej.

Starosta jest przekonany, że to jedyna (może jeszcze jest druga) taka sytuacja - jest to specyficzna sytuacja. Jest to sytuacja całkowicie odmienna od sytuacji radnego, wójta, burmistrza, prezydenta.

Niestety, można powiedzieć, że prawnicy wojewody nie zajęli się tą sprawą. Można byłoby pójść w spór prawny.

Wpłynęło również pismo od wojewody podpisane przez dyrektora wydziału prawnego i nadzoru z dnia 18 stycznia 2007 r. (zał. 2). Mając na względzie interes powiatu Starosta zwrócił się do rady, by przegłosować odwołanie z funkcji po to, by nie narazić interesu powiatu na ewentualne straty. Chodzi nie tylko o spokój wszystkich, bo przecież mieszkańcy wybrali tą Radę do rozwiązywania problemów powiatu, a nie do prowadzenia wojen. Dlatego, mając na uwadze interes powiatu, który polega na tym, że w trakcie tego rozstrzygnięcia sporu prawnego, mogłoby dojść do sytuacji, że decyzje wydawane przez starostę, mogły być wydawane z naruszeniem prawa, to znaczy wszystkie nieważne pozwolenia na budowę, nieważne prawa jazdy, nieważne dowody rejestracyjne. Takie interpretacje mogą mieć miejsce. Dlatego należy podjąć decyzję o odwołaniu. Sprawa będzie się jeszcze toczyć, kto ma rację. Być może kiedyś pojawi się nowa interpretacja. Mamy wiele osób, które nie złożyły oświadczeń, czy złożyły kilka dni po terminie. My mamy dobrą sytuację, koszty odwołania starosty są niewielkie. To tylko koszt zwołania sesji. Natomiast koszty wyborów bezpośrednich są ogromne.

Różne autorytety prawne wypowiedziały się na ten temat. Starosta przytoczył

fragment memorandum prof. Kuleszy - twórcy samorządu.

"Złożenie wymaganego wyżej wymienionymi przepisami oświadczenia lub informacji po terminie należy traktować jako nieistotne uchybienie przepisom, które nie powinno pociągać za sobą sankcji wygaśnięcia mandatu, zwłaszcza, gdy będzie ono prowadziło do destabilizacji mechanizmu zarządzania publicznego. Dopuszczalne jest niepodejmowanie uchwały przez radę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, jeśli złoży on wymagane oświadczenie lub informację po terminie oraz wyjaśni przyczynę uchybienia terminu ich złożenia. Omawiane przepisy wymagają pilnej nowelizacji lub rozważenia wniesienia skargi do Trybunału Konstytucyjnego w celu wyeliminowania nadmiernie restrykcyjnych uregulowań naruszających konstytucyjną zasadę proporcjonalności".

Na zakończenie Starosta dodał, że decyzja, która dziś zapadnie, będzie miała znaczenie nie tylko dla naszego Powiatu, ale przede wszystkim dla sytuacji, która zaistniała w kraju. Może pokaże politykom, że po raz kolejny stworzono przepisy prawa, które nie przystają do rzeczywistości, skutek, jaki miały osiągnąć jest odwrotny, mianowicie miały zapobiegać odmowie składania oświadczeń majątkowych oraz zeznań majątkowych przez osoby uchylające się, a wyszło tak, że mamy 300 wójtów i burmistrzów, którzy mają problemy, nie mówiąc o radnych i przewodniczących rad. Nie było zamiarem niczym postępowanie niezgodne z prawem a zwłaszcza z duchem prawa.

Przewodniczący Rady dodał, że przeprowadził rozmowę na te tematy z przewodniczącym sejmowej komisji samorządu terytorialnego. I też nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi, jakie są tendencje w ministerstwie spraw wewnętrznych, jak również co w najbliższym czasie będzie czyniła komisja samorządu terytorialnego. Radni w tej sprawie nie zabrali głosu.

Przewodniczący Rady poinformował, że przeprowadzone zostanie głosowanie jawne. Przepisy nie przewidują w tym przypadku innej formy głosowania.

Radny Jamrozik przytoczył art. 31 § 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który dotyczy odwołania starosty, który wprowadza obowiązek głosowania tajnego. Zatem radny wnioskował o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym.

Radca prawny zwróciła uwagę na fakt, że nie ma w obecnej sytuacji zastosowania przytoczony artykuł. Art. 31 mówi o możliwości odwołania starosty z innych przyczyn niż nie udzielenie absolutorium jedynie na wniosek 1/4 ustawowego składu rady. natomiast ustawodawca nie daje możliwości wyboru radzie w sytuacji takiej, kiedy starosta nie złoży oświadczenia majątkowego, czy innych informacji, o których mowa w przepisach. Zgodnie z art. 25 f ust. 2 ... rada odwołuje w drodze uchwały. Generalną zasadą przy podejmowaniu uchwał jest zasada jawności. Sposób podejmowania uchwał przez organy powiatu jest wyraźnie określony w art. 13 ustawy. Co do postanowień określonych w art. 25 f ust. 2 ustawodawca nie wprowadził specjalnej procedury odwołania, czyli obowiązuje ogólna zasada jawności, zwykłą większością głosów.

Zatem Przewodniczący potraktował wniosek radnego Jamrozika jako bezzasadny.

Przewodniczący przystąpił do głosowania odwołania Starosty.

Za odwołaniem głosowało 19 radnych, 1 osoba wstrzymała się.

Punkt 4 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Starosty Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący przystąpił do wyboru komisji skrutacyjnej. Zaproponował jako przewodniczącego komisji radnego Z. Sieję oraz radnego M. Konopkę i W. Zajęcę.

Radny Sieja nie wyraził zgody.

Radny Jamrozik zgłosił do komisji radną D. Galant.

Wszyscy radni zgłoszeni do składu komisji wyrazili zgodę.

Rada jednogłośnie przyjęła skład komisji.

Radna Wilk zgłosiła radnego Wąsika na Starostę Powiatu Wrocławskiego. Stwierdziła, że p. Wąsik to osobowość i autorytet samorządu. Od 1990 r. przez dwie kadencje pełnił funkcję wójta gminy Jodanów Śl. Od 1998 r. trzecią kadencję jest Starostą Powiatu Wrocławskiego, członek zarządu Związku Powiatów Polskich, Wiceprzewodniczący konwentu Starostów Dolnego Śląska, obecnie członek komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Odznaczony Srebrnym Krzyżem Zasługi za działalność na rzecz samorządu przez Prezydenta RP na wniosek Sołtysów Dolnego Śląska. Andrzej Wąsik to człowiek dużej wiedzy, odpowiedzialności, powagi, ale także rozwagi. Człowiek szanujący prawo. Odwołanie z funkcji starosty jest zadośćuczynieniem wymogom formalnym postawionym w świetle niespójnego, ale obowiązującego prawa. Stoimy na stanowisku, że nie ma żadnych przeszkód, aby p. Wąsik został powołany na stanowisko starosty w dniu dzisiejszym. W poczuciu odpowiedzialności wobec mieszkańców Powiatu Wrocławskiego uważamy za niezwykle ważne aby Powiat Wrocławski funkcjonował właściwie.

Radny Andrzej Wąsik wyraził zgodę.

Radny Jamrozik oświadczył, że klub PO nie zgłasza w dniu dzisiejszym za ponownym wyborem p. Wąsika na starostę. Decyzję, czy wstrzymać się od głosu czy głosować przeciw radni klubu PO podejmą indywidualnie. Naszym zdaniem wydarzenia ostatnich dni - ujawnienie faktu nie złożenia oświadczenia i wypowiedzi w mediach p. Wąsika podważające konieczność składania tychże, potwierdzone zostały dziś, podczas sesji. Klub PO kilkakrotnie podejmował rozmowy dotyczące rozwiązania obecnej sytuacji, zażegnania dotychczasowych nieporozumień i konfliktów powstałych po pierwszej sesji. Propozycje te były jednak konsekwentnie odrzucane. PO w dalszym ciągu jest otwarta na dialog i wypracowanie porozumienia dla dobra Powiatu. Dlatego też radny zaapelował do wszystkich radnych, by nie dokonywali w dniu dzisiejszym wyboru starosty i głosowanie przeciw lub wstrzymanie się od głosu. Aby nie zamykać możliwości dalszych rozmów PO nie zgłasza kandydata na starostę.

Przewodniczący odniósł się do zgłoszonej propozycji odłożenia terminu głosowania. Brak wyboru dziś spowoduje całkowity paraliż urzędu, gdyż dziś został odwołany Starosta i cały Zarząd. Wobec tego żaden z dyrektorów nie ma upoważnień do jakichkolwiek czynności, które podejmują w imieniu i z upoważnienia Starosty. Namawianie radnych do takiego zachowania jest wysoce niestosowne.

Radny Jamrozik poinformował, że otrzymał opinię prawną na temat zasad wyboru starosty. Zgodnie z tą opinią nie ma obowiązku wyboru w dniu dzisiejszym. Starosta i Zarząd w dalszym ciągu pracują, jedynie ryzykownym byłoby, gdyby taka sytuacja trwała powyżej 3 miesięcy. PO jest gotowa do rozmów w ciągu najbliższych dni. A do wyboru starosty potrzebna jest bezwzględna większość głosów. Apel Przewodniczącego sugerujący działania na niekorzyść Powiatu uznał radny za niestosowny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zadecyduje głosowanie. Oznajmił, że jest zobowiązany poinformować o sytuacji, jaka mogłaby zaistnieć w przypadku braku wyboru starosty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej Z. Sieja poinformował o zasadach głosowania. Po przeprowadzonym tajnym głosowaniu przewodniczący odczytał protokół. Pan Andrzej Wąsik otrzymał 11 głosów popierających, 4 przeciw i 5 wstrzymujących. Wybrano Andrzeja Wąsika Starostą Powiatu Wrocławskiego, tym samym uchwała o wyborze Starosty została podjęta. Starosta podziękował za ponowny wybór w imieniu swoim, jak i wszystkich będących w podobnej sytuacji.

Punkt 5 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty i członków Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Starosta zgłosił kandydata na Wicestarostę - radnego Ireneusza Słomę, na członków Zarządu radnych: Stefana Krzywosza, Mariusza Sołtysika i Tomasza Nowosiadłego. Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Komisja skrutacyjna w tym samym składzie. Przewodniczący komisji wyjaśnił zasady głosowania. Po przeprowadzeniu tajnego głosowania i przeliczeniu kart, przewodniczący odczytał protokół komisji. Wicestarosta i cały skład Zarządu został przyjęty 13 głosami przy 5 przeciwnych i 2 wstrzymujących. Uchwała o składzie Zarządu Powiatu Wrocławskiego została podjęta.

Punkt 6 Przyjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący wyjaśnił, że radni otrzymali projekt uchwały. W § 1 należy wpisać nazwisko starosty. Wcześniej prowadzone były rozmowy z szefami klubów, czy Rada będzie podejmowała uchwałę w tej sprawie, gdyż przy zachowaniu ciągłości podejmowanie uchwały nie jest niezbędne. Dotyczy to tylko wpisania do uchwały, konkretnie kogo personalnie to dotyczy.

Radna Jaroń wystąpiła w imieniu klubu PO, zgłaszając zdjęcie z porządku tego punktu i przekazanie projektu uchwały do zaopiniowania komisjom, gdyż zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje. W tym samym art. w ust. 4 istnieje zapis, że przewodniczący rady przekazuje projekty uchwał do zaopiniowania. Uchwała nie została zaopiniowana. Brakuje odniesienia do liczb. Wynagrodzenie zasadnicze jest w max stawce i pochodne również. Nie jest jeszcze uchwalony budżet. Nie wiadomo, czy stoją takie zadania, takie wyzwania, że powinniśmy uchwalić takie wynagrodzenie. Szczególnie ważne jest uzyskanie odpowiedzi, jakie programy, inwestycje będą realizowane, jakie będzie zewnętrzne zasilanie. Te dane dopiero będą podstawą określenia, czy w takiej wysokości uznać za zasadne określenie wynagrodzenia. Ostatnia regulacja była 2 kwietnia, zatem zwłoka w przyjęciu uchwały nie powinna w sposób decydujący zaważyć. Ponadto wg radnej ten punkt nie powinien się znaleźć na sesji nadzwyczajnej. Jest to wniosek PO o zdjęcie punktu z porządku sesji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w imieniu Rady jest pracodawcą dla Starosty. Projekt uchwały jest identyczny z dotychczasowym. Podjęcie uchwały wiąże się z faktem, który dziś się dokonał - odwołanie i powołanie Starosty.

Radca prawny poinformowała, że obowiązuje obecnie uchwała o wynagrodzeniu

starosty, bez względu na osobę, jaka tą funkcję pełnić będzie. Nowa uchwała jest o identycznej treści, ale ponieważ po raz pierwszy mamy sytuację, że Starosta został wybrany, odwołany i powtórnie wybrany mamy obowiązek rozliczenia się ze Starostą, jeżeli chodzi o stosunek pracy. Uznaliśmy za stosowne, by taką uchwałę podjąć imiennie. Nie podjęcie tej uchwały spowoduje tylko to, że nadal będzie obowiązywać uchwała z 2006 roku mówiąca o wynagrodzeniu starosty, bez wskazania osoby.

Radna Jaroń stwierdziła, że idea wynagrodzenia dla konkretnej osoby jest słuszna. Jednak, jeśli w tej chwili działa jeszcze poprzednia uchwała, to nic się nie dzieje. Jeśli mamy debatować o wynagrodzeniu dla Starosty, chcemy mieć opinię komisji. Nie wiemy jakie to koszty. Chcemy powiązania efektów z działania, wykonywania budżetu 2007 z płacami.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o niepodejmowanie uchwały.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw 2, wstrzymało się 5 radnych.

Wniosek radnej Jaroń został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął sesję nadzwyczajną.