



Powiat Wrocławski

Wrocław, 02.07.2018r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.28.2018.II.DT

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że w dniach 22.06.2018 r., 25.06.2018 r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2000D w Mietkowie”.

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579ze zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

Zgodnie z projektem umowy § 8 pkt. 2 ppkt 2 jest „Wykonawca zobowiązuje się w cenie złożonej oferty zapewnić nadzór archeologiczny nad realizowanymi robotami, a w razie odkrycia w trakcie realizowanych prac obiektów archeologicznych postępować ściśle według wytycznych zawartych w Decyzji Konserwatora Zabytków znak WZA.5183.2652.2017.MD z dnia 7.06.2017 r.”. Prosimy o udostępnienia pisma wskazanego w powyższym punkcie.

Odpowiedź 1:

Zamawiający dołącza do odpowiedzi: Decyzję Konserwatora Zabytków znak WZA.5183.2652.2017.MD z dnia 7.06.2017 r

Pytanie 2:

Czy ze względu na technologię wykonania Zamawiający wyrazi zgodę na zamknięcie odcinka drogi i wytyczenie objazdu?

Odpowiedź 2:

Jeżeli Wykonawca złoży w siedzibie Zamawiającego, celem zatwierdzenia, projekty organizacji ruchu tymczasowego dla zabezpieczenia robót wraz z niezbędnymi załącznikami, w tym z wymaganymi opiniami, zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784). Zamawiający zatwierdzi projekt zgodnie z przedstawionymi dokumentami. Nie wyklucza możliwości zamknięcia odcinka drogi i wytyczenia objazdu.

Pytanie 3:

Prosimy o wydłużenie terminu realizacji zadania do 30.06.2019 r. Pragniemy zwrócić uwagę na to, iż termin składania ofert jest wyznaczony na 09.07.2018 a Zamawiający wymaga 60 dniowego okresu związania ofertę. Biorąc to pod uwagę podpisanie umowy może nastąpić na początku września i dopiero wtedy będzie można rozpocząć wykonywanie i zatwierdzanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na co trzeba przewidzieć około 3



tygodni. Także wejście na plac budowy może nastąpić dopiero na początku października, tak więc zupełnie nierealnym założeniem Zamawiającego jest wykonanie robót do 30.11.2018 r. Mając na uwadze fakt, iż w przetargach coraz częściej najniższe oferty Wykonawców znacznie przekraczają budżety Zamawiających nie jest w nikogo interesie doliczanie do ofert przetargowych kar z tytułu niedotrzymania nierealnych terminów realizacji w tym przypadku stanowiłoby to 7 m-cy x 30 dni x 0,2 % wartości brutto zadania tj. 42 %.

Odpowiedź 3:

W chwili obecnej Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji robót budowlanych na etapie procedury przetargowej natomiast dopuszcza możliwość zmiany terminu zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie 4:

Prosimy o udostępnienie PW Tom W.6 Branża rozbiórki.

Odpowiedź 4:

Zamawiający dołącza do odpowiedzi, Tom W.6 Projekt wykonawczy rozbiórek

Pytanie 5:

Dot. kosztorysu ofertowego poz. 16 „Ogrodzenie placu, wykonanie rynien do usuwania gruzu”. Zwracamy uwagę na kosztorysowe rozliczenie pozycji, stąd też prosimy utworzenie dwóch oddzielnych pozycji, ponieważ opisane prace nie są tożsame a jednostką rozliczeniową za wykonywanie rynien do usuwania gruzu powinna być „szt.” lub „kpl.”.

Odpowiedź 5:

Pozycje 16 (35) przyjęto na podstawie cennika Bistyp – ceny jednostkowe rozbiórek obiektów – pozycje BCOR.12.001, BCOR.12.002 . Podane w w/w cenniku ceny odnoszą się do powierzchni lub kubatury obiektów, w tym przypadku powierzchni obiektu oraz wymaganej powierzchni placu rozbiórki.

Pytanie 6:

Dot. kosztorysu ofertowego poz. 18-20. Zamawiający błędnie określił jednostkę miary na m2. Prosimy o jej zmianę i dostosowanie do charakteru poszczególnych pozycji. Z uwagi na kosztorysowe rozliczenie zadania nie jest możliwe wskazanie np. ile m2 mają demontowane maszyny i urządzenia.

Odpowiedź 6:

Pozycje 18-19 (37 -38) przyjęto na podstawie cennika Bistyp – ceny jednostkowe rozbiórek obiektów – pozycje BCOR.12.001, BCOR.12.002 . Podane w w/w cenniku ceny odnoszą się do powierzchni lub kubatury obiektów, w tym przypadku podano powierzchnię obiektu.

Pozycja 20 (39) podobnie jak pozycje 16, 18 i 19 odnosi się do powierzchni obiektu. Jest to powierzchnia z jakiej należy zdemontować wszelkie maszyny i urządzenia, które mogły pozostać wewnątrz budynku młyna.

Pytanie 7:

Dot. kosztorysu ofertowego poz. 86. Zamawiający błędnie zdefiniował ilość na 23 950 m3. Powinno być 2395 m3 mając na uwadze pozycje 83-85, które dotyczą tego samego zakresu prac.

Odpowiedź 7:

Poz. 86 powiązana jest z poz. 85 „Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowładkowym - na odl. 1km” – tj. wywóz gruzu na odległość 1 km. Poz. 86 „Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowładkowym – dodatek za każdy następny rozpoczęty 1 km (10km)” to dodatek za transport na większe odległości – czyli jest to ilość m3 wskazanych w poz. 85 pomnożona przez założoną odległość – w tym wypadku 10 km.