

Wrocław, 16.04.2018 r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.8.2018.II.FR

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

**INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, **Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego**, informuje, że w dniu 10.04.2018 r., 11.04.2018 r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „**Dostawa i wdrożenie e-usług publicznych z oprogramowaniem dziedzinowym wraz ze środowiskiem przetwarzania danych dla Powiatu Wrocławskiego oraz 5 Gmin: Długołęki, Jordanowa Śląskiego, Kąków Wrocławskich, Mietkowa i Żórawiny**”.

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz.1579 z późn. zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Część I

Dotyczy Załącznika 6.2. pkt 5 do SIWZ - Opis próbki oprogramowania aplikacyjnego

Pytanie 1

Zamawiający w wielu punktach posługuje się nazwami wydziałów/referatów. Prosimy o wyjaśnienie, czy ich struktura jest dowolna?

Odpowiedź 1

Zamawiający wyjaśnia, iż w gestii Wykonawcy jest przedstawienie wymaganych próbką funkcjonalności z zasymulowaniem odpowiedniej pracy w oparciu o przykładową strukturę organizacyjną.

Pytanie 2

W pkt 2 i 3 rejestrujemy pisma, w sumie 3 szt. Dalej jest mowa o dekretacji, w sumie 9 pism:

· 1 sprawa będzie prowadzona we współpracy 2 referatów: Referatu Zagospodarowania Przestrzennego i Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi, czy sprawa ma być procedowana w trybie EZD czy tradycyjnym?

Odpowiedź 2

Zamawiający wyjaśnia, iż sprawa winna być prowadzona w trybie EZD.

Pytanie 3

Pkt 6 odwołuje się do pkt 6

a) przekazanie pism do akceptacji kierownikowi, naczelnikowi oraz przekazanie pism do podpisu burmistrzowi dla spraw z pkt 6 (1 dokument podpisany podpisem kwalifikowanym).

Prosimy o wyjaśnienie, czy po jednym piśmie dla każdego czy czynność należy powtórzyć kilkakrotnie w identyczny sposób?

Odpowiedź 3

Zamawiający wyjaśnia, iż w gestii Wykonawcy jest przedstawienie wymaganych próbką funkcjonalności z zasymulowaniem odpowiedniej pracy w oparciu o przykładową strukturę organizacyjną. Jeśli wymagane jest do tego powtórzenie czynności Wykonawca winien ją zaprezentować.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 4

Dotyczy pkt 8b odnosi się do punktu 9.

Czy zamawiający wymaga wydruku koperty przed rejestracją pisma wychodzącego? Czy powinien się odnosić do pkt 6?

b) Oznaczenie kopert kodami kreskowymi dla spraw z pkt 9 .

Pkt 9: dla jakich spraw?

Odpowiedz 4

Zamawiający wyjaśnia, iż w gestii Wykonawcy jest przedstawienie wymaganych próbką funkcjonalności z zasymulowaniem odpowiedniej pracy w oparciu o przykładową strukturę organizacyjną.

Pytanie 5

Dotyczy pkt 11. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca ma wprowadzić kontrahentów czy kontrahenci zostaną wprowadzeni w trakcie prezentacji?

Odpowiedz 5

Zamawiający oczekuje wprowadzenia przykładowych danych kontrahentów w ramach próbki.

Pytanie 6

Dotyczy pkt 13a). Prosimy o wyjaśnienie czy pisma mają być już wprowadzone, czy w trakcie prezentacji zostaną zarejestrowane i zadekretowane (żaden z wcześniejszych scenariuszy tego nie przewiduje).

Odpowiedz 6

Zamawiający oczekuje wprowadzenia i zadekretowania pism w trakcie prezentacji.

Pytanie 7

Dotyczy pkt 23. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wskaże sprawę do archiwizacji czy należy odpowiednią sprawę przygotować. Ponadto prosimy o sprecyzowanie czy Archiwizacja ma przebiegać w trybie EZD czy tradycyjnym?

Odpowiedz 7

Zamawiający oczekuje przygotowania odpowiedniej sprawy do archowizacji w trybie EZD.

Pytanie 8

Jaki czas na przeprowadzenie prezentacji oferowanego systemu przewiduje Zamawiający?

Odpowiedz 8

Zamawiający zapewni niezbędny czas dla przeprowadzenia prezentacji oferowanego systemu.

Część II

Wykonawca wnosi o udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania dotyczące treści załącznika nr 5.1 do SIWZ stanowiącego projekt Umowy, w następującym zakresie:

Pytanie 9

1. W §13 ust. 1 podpunkt b) Umowy Zamawiający wprowadził następujące zapisy:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

(...) b) w przypadku zwłoki w dochowaniu terminu określonego w § 3 ust. 1 - w wysokości 1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”.

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację tego zapisu, by brzmiał on w następujący sposób?:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

(...) b) w przypadku zwłoki w dochowaniu terminu określonego w § 3 ust. 1 - w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”.

W ocenie Wykonawcy postulowana przez Zamawiającego kara umowna, w wysokości 1% całego wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki, w stosunku do określonego przez Zamawiającego na sztywno terminu realizacji zamówienia, stanowi żądanie nadmierne i nieadekwatne do możliwej szkody poniesionej przez Zamawiającego. Oznacza ono bowiem, biorąc pod uwagę szacowaną wartość dostaw i usług, że wysokość tej kary może wynieść kilkadziesiąt tysięcy złotych za każdy dzień. Kalkulując ryzyko niedotrzymania terminu (biorąc pod uwagę nawet niewielkie opóźnienie) potencjalny oferent zmuszony byłby w takiej sytuacji do złożenia oferty znacznie przekraczającej budżet projektu. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję jak powyżej.

Odpowiedz 9

Zamawiający dokonuje Modyfikacji treści SIWZ. Zapis otrzymuje brzmienie:

(...) b) w przypadku zwłoki w dochowaniu terminu określonego w § 3 ust. 1 - w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”.

Pytanie 10

2. W §13 ust. 1 podpunkt c) Umowy Zamawiający wprowadził następujące zapisy:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

(...) c) w przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas dokonywania odbioru – w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki od upływu terminu określonego w § 7 ust 11”

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikacje tych zapisów, by brzmiały one w następujący sposób?:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

(...) c) w przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas dokonywania odbioru – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki od upływu terminu określonego w § 7 ust 11”

W ocenie Wykonawcy postulowana przez Zamawiającego kara umowna, w wysokości 2% całego wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki w usuwaniu wad stwierdzonych podczas odbioru, stanowi żądanie nadmierne i nieadekwatne do możliwej szkody poniesionej przez Zamawiającego. Oznacza ono bowiem, biorąc pod uwagę szacowaną wartość dostaw i usług, że wysokość tej kary może wynieść kilkadziesiąt, tysięcy złotych za każdy dzień. Kalkulując ryzyko niedotrzymania terminu (biorąc pod uwagę nawet niewielkie opóźnienie) potencjalny oferent zmuszony byłby w takiej sytuacji do złożenia oferty znacznie przekraczającej budżet projektu. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję jak powyżej.

Odpowiedz 10

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 11

3. Powołując się na zapisy dobrych praktyk w branży IT: ANALIZĘ DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG – „...D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód. Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego... Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych w związku ze świadczeniami wskazanymi w pkt [...] nie przekroczy [...] wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu tych świadczeń.”, wnosimy o ograniczenie wysokości wszystkich kar wynikających z zapisów paragrafu 13 umowy do wysokości 100% wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Odpowiedz 11

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Część I

Pytanie 12:

W Załączniku III.1.2 do Załącznika 6.1. do SIWZ, Zadanie 2. Gmina Długołęka, na stronie 36 Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia 8 szt. elektronicznych formularzy ePUAP.

Natomiast, na str. 31 tego samego dokumentu, tabela pozycja 2, Zamawiający wskazuje „Zakup licencji dla Urzędu + 15 formularzy.

Czy dobrze rozumiemy, że to tylko błąd pisarski i należy przyjąć wykonanie 8 szt. formularzy?

Odpowiedz 12

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagane jest przygotowanie 6 formularzy wyjaśniając, iż zapis na stronie 31 przedmiotowego dokumentu stanowi omyłkę pisarską. Tym samym Zamawiający dokonuje modyfikacji przedmiotowego dokumentu zastępując sformułowanie: „Zamawiający wskazuje „Zakup licencji dla Urzędu + 15 formularzy” na „Zamawiający wskazuje „ Zakup licencji dla Urzędu + 6 formularzy”. Dodatkowo modyfikuje treść SIWZ w Załączniku III.1.2. do Załącznika 6.1. do SIWZ, Zadania 2. Gmina Długołęka, zapis na stronie 36 „Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia 8 szt. elektronicznych formularzy ePUAP”, na zapis: „Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia 6 szt. elektronicznych formularzy ePUAP”. Z tabeli na str. 36 załącznika III.1.2 wykreśla się poz. 7 wniosek o zajęcie pasa drogowego oraz poz. 8 wniosek o lokalizację zjazdu.

Pytanie 13

W Załączniku III.1.2 do Załącznika 6.1. do SIWZ, Zadanie 2. Gmina Długołęka, na stronie 7, tabela poz. INT9 Zamawiający oczekuje integracji z bramką SMS i planuje wykorzystać 20.000 SMS-ów rocznie.

Natomiast, w pozycji INT11 wskazuje wykorzystanie 10.000 SMS'ów rocznie. Którą z tych wartości należy przyjąć do wyliczenia kosztów związanych z realizacją projektu?

Odpowiedz 13

Zamawiający dokonuje Modyfikacji treści SIWZ dla poz. INT 11 oczekując integracji z bramką SMS i planowym wykorzystaniem 20.000 SMS-ów rocznie. Tym samym potwierdza realizację 20.000 SMS'ów rocznie.

Pytanie 14

W SIWZ wymagają Państwo zakończenia realizacji całego projektu w ściśle określonym terminie tj. do 30.09.2018r. Po analizie zobowiązań związanych z realizacją tego projektu u każdego z partnerów, stwierdzamy, że wymagana liczba godzin przeznaczona na wdrożenie i szkolenia, ograniczenia w dostępności osób po stronie Zamawiającego i partnerów projektu do uczestniczenia w szkoleniach, a także przypadający na okres sezon urlopowy, stanowi realne zagrożenie niedotrzymania terminu odbioru końcowego. Prosimy zatem o przesunięcie terminu realizacji całego zamówienia do 31 marca 2019 roku, zważywszy że wśród partnerów projektu są dwa wdrożenia oprogramowania do obsługi opłat i podatków lokalnych włącznie z migracją danych, którą w ramach dobrych praktyk w realizacji umów IT wykonuje się na przełomie roku obrachunkowego.

Odpowiedz 14

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami Załącznika 5.1 do SIWZ Projekt umowy (§ 20) istnieje możliwość przedłużenia terminu realizacji umowy, który stanowi:

Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku gdy:

- 1) w przypadku uzasadnionej potrzeby modyfikacji terminu realizacji Umowy, określonego w § 3 ust. 1 Umowy, w przypadku:
 - a) zmiany umowy o dofinansowanie projektu i/lub zgody IZ RPO WD na wydłużenie czasu realizacji Projektu o ten okres;
 - b) zmian wytycznych dotyczących realizacji projektów z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020,
 - c) wystąpienia siły wyższej lub okoliczności uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami;

Pytanie 15

Dotyczy umowy na część I - paragraf 13 Kary umowne

ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG – „...D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego... Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych w związku ze świadczeniami wskazanymi w pkt [...] nie przekroczy [...] wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu tych świadczeń.”

Wnosimy zatem o ograniczenie wysokości wszystkich kar wynikających z zapisów paragrafu 13 umowy do wysokości 100% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź 15

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część II - Dotyczy - Załącznik III.1.5 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Mietków

Pytanie 16

Dotyczy 1.2.4 Obszary Integracji - EZD <-> moduły wymiaru podatkowego w zakresie obsługi deklaracji

Ponieważ przedmiotem zamówienia nie jest wymiana modułu wymiaru podatkowego, prosimy zatem o informację, czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji WE/WY dla modułu wymiaru podatkowego? Jeśli nie, czy Zamawiający zamierza pozyskać dokumentację WE/WY we własnym zakresie, celem przekazania Wykonawcy?

Odpowiedź 16

W odpowiedzi na przywołane pytania Zamawiający wyjaśnia, iż nie posiada i nie będzie posiadał dokumentacji WE/WY dla modułu wymiaru podatkowego.

W celu spełnienia wymagania określonego w 1.2.4 Obszary Integracji – EZD <-> moduły wymiaru podatkowego w zakresie obsługi deklaracji, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na przyjęciu deklaracji w EZD, wpięcie do sprawy -> przekazanie di modułu wymiaru podatkowego. Tym samym Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia formularzy elektronicznych ePUAP wskazanych w SIWZ, tj. 4 formularze elektroniczne związane z podatkami na jedynie 3 stopniu dojrzałości (nie zakładający płatności) oraz 2 formularze elektroniczne na 4 stopniu dojrzałości (zakładające płatności w formie opłaty skarbowej lub opłaty administracyjnej, nie połączonych z płatnościami podatkowymi).

Pytanie 17

Dotyczy 1.2.4 Obszary Integracji - EZD <-> moduły wymiaru podatkowego w zakresie obsługi deklaracji
Czy wymaganie zostanie uznane przez Zamawiającego za zrealizowane, jeśli scenariusz integracji będzie wyglądał następująco?: Przyjęcie deklaracji w EZD, wpięcie do sprawy -> przekazanie do modułu wymiaru podatkowego.

Odpowiedz 17

Tak, Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

Pytanie 18

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE powinien współpracować z Systemem w zakresie dokonywania wpłat pozwalając na uregulowanie drogą elektroniczną opłat skarbowych, opłat za czynności urzędowe oraz innych opłat w zakresie realizowanych **Usług Elektronicznych**.

Prosimy o odpowiedź co kryje się pod pojęciem „innych opłat w zakresie realizowanych **Usług Elektronicznych**”.
Jeśli są to opłaty z tytułu podatków lokalnych, wymagana będzie integracja z modułem wymiaru podatkowego, tj. w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WE/WY.

Odpowiedz 18

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie wymagania należy rozumieć zgodnie z obszarem określonym w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji oraz w rozumieniu odpowiedzi na pytanie 16 i 17 powyżej. Zastrzega się, że nie będzie na tym etapie wymagana integracja z systemem podatkowym.

Pytanie 19

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE powinien prezentować zalogowanemu Klientowi listę opłat, jaką Interesant powinien wnieść w związku z złożoną w jednostce sprawą/złożonym wnioskiem. Lista opłat powinna pozwalać na wyszukiwanie oraz filtrowanie. Minimalny zakładany zakres kolumn dla listy to:

- a. Tytuł płatności
- b. Kwota do zapłaty
- c. Numer konta (jeżeli występuje) – dot. konta szczegółowego służącego do rozliczeń podatków i opłat

Aby się zalogować wymagana jest funkcjonalność zakładania kont w System Płatności Elektronicznych (SPE) tj. panelu Interesanta, której Zamawiający nie wyspecyfikował w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Ponadto wniesienie opłaty w związku z złożoną w jednostce sprawą/złożonym wnioskiem, wymaga integracji z EZD, tj. w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WE/WY

Odpowiedz 19

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie wymagania należy rozumieć zgodnie z obszarem określonym w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji oraz w rozumieniu odpowiedzi na pytanie 16 i 17 powyżej. Jednak należy uwzględnić fakt, że Zamawiający nie przewiduje w ramach projektu implementacji Elektronicznego Biura Obsługi Interesanta, oczekując realizacji przedmiotowej funkcjonalności widocznej w SPE.

Pytanie 20

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE powinien pobierać dane z platformy i dla zalogowanych użytkowników wyświetlając następujące informacje: dane wymiarowe i wymagane płatności.

Dane wymiarowe i wymagane płatności znajdują się w module wymiaru podatkowego i księgowości podatkowej. W związku z tym spełnienie wymagania będzie wiązało się z integracją z modulem wymiaru podatkowego i księgowości podatkowej, tj. w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WEWY.

Odpowiedz 20

Zamawiający wyjaśnia, iż nie przewiduje integracji SPE z obszarem istniejącego systemu dziedzinnego.

Pytanie 21

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE powinien generować przypomnienia o zbliżających/zaległych płatnościach za pomocą powiadomień mail/sms.

Ponieważ informacja o zbliżających/zaległych płatnościach znajduje się w module wymiaru podatkowego i księgowości podatkowej, spełnienie wymagania będzie wiązało się z integracją w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WEWY.

Odpowiedz 21

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie wymagania należy rozumieć zgodnie z obszarem określonym w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji oraz w rozumieniu odpowiedzi na pytanie 16 i 17 powyżej. Tym samym zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia formularzy elektronicznych ePUAP wskazanych w SIWZ, tj. 4 formularze elektroniczne związane z podatkami na jedynie 3 stopniu dojrzałości (nie zakładając płatności) oraz 2 formularze elektroniczne na 4 stopni dojrzałości (zakładające płatności w formie opłaty skarbowej lub opłaty administracyjnej, nie połączonych z płatnościami podatkowymi).

Pytanie 22

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE w odrębnej sekcji powinien prezentować Historie Płatności. Historia Płatności powinna w prosty sposób (lista) prezentować wszystkie opłaty wniesione przez Interesanta. Minimalny zakres kolumn to:

- a. Tytuł płatności
- b. Kwota
- c. Data wniesienia opłaty
- d. Status

Wybór danej pozycji z listy powinien pozwolić na wyświetlenie szczegółowych danych generowanych przez SAIr. Lista danych (identyfikator opłaty, status) uzależniona od możliwości wybranego usługodawcy.

Ponieważ informacja o opłatach wniesionych przez Interesanta znajduje się w module wymiaru podatkowego i księgowości podatkowej, spełnienie wymagania będzie wiązało się z integracją w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WE/WY.

Odpowiedz 22

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie wymagania należy rozumieć zgodnie z obszarem określonym w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji oraz w rozumieniu odpowiedzi na pytanie 16 i 17 powyżej. Tym samym Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia formularzy elektronicznych ePUAP wskazanych w SIWZ, tj. 4 formularze elektroniczne związane z podatkami na jedynie 3 stopniu dojrzałości (nie zakładający płatności) oraz 2 formularze elektroniczne na 4 stopniu dojrzałości (zakładające płatności w formie opłaty skarbowej lub opłaty administracyjnej, nie połączonych z płatnościami podatkowymi).

Pytanie 23

Dotyczy 2.1.1 System Płatności Elektronicznych (SPE) -> SPE w odrębnej sekcji powinien prezentować Historie Płatności. Historia Płatności powinna w prosty sposób (lista) prezentować wszystkie opłaty wniesione przez Interesanta. Minimalny zakres kolumn to:

- a. Tytuł płatności
- b. Kwota
- c. Data wniesienia opłaty
- d. Status

Wybór danej pozycji z listy powinien pozwolić na wyświetlenie szczegółowych danych generowanych przez SAiR. Lista danych (identyfikator opłaty, status) uzależniona od możliwości wybranego usługodawcy.

Ponieważ informacja o wniesionych przez Interesanta opłatach (Historie Płatności) znajduje się w module wymiaru podatkowego i księgowości podatkowej, spełnienie wymagania będzie wiązało się z integracją w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WE/WY.

Odpowiedz 23

Zamawiający wyjaśnia, iż wszelkie wymagania należy rozumieć zgodnie z obszarem określonym w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji oraz w rozumieniu odpowiedzi na pytanie 16 i 17 powyżej. Tym samym Zamawiający oczekuje wykonania i uruchomienia formularzy elektronicznych ePUAP wskazanych w SIWZ, tj. 4 formularze elektroniczne związane z podatkami na jedynie 3 stopniu dojrzałości (nie zakładający płatności) oraz 2 formularze elektroniczne na 4 stopniu dojrzałości (zakładające płatności w formie opłaty skarbowej lub opłaty administracyjnej, nie połączonych z płatnościami podatkowymi).

Pytanie 24

Dotyczy 2.1.3 E-Deklaracje -> e-Deklaracje powinny w pełni współpracować z ePUAP, EZD, systemami zasilającymi oraz e-Deklaracje powinny przekazywać deklaracje elektroniczne do systemów zasilających.

Czy wymaganie zostanie uznane przez Zamawiającego za zrealizowane, jeśli scenariusz integracji będzie wyglądał następująco?: Przyjęcie deklaracji w EZD, wpięcie do sprawy -> przekazanie do modułu wymiaru podatkowego.

Odpowiedz 24

Zamawiający uzna za zrealizowany scenariusz integracji w modelu: Przyjęcie deklaracji w EZD, wpięcie do sprawy -> przekazanie do modułu wymiaru podatkowego.

Pytanie 25

Dotyczy 2.1.4 E-Decyzje -> e-Decyzje zasilane są danymi w postaci decyzji elektronicznych pobranych z systemów zasilających.

Spełnienie wymagania będzie wiązało się z integracją w obszarze, który nie został wymieniony w pkt. 1.2.4 Obszary Integracji.

Prosimy zatem o wykreślenie z opisu przedmiotu funkcjonalności wykraczającej poza Obszar Integracji (pkt 1.2.4) bądź jego rozszerzenie z jednoczesnym uwzględnieniem uwarunkowań dotyczących przekazania przez Zamawiającego dokumentacji WEMWY.

Odpowiedz 25

Zamawiający dokonuje Modyfikacji treści SIWZ i wskazuje, iż oczekuje w przedmiotowym przypadku że dostarczone oprogramowanie zapewniać będzie możliwość przyszłej integracji (np. poprzez webservices, api) z posiadanymi przez Gminę systemami dziedzicznymi.

Pytanie 26

Dotyczy: Załącznik III.1.2 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Długoleka 2.6.3 Oplatomat – 1 szt.

W uzupełnieniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 10.04.2018 prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Na ilu stanowiskach pracy tzw. "okienkach" ma być instalowana aplikacja drukująca formularz płatności ,później skanowany w oplatomacie ? Takie stanowisko powinno być zdolne do wydruku na papierze zlecenia zapłaty skanowanego później w oplatomacie.

Odpowiedz 1 do pytania 26

Zamawiający wyjaśnia, iż aplikacja drukująca formularz płatności ma zostać przewidziana dla każdego stanowiska podatkowego w liczbie 15 stanowisk z uwzględnieniem możliwości rozbudowania o nowe stanowisko, dla funkcjonalności drukowania kuponu. Ponadto ma zostać przewidziana integracja systemu podatkowego z systemem wydruku.

2. Zamawiający oczekuje dla Oplatomatu gwarancji 24 miesiące. Czy Zamawiający może doprecyzować czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii , czas na jej usunięcie?

Odpowiedz 2 do pytania 26

Zamawiający oczekuje gwarancji 24 miesiące, zgłoszenia serwisowe w godzinach 8:00 do 16:00 w dni robocze, usunięcie awarii do 5 dni roboczych po dniu zgłoszenia awarii.

3. Czy zamawiający oczekuje w okresie 24 miesięcy serwisu polegającego na przeglądzie co 6 miesięcy całego urządzenia szczególnie urządzeń obsługowych w zakresie banknotów i monet ?

Odpowiedz 3 do pytania 26

Tak, Zamawiający oczekuje w okresie 24 miesięcy serwisu polegającego na przeglądzie co 6 miesięcy całego urządzenia szczególnie urządzeń obsługiwanych w zakresie banknotów i monet.

Pytanie 27

Dotyczy: Załącznik III.1.3 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Jordanów Śląski. 2.5.1 Zasilacz awaryjny UPS – 3 szt.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym budowa UPS-a będzie przystosowana wyłącznie do jego montażu w szafie rack?

Zamawiający odpowiedział pozytywnie w dniu 10.04.2018 r. na pytanie nr 2, które opublikował w dniu 10.04.2018. Prosimy o ponowne rozważenie dopuszczenia takiej możliwości.

Odpowiedz 27

Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań, niż te zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 28

Dotyczy: Załącznik III.1.4 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Kąty Wrocławskie
2.10.2 Serwer do wirtualizacji – 2 szt.

Prosimy o ponowne rozważenie odpowiedzi na pytanie:

1. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie o następującej specyfikacji procesorów:
— 4116 12C 85W 2.1GHz, 16.5 MB L3 cache?

Nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania OPZ.

Odpowiedz 1 do pytania 28

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i oczekuje serwerów wyposażonych w procesory spełniające co najmniej minimalne wymagania opisane w treści SIWZ. Zainstalowane dwa procesory min. dwunastordzeniowe, wykonujące 64 bitowe instrukcje EMT64, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem, osiągające w teście według specyfikacji SPEC typu SPECint@2006 Rates Bseline (www.spec.org) minimum 1008 punktów w konfiguracji dwuprocesorowej. Procesory muszą posiadać minimum 30 MB pamięci cache na układ procesorowy.

2. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które posiada następujące rozmieszczenie oraz liczbę portów USB:
 - z przodu 1x USB w standardzie USB 2.0 oraz 1x USB w standardzie USB 3.0,
 - z tyłu 2x USB w standardzie USB 3.0,
 - brak wewnętrznych USB?

Nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania OPZ.

Odpowiedz 2 do pytania 28

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ i dopuszcza rozwiązanie, które posiada następującą konfigurację portów USB:

Wymagane porty: Minimum 3 zewnętrzne porty USB, z których co najmniej 2 porty pracują w standardzie USB 3.0. Wewnętrzny port USB do instalacji dodatkowych urządzeń (takich jak np. Hypervisor Wirtualizacyjny) Porty VGA (złącze D-Sub) zarówno z przodu jak i z tyłu serwera.

3. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które nie posiada karty SD, natomiast posiada M.2? Nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania OPZ.

Odpowiedz 3 do pytania 28

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w treści SIWZ.

4. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które nie posiada wsparcia dla Microsoft Windows Server 2008, ESXi 5.1, 5.5? Zamawiający wyspecyfikował rozwiązania platformy wychodzącej z produkcji. Nie ma możliwości zaoferowania rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania OPZ.

Odpowiedz 4 do pytania 28

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ, usuwając zapis wymagania wsparcia dla Microsoft Windows Server 2008R2 oraz Vmware vSphere (ESXi) 5.1., 5.5.

Pytanie 29

Dotyczy: Załącznik III.1.3 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Jordanów Śląski.
2.5.2 Serwer backup – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby urządzenie oferowało wbudowany silnik bazodanowy MariaDB zamiast MySQL, który jest zgodny z silnikiem MySQL. Wykonawca wskazuje, iż silnik bazodanowy MySQL może być



używany dzięki kontenerom i nie powoduje to zmian wydajnościowym ,ani jakościowych urządzenia, nie wymaga też dodatkowych licencji.

Zamawiający odpowiedział pozytywnie w dniu 10.04.2018 r. na pytanie nr 12, które opublikował w dniu 10.04.2018. Prosimy o ponowne rozważenie dopuszczenia takiej możliwości.

W oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie następujących postanowień SIWZ:

Odpowiedz 29

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ dopuszcza przedstawioną propozycję zmiany. Natomiast w stosunku do opublikowanych odpowiedzi dla pkt. 2.5.2 Serwer backup – 1 szt. na pytanie „Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie o wyższej wydajności obejmującej lepszy procesor i5, pamięć 8GB RAM, wyższą przepustowość (do 448/448 przy normalnym przesyłaniu i 210/298 przy szyfrowanym) oraz maksymalna liczba połączeń 1500 zamiast 800 przy zużyciu energii 80,94 W w trybie czuwania oraz 131,44W podczas pracy?”

Zamawiający dopuszcza urządzenie o wyższej wydajności obejmującej lepszy procesor i5, pamięć 8GB RAM, wyższą przepustowość (do 448/448 przy normalnym przesyłaniu i 210/298 przy szyfrowanym) oraz maksymalna liczba połączeń 1500 zamiast 800 przy zużyciu energii 80,94 W w trybie czuwania oraz 131,44W podczas pracy.

Pytanie 30

Dotyczy: Załącznik III.1.4 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Gmina Kąty Wrocławskie

W związku udzieleniem przez Zamawiającego odpowiedzi w dniu 10.04.2018, gdzie Zamawiający podaje numery tj. Part Numbers serwerów podlegających rozbudowie informujemy iż w przypadku wymaganych do rozbudowy serwera Lenovo x3650M5 kości pamięci 32GB RAM o Pamięć 32GB TruDDR4 Memory (2Rx4, 1.2V) PC4-19200 CL17 2400MHz LP RDIMM

Producent dostarcza wyłącznie pamięci taktowane 2133 MHz.

Wnosimy o modyfikację parametru w celu możliwości zaoferowania prawidłowego rozwiązania.

Odpowiedz 30

Zamawiający dokonuje Modyfikacji treści SIWZ i zmienia wymagania dotyczące parametrów pamięci do rozbudowy serwera opisane w punkcie 2.10.3 Załącznika III.1.4 do Załącznika 6.1. do SIWZ – Gmina Kąty Wrocławskie.

Pytanie 31

Dotyczy: Załącznik 2.2. do SIWZ - Wykaz oferowanego sprzętu/licencji – Gmina Żórawina.

W załączniku III.1.6 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Żórawina, Zamawiający wyspecyfikował punkt „2.9 System bazodanowy (SBD)”, a nie uwzględnił go w „Wykazie oferowanego sprzętu – Załącznik 2.2. do SIWZ”

Prosimy o doprecyzowanie przytoczonego punktu w załączniku III.1.6 do Załącznika 6.1. do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Gmina Żórawina

Odpowiedz 31

Zamawiający dokonuje Modyfikacji treści SIWZ, „Załącznik 2.2. do SIWZ – Wykaz oferowanego sprzętu/licencji – Gmina Żórawina.” I wprowadza System bazodanowy (SBD) w „Wykazie oferowanego sprzętu – w Załączniku 2.2. do SIWZ”.

Grażyna Owczarek


DIREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych


STAROSTA
Roman Potocki

