

Wrocław, 29.01.2018r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.1.2018.II.FR

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że w dniu 23.01.2018r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „Usługa organizacji kursów przygotowawczych na studia prowadzone na uczelni wyższej dla uczniów Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach – w podziale na zadania, liczba zadań 6”.

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę KOMPLETNEGO wykazu osób, dla każdego z zadań oddzielnie, które będą uczestniczyć w wykonywaniu danego zadania, czy tylko wykazu osób, które w odniesieniu do danego zadania potwierdzą spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. 6 części I SIWZ?

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien podać wykaz osób zgodnie z pkt. 6.2.1 części I SIWZ dla każdego zadania osobno, min. 1 osoba.

Pytanie 2:

W pkt III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 6.2. 1 części I SIWZ Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do Zadania 1 i 2 między innymi poprzez: warunek co najmniej rocznego doświadczenia zawodowego związanego z prowadzeniem zajęć na uczelni wyższej na kierunku biologia (dla zadania 1) lub na kierunku chemia (dla zadania 2). Czy wykazanie przez Wykonawcę co najmniej rocznego doświadczenia w prowadzeniu zajęć na uczelni wyższej z PRZEDMIOTU biologia lub chemia, Zamawiający uzna za spełniające postawiony warunek?

Odpowiedź 2:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu zajęć na uczelni wyższej z PRZEDMIOTU biologia lub chemia,.

Pytanie 3:

W pkt II.4) Ogłoszenia o zamówieniu oraz w załączniku nr 5.1 do SIWZ Zamawiający definiuje zadania 3, 4, 5, 6 jako kursy wyjazdowe realizowane w „zakładzie doświadczalnym uczelni wyższej”.

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu zakłada, że poprzez „zakład doświadczalny uczelni wyższej” Zamawiający rozumie każdą jednostkę organizacyjną uczelni prowadzącą działalność naukowo-badawczą, w tym prace doświadczalne.

UPWr rozumie dalej, że za spełniającą warunek wyrażony w nazwie zadania (organizacja kursu wyjazdowego „w zakładzie doświadczalnym uczelni wyższej”), będzie realizacja kursu w różnych jednostkach administracyjnych UPWr, na przykład w laboratorium chemicznym Wydziału Biotechnologii i Nauk o Żywności, Centrum Modelowania Procesów Hydrologicznych, pracowniach Instytutu Architektury Krajobrazu, Stacji Badawczo-Dydaktycznej Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego, salach wykładowych i ćwiczeniowych poszczególnych wydziałów i jednostek uczelni i innych, każdorazowo ściśle uzasadnionych merytorycznie tematyką poszczególnych zagadnień

kursu, bez względu na to, że jednostki te nie mają w swojej nazwie słów „zakład doświadczalny”, ale prowadzą działalność naukowo-badawczą i prace doświadczone.

Prosimy o potwierdzenie zasadności tego rozumowania lub dodatkowe wyjaśnienie wraz z uzasadnieniem.

Odpowiedz 3:

Zamawiający potwierdza zasadności w/w rozumowania.

Pytanie 4:

W pkt 3.7 część I SIWZ Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 a ustawy PZP wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez zamawiającego następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia: 1) czynności polegające na prowadzeniu zajęć w ramach wszystkich ZADAŃ (tj. dla każdego z Zadań oddzielnie) przedmiotu zamówienia. Następnie w pkt 3.8 części I SIWZ Zamawiający wskazuje sposób dokumentowania zatrudnienia osób wykonujących wskazane w poprzednim pkt czynności oraz określa kary umowne z tytułu niezatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 a ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par 2 ustawy z dn. 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, tj. jeśli nosi znamiona stosunku pracy.

W opinii UPWr, czynności trenerów-wykładowców, którzy mogliby prowadzić kursy, o których mowa w przedmiotowym postępowaniu, nie noszą znamion stosunku pracy. W szczególności:

- a. trener-wykładowca na konkretnym kursie nie wykonuje tego rodzaju pracy na rzecz UPWr w sposób powtarzalny i ciągły. Nawet jeśli trener jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym UPWr, zatrudnionym na umowę o pracę w ramach której prowadzi dydaktykę przedmiotu wpisującego się w program kształcenia na studiach I, II lub III stopnia, to opracowanie merytoryczne i realizacja kursu skierowanego do uczniów szkoły średniej np. pt. Kurs wyjazdowy realizowany w zakładzie doświadczalnym uczelni wyższej dla uczniów kształcących się zawodzie technik weterynarii nie należy do jego obowiązków pracowniczych, nie jest czynnością wykonywaną powtarzalnie i w sposób ciągły. UPWr nie widzi podstaw prawnych i merytorycznych powierzenia swojemu pracownikowi naukowo-dydaktycznemu zadania przygotowania i realizacji kursu o określonej tematyce dla uczniów szkoły średniej, w ramach istniejącego stosunku pracy. Ponadto UPWr widzi w gronie trenerów-wykładowców także osoby z zewnątrz, np. w odniesieniu do kursów przygotowujących do matury, metodyków nauczania danego przedmiotu lub nauczycieli z wieloletnim doświadczeniem w przygotowywaniu do matury. Zaangażowanie takiej osoby do przygotowania i realizacji kilku godzin zajęć w ramach kursu przygotowującego do matury nie nosi znamion stosunku pracy.
- b. trener-wykładowca na konkretnym kursie nie wykonuje pracy pod kierownictwem pracodawcy, w szczególności UPWr nie kieruje pracą trenera-wykładowcy w sposób określony w art. 430 k.c. i nie dysponuje środkami przymuszającymi (np. karami dyscyplinarnymi) w odniesieniu do wykonywanych przez niego czynności związanych z przygotowaniem i realizacją kursu. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego (por. np. sygn.. akt II PK 9/11) ogólna kontrola osoby zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia, dokonywana przez zleceniodawcę z punktu widzenia rezultatów działalności nie świadczy o podporządkowaniu pracowniczemu. Natomiast w wyroku z dnia 6 maja 2009 r. (II PK 95/09) stwierdza się, że dla podporządkowania pracowniczego charakterystyczne jest to, że może ono być egzekwowane poprzez stosowanie środków przymuszających w postaci kar porządkowych (kar dyscyplinarnych). Takiej możliwości nie ma w stosunkach cywilnoprawnych.
- c. Trener-wykładowca sam (w porozumieniu z UPWr, a pośrednio z Zamawiającym) ustala szczegółowy harmonogram i miejsca (jednostki administracyjne UPWr, których dobór jest uzasadniony przez trenera-wykładowcę merytorycznie) realizacji kursów.

Uprzejmie prosimy o uzasadnienie, jakimi przesłankami kierował się Zamawiający ustalając, że czynności trenerów-wykładowców polegające na opracowaniu i realizacji poszczególnych kursów w ramach



przedmiotowego zamówienia, będą nosić znamiona stosunku pracy, a co za tym idzie – formułując wymagania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie, mając na uwadze fakt, że projektowane czynności trenerów-wykładowców nie noszą znamion stosunku pracy, wnosimy o zmianę SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedz 4:

Zamawiający informuję, że podtrzymuje zapisy Działu I ust. 3 pkt 3.7 SIWZ dotyczące wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę

Pytanie 5:

W załączniku 5.1 do SIWZ s. 6 Zamawiający oczekuje wystawienia przez wykonawcę:

- certyfikatu potwierdzającego ukończenie kursu – dla każdego z uczestników, który posiada min. 80% obecności
 - zaświadczenia o uczestnictwie w kursie – dla każdego z uczestników, który posiada mniej niż 80% obecności.
- Zgodnie z art. 6.1 pkt 6) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym uczelnia ma prawo do wydawania świadectw potwierdzających ukończenie kursu kształcącego lub szkolenia. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że świadectwo ukończenia kursu będzie spełnieniem oczekiwania Zamawiającego co do wystawienia „certyfikatu potwierdzającego ukończenie kursu”. Jednocześnie prosimy o informację co do podstawy prawnej na mocy której uczelnia mogłaby wystawić zaświadczenie o uczestnictwie w kursie dla uczestnika, który posiada mniej niż 80% obecności. Prosimy także o określenie dolnej granicy frekwencji uczestnika, która uprawniałaby go do uzyskania takiego zaświadczenia.

Odpowiedz 5:

Tak, świadectwo potwierdzające ukończenie kursu kształcącego będzie spełnieniem oczekiwania Zamawiającego, co do wystawienia „certyfikatu potwierdzającego ukończenie kursu”.

Uczniowie, którzy uczestniczyli w kursie, ale mają poniżej 80% obecności otrzymają zaświadczenie o uczestnictwie w kursie. Aby uzyskać zaświadczenie o uczestnictwie w kursie wystarczy, że uczeń weźmie udział w minimum 1 godzinie dydaktycznej zajęć dla kursów w ramach zadania 1 i 2 oraz w minimum 1 godzinie zegarowej zajęć dla kursów w ramach zadania 3, 4, 5 i 6. Zaświadczenie o uczestnictwie w kursie nie ma charakteru formalnego, więc podstawą prawną do jego wystawienia może być ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym.

SEKRETARZ
POWIATU WROCŁAWSKIEGO

Jan Bronś

Małgorzata Owczarek

DYREKTOR

Wydział Zamówień Publicznych