



SP.ZP.272.44.2017.II.DT

Powiat Wrocławski

Wrocław, dnia 13.12.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Stosownie do zapisów art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że:

UNIEWAŻNIA

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: "Wykonanie remontów poboczy polegających na ich umocnieniu kostką granitową na odcinkach dróg powiatowych Powiatu Wrocławskiego wraz z wywozem urobku, w podziale na 2 zadania", ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W prowadzonym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 595862 – N – 2017; zamieszczone w dniu 02.10.2017 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, ofertę na realizację zadania złożyło w wyznaczonym terminie i czasie dwóch Wykonawców: BUD – AGRO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (na Zadanie 1 i Zadanie 2) oraz MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (na Zadanie 1 i Zadanie 2).

W trakcie sesji otwarcia ofert, Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości łącznie **219 669,72 zł brutto, w tym:**

Zadanie 1 – 73 209,60 zł brutto

Zadanie 2 – 146 460,12 zł brutto

Dokonując czynności badania złożonych ofert, Zamawiający stwierdził, że cena 42 508,80 zł i 64 058,40 zł złożonej oferty odpowiednio Dla Zadania 1 i Zadania 2 przez Wykonawcę MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, odbiega znacznie od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej z należytą starannością przez Zamawiającego. Zachodziło zatem podejrzenie, że podana cena ofertowa dla Zadania 1 i Zadania 2 jest zbyt niska i została źle skalkulowana lub może być elementem czynu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP, pismem z dnia 20.10.2017 r. (skutecznie wysłane i dostarczone dnia 20.10.2017 r.) zawiadomił Wykonawcę MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o wszczęciu postępowania zmierzającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i wezwał do złożenia wyjaśnień, co do wysokości zaoferowanej ceny brutto, tj. wykazania prawdziwości podanych w ofercie elementów cenotwórczych, potwierdzając że zamówienie zostanie wykonane bez uszczerbku na jego jakości. Wraz z wyjaśnieniem i kalkulacjami szczegółowymi Wykonawca winien był złożyć dowody uwierzytelniające realność elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w terminie do dnia 25.10.2017 r.

Wykonawca MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ustosunkował się do powyższego wezwania Zamawiającego i złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. dnia 25.10.2017 r.



ul. Tadeusza Kościuszki 131
50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 700, fax + 48 / 71/ 72 21 706
e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl



Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert, pismem z dnia 21.11.2017 r., przesłał do Wykonawców oraz zamieścił na Biuletynie Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wyznaczył termin podpisania umowy dla Wykonawcy – MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie wcześniej niż na dzień 27.11.2017 r.

Równocześnie, Zamawiający pismem z dnia 21.11.2017 r., oraz monitami z dnia 05.12.2017 r., 07.12.2017 r., przesłanymi pocztą elektroniczną a także interwencjami telefonicznymi z dnia 30.11.2017 r. i 08.12.2017 r. (notatki służbowe), wzywał Wykonawcę, zgodnie z Częścią I ust. 20 SIWZ do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz podpisania umowy.

Wykonawca MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie ustosunkował się do powyższych zaleceń i nie udzielił odpowiedzi na żadne wezwanie, a przeprowadzone rozmowy telefoniczne były wymijające.

O ile teoretycznie wyłoniony wykonawca powinien być zainteresowany w jak najszybszym czasie podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego, o tyle w przedmiotowej sprawie praktyka wskazała, iż Wykonawca – MUSTER – BUD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu podjął szereg działań świadczących o świadomym uchylaniu się od zawarcia umowy.

Prawo zamówień nie zawiera katalogu zachowań, którym należy przypisać walor uchylania się, nie mniej jednak na gruncie orzecznictwa zdaniem Sądu Najwyższego (14 grudnia 1999 r., II CKN 624/98), który wykazał: „Subiektywny element zawarty w sformułowaniu <<uchyla się>> - jak wyjaśniono w literaturze prawniczej – wskazuje na to, że zobowiązany dopuszcza się świadomie działania lub zaniechania zmierzającego do bezpodstawnego nie zawarcia umowy przyrzeczonej, a przynajmniej godzi się z takim skutkiem. Uchyleniem się od zawarcia umowy definitywnej może być już sama nieuzasadniona zwłoka zobowiązanego”. Z kolei w wyroku z dnia 5 grudnia 2006 r., II CSK 274/06, Sąd Najwyższy zauważył: „Nie jest więc konieczne, aby dłużnik wykazał się <<złą wolą>>, rozmyślnie zwlekając z zawarciem umowy przedwstępnej czy też wprost odmawiając jej zawarcia i szkodząc w ten sposób interesowi wierzyciela. Wystarczy natomiast to, aby wbrew swojemu obowiązkowi zaniedbał on dokonania takich czynności prawnych lub faktycznych, które zawarcie umowy przyrzeczonej w ogóle czynią możliwym”.

W przedmiocie pojęcia uchylania się od zawarcia umowy niejednokrotnie wypowiedała się również Krajowa Izba Odwoławcza. Na przykład w wyroku z dnia 4 marca 2014 r., KIO 288/14, KIO wskazała, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działania lub zaniechania) wykonawcy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO stwierdzenie, że wykonawca który złożył ofertę najkorzystniejszą uchyla się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż ten wykonawca nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia.

W powyższym stanie faktycznym oraz w świetle przytoczonego orzecznictwa, wobec kilkukrotnego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do podpisania umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia i zupełnym brakiem reakcji ze strony Wykonawcy, należy uznać za zrozumiałe i oczywiste, że Zamawiający zaistniałą sytuację potraktował jako oczywiste uchylenie się wykonawcy od zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy PZP, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy PZP.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym ważność kolejnej oferty BUD – AGRO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wygasła wraz z upływem terminu związania ofertą, tj. z terminem 30 dni ponad termin otwarcia ofert - dnia 20.11.2017 r. Oferta Wykonawcy, który nie przedłużył terminu związania ofertą samodzielnie

bądź na skutek zwrócenia się Zamawiającego, podlega odrzuceniu i nie może być wybrana jako najkorzystniejsza.

Biorąc pod uwagę zaistniałą sytuację należy stwierdzić, że przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP wyczerpały się i niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia należy unieważnić ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

STAROSTA

Roman Potocki

Małgorzata Owczarek

DYREKTOR

Urząd Miejski w Zespole Usług Publicznych

[Signature]

[Signature]