



Wrocław, dnia 13.10.2016r.

Nr sprawy: SP.ZP.272.29.2016.II. DT

Wszyscy Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, **Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego**, informuje, że w dniu 07.10.2016 r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 1989D polegającej na budowie chodnika w m. Glinica, gm. Jordanów Śląski”**.

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający przewiduje zmianę projektu umowy w zakresie § 11 ust. 5.

Wnosimy o usunięcie „gwarancji” jako postanowienia niezgodnego z przepisem art. 151 ust. 3 pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany w zakresie § 11 ust. 5.

Zamawiający domniemywa, iż Wykonawca miał na myśli § 11 ust. 6 pkt 2) lub § 11 ust. 4

Zamawiający dokonał modyfikacji Projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4.1. do SIWZ, w zakresie § 11 ust. 6 pkt 2) oraz § 11 ust. 4. (Modyfikacja z dnia 13.10.2016 r.)

Pytanie 2:

Czy Zamawiający przewiduje zmianę projektu umowy w zakresie § 13.

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się „bez względu na wysokość poniesionej szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013r., sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Kwestia opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych wynikającego ze złych warunków atmosferycznych została w sposób wyczerpujący uregulowana w projekcie umowy, w którym Zamawiający w § 16 ust. 2 pkt 9) dopuszcza możliwość zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, poprzez wydłużenie o okres opóźnienia lub o okres o jaki czas konieczny dla wykonania przedmiotu Umowy po wprowadzonych zmianach będzie dłuższy od czasu wykonania przewidzianego dla Wykonawcy przed taką zmianą, w przypadku przestojów lub opóźnień w wykonywaniu prac przez Wykonawcę będących następstwem wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych, w tym przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: niedopuszczalne temperatury powietrza, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi, obfite opady śniegu, zalegający śnieg itd. Wprowadzając powyższą możliwość zmiany umowy, Zamawiający w wyraźny sposób zaakcentował fakt, iż wystąpienie złych warunków atmosferycznych nie będzie stanowić podstawy do naliczania kar umownych w sytuacji, gdy Wykonawca udowodni, iż opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy nie było zależne od niego, lecz od wspomnianych niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Odpowiedzialność z tytułu kar umownych uregulowana w umowie wpisana jest w reżim odpowiedzialności kontraktowej i stanowi sankcję cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika, na podstawie uwarunkowań art. 471 K.c., a zastrzeżenie w umowie kary umownej „za opóźnienie”, bez wskazania dodatkowych przesłanek zmiany reżimu odpowiedzialności dłużnika, nie oznacza skutecznego dochodzenia kary umownej w każdym przypadku opóźnienia się dłużnika w wykonaniu zobowiązania. W związku z powyższym zastosowanie zwrotu „opóźnienie” nie zmienia ogólnych reguł odpowiedzialności z tytułu kar umownych i nie jest konieczna zmiana terminu „opóźnienie” na „zwłokę”

W związku z tym nie jest przewidziane dokonywanie zmiany w projekcie umowy określenia „opóźnienie” na „zwłoka”.

SEKRETARZ
POWIATU WROCŁAWSKIEGO

Jan Bronś

Jan Owczarek
DIREKTOR
Urzędziei Publicznych