



Powiat Wrocławski

Wrocław, dnia 19 stycznia 2016 r.

Numer sprawy: SP.ZP.272.1.2016.II.ORP

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I WYJAŚNIENIACH DOTYCZĄCYCH TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, informuje, że w dniu 15.01.2016 r., wpłynęły przedstawione poniżej zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Starostwa Powiatowego we Wrocławiu**.

Stosownie do art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

W wyjaśnieniach treści SIWZ z 14 stycznia 2016 r. – pytanie 12 - wskazał, iż zgadza się na usługę pośrednictwa w przypadku przesyłek terminowych, jednak wymaga zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym regulującej nadania tychże w jego placówce.

Umowa taka musiała by stanowić umowę międzyoperatorską podstawie art. 35 Prawa Poczтового, pragniemy zwrócić uwagę na fakt nieadekwatności tej formy świadczenia usług pocztowych w stosunku do przesyłek, dla których wymagane jest nadanie w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Wykonawca zwraca uwagę, iż operator jedynie nadaje przesyłkę w placówce, do czego ma prawo jak każdy korzystający z usług Poczty Polskiej (jest to sytuacja podobna do tej, w której osoba fizyczna nadałaby przesyłkę przekazaną jej przed nadawcą). Nie dochodzi w żadnym wypadku do „przekazania” przesyłek w rozumieniu art. 35.

Umowa międzyoperatorska zawarta na podstawie art. 35 Prawa Poczтового nie zapewni skutecznego nadania w placówce operatora wyznaczonego w stosunku do przesyłek, dla których przepisy szczególne zastrzegają zachowanie terminu w przypadku nadania pisma w takiej placówce. Treść ust. 1 art. 35 Prawa Poczтового jest następująca:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Przepis ten wskazuje, że przesyłkę można przekazać w ramach umowy międzyoperatorskiej po jej nadaniu, z kolei przepisy, o których mowa powyżej – m.in. art. 57 KPA, 165 KPC, wyraźnie wskazują, że określone skutki (tj. zachowanie terminu do wniesienia pisma lub wniesienie pisma do sądu) uzyskuje się jedynie poprzez nadanie przesyłki w placówce operatora wyznaczonego. Oznacza to, że przesyłki przyjęte na dokumentach nadawczych InPost, zawierające znaki opłaty identyfikujące InPost, nie mogą być ponownie nadane w placówce operatora wyznaczonego. Owszem, w ramach umowy międzyoperatorskiej InPost mógłby przekazać przyjęte przez siebie przesyłki operatorowi wyznaczonemu, ale fakt nadania w placówce tego operatora, jak również uzyskanie potwierdzenia nadania mającego moc dokumentu urzędowego, nie miałyby miejsca. Oznacza to, że jedyną możliwą formą świadczenia usług pocztowych zastrzeżonych na rzecz operatora wyznaczonego jest tryb „postańca”, który z przyczyn określonych wyżej nie mieści się w zakresie umowy międzyoperatorskiej, o której mowa w art. 35 Prawa Poczтового. Pragniemy podkreślić, że w ramach tego trybu InPost jedynie pełniłby funkcję pośrednika między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, w związku z czym na dokumentach nadawczych oraz potwierdzeniach nadania widniałyby wyłącznie dane Zamawiającego.

Pragniemy także zauważyć, że taki tryb świadczenia usług pocztowych dla przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego został zaakceptowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W uzasadnieniu wyroku w sprawie o sygnaturze KIO 2601/14 Izba odniosła się w pierwszej kolejności do faktu wielokrotnego podważania przez Poczta Polską wspomnianego trybu „postańca”:

Na wstępie do uzasadnienia dla oddalenia zarzutów odwołania Izba wskazuje, iż przedmiotowe odwołanie jest kolejną, dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej, próbą Odwołującego [Poczty Polskiej].



ul. Tadeusza Kościuszki 131
50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 700, fax + 48 / 71/ 72 21 706
e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl



zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony – w związku z okolicznością, iż częścią przedmiotu takich zamówień jest nadawanie przesyłek, które dla uzyskania skutków przewidywanych przepisami prawa (co do potwierdzenia terminu ich nadania) winny być nadawane w placówkach operatora wyznaczonego, czyli Poczty Polskiej S.A. [...]

Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie, nawet w ramach wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa, umożliwiłoby złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią SIWZ. Zamawianym/dopuszczanym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego, jako przesyłki zamawiającego. [...] W takim przypadku stornami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu.

Stanowisko tożsame dla przywołanego wyżej Izba przedstawiła również w uzasadnieniach do wyroków o sygnaturze KIO 1362/13 oraz KIO 2160/14. Co więcej, zostało ono podtrzymane przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku o sygn. X Ga 287/13.

Biorąc powyższe pod uwagę, nadawanie przez Wykonawcę jako „postańca” odebranych od Zamawiającego przesyłek w placówce operatora wyznaczonego jest jedyną formą zapewnienia wskazanych skutków w przypadku wyboru oferty operatora niebędącego operatorem wyznaczonym.

Mając to na uwadze, prosimy o usunięcie wymogu legitymowania się umową międzyoperatorską przy świadczeniu usług pocztowych dla przesyłek wymagających skutecznego nadania w placówce operatora wyznaczonego ze względu na fakt, iż usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych w placówce operatora wyznaczonego nie jest oparta o podwykonawstwo. Każdy podmiot ma prawo nadać przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego – także inny operator pocztowy. Wymóg taki stanowi rażące naruszenie konkurencyjności postępowania – art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także nie znajduje poparcia w faktach i regulacjach prawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że tylko w przypadku nadawania przesyłek terminowych u operatora wyznaczonego nie wymaga legitymowania się umową międzyoperatorską czy umową opartą o podwykonawstwo. W pozostałych przypadkach Zamawiający będzie wymagał przedłożenia kopii takich umów.

Pytanie 2:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie trzecie z wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ z dnia 14 stycznia wskazał, iż nie dopuszcza, aby odbiór przesyłek awizowanych był możliwy w różnych placówkach pocztowych. Zamawiający bierze pod uwagę sytuację awizacji przesyłki realizowanej jako terminowa, nadanej w placówce operatora wyznaczonego.

Wykonawca zwraca uwagę, iż z racji konkretnego kręgu adresatów przesyłek terminowych, którymi są przede wszystkim sądy, awizacja tego rodzaju przesyłek jest właściwie jedynie teoretyczna. Nie jest przecież możliwe „nie zastanie” w sądzie osoby upoważnionej do odbioru przesyłek. Nie jest jednak organizacyjnie możliwe – nawet jeśli rozważamy tylko teoretycznie możliwość awizacji przesyłki terminowej - by tego typu przesyłka była odbierana w placówce Wykonawcy, gdyż była od momentu nadania procesowana przez operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym, w celu umożliwienia w pełni realizowania usługi pośrednictwa, wnosimy o akceptację powyższego faktu. Usługa pośrednictwa wymuszona jest obowiązującymi wszystkich operatorów regulacjami prawnymi, a jej ograniczenie stanowiłoby naruszenie konkurencyjności postępowań - art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dalszym ciągu stoi na stanowisku, iż nie dopuszcza, aby odbiór przesyłek terminowych (nadanych u operatora wyznaczonego) awizowany był w różnych placówkach. Do czasu wyczerpania możliwości doręczenia takiej przesyłki winna ona być awizowana i przechowywana u operatora wyznaczonego. W przypadku pozostałych przesyłek – winna być awizowana i przechowywana przez placówkę Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa na świadczenie usług pocztowych.

STAROSTA

Roman Potocki


DIREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych