



Powiat Wrocławski

SP.ZP.272.152.2014

Wrocław, dnia10..... grudnia 2014 r.

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu na „Remont obustronny poboczy drogi powiatowej nr 2000D na odcinku dł. Ok. 2 km pomiędzy miejscowościami Mietków – Milin”

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) **Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego informuje**, że w prowadzonym postępowaniu:

- 1) **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 5** złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane Sp. z o.o.
ul. Gajowa 23/14
50-519 Wrocław
Oddział Złotoryja,
ul. Legnicka 39

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonymi w Dz. XII ust.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano największą ilość punktów (67,54 pkt.) spośród nie odrzuconych ofert i wybrano do realizacji zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2) Oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/Adres	Liczba przyznanych punktów za cenę/za gwarancję
1.	Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Środowiska EKOBĄU POLSKA Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 7 62 – 400 Słupca	65,73 / 0 = 65,73 pkt.
2.	UBDA.PL Magdalena Stawicka ul. Inżynierska 3 55-221 Jelcz-Laskowice	54,58 / 10 = 64,58 pkt.
3.	Przedsiębiorstwo Usług Sprzętowych „RÓŻAŃSKI” ul. Mysłakowicka 25 54-048 Wrocław	53,38 / 0 = 53,38 pkt.
5.	Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane Sp. z o.o. ul. Gajowa 23/14; 50-519 Wrocław Oddział Złotoryja, ul. Legnicka 39	64,21 / 3,33 = 67,54 pkt.



ul. Tadeusza Kościuszki 131
50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71 / 72 21 700, fax + 48 / 71 / 72 21 706
e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl



2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono oferty:**

- 1) **Ofertę Nr 4 Wykonawcy:**
PPH'REXBUD" Bogdan Kuźniarski, Barbara Kuźniarska
ul. M.Skłódowskiej-Curie 91 lok.6
50-369 Wrocław

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /SIWZ/.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „REXBUD” B. Kuźniarski, B. Kuźniarska z siedzibą przy ul. M. Skłodowskiej – Curie 91/6; 50 – 369 Wrocław, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 374412 – 2014 zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.11.2014 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie dokonywania czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „REXBUD” B. Kuźniarski, B. Kuźniarska. z siedzibą we Wrocławiu, w Formularzu Ofertowym **oświadczył że na wykonanie prac objętych przedmiotem zamówienia udziela 18 miesięcy gwarancji.**

Zamawiający w Dz. XII ust. 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił minimalny okres gwarancji nie krótszy niż 24 miesiące.

Zaoferowany przez Wykonawcę okres gwarancji jako kryterium oceny ofert nie może odbiegać od postanowień SIWZ określonych w/w Dz. XII. Udzielenie przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „REXBUD” B. Kuźniarski, B. Kuźniarska. z siedzibą we Wrocławiu, 18 miesięcznej gwarancji powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zapisy Dz. XII ust. 2.2. SIWZ jednoznacznie wskazują, iż zaoferowanie przez Wykonawcę gwarancji poniżej wymaganego minimum spowoduje odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze, należy odrzucić ofertę Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „REXBUD” B. Kuźniarski, B. Kuźniarska. z siedzibą we Wrocławiu, gdyż treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a przesłanki art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wyczerpane w całości.

- 2) **Ofertę Nr 6 Wykonawcy:**
FIRMA Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c.
Elżbieta, Jacek Majdeccy
Lisewo 2B
62 – 310 Pyzdry

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 374412 – 2014 zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.11.2014 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w wysokości 421 112,64 zł brutto.

W trakcie dokonywania czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził, że cena oferty Wykonawcy – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie, w wysokości 181 992,77 zł, **znacząco odbiega** od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością. Cena oferty Wykonawcy – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie stanowi zaledwie 43,22% tej wartości. Zdaniem Zamawiającego podana cena ofertowa jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ a w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Budzi to również podejrzenie, że cena ofertowa w wysokości 181 992,77 zł brutto została źle skalkulowana i może być elementem czynu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Zamawiający korzystając z uprawnień wynikających z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokości ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) Oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240 poz., 2407 oraz z 2005 r., Nr 157 poz. 1314)

- 2) Pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Termin złożenia wyjaśnień ustalono na dzień 10.12.2014 r.

Wykonawca – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie, zastosował się do wezwania i w dniu 10.12.2014 r., udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Wykonawca – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie w przesłanych wyjaśnieniach ograniczając się jedynie do oświadczenia, że:

- 1) złożona oferta jest nadal aktualna o zawiera wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i polskimi normami,
- 2) podana cena jest skalkulowana zgodnie z cenami jednostkowymi obowiązującymi w naszym przedsiębiorstwie za tego typu usługi,
- 3) oszczędność metody wykonania zamówienia: Wydajny (nowoczesny) sprzęt drogowy,
- 4) wykwalifikowana kadra pracownicza,
- 5) Koszty pracy: Wynagrodzenie za pracę wyższe od minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r., o minimalnych wynagrodzeniu za pracę (Dz. U nr 200, poz. 1679 z 2004 r., nr 240 poz. 2407 oraz z 2005 r., nr 157 poz. 1314)

nie sprostął obowiązkowi nałożonego na niego wezwaniem Zamawiającego oraz przepisem art. 90 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź Wykonawcy jest zbyt lakoniczna i powierzchowna, aby można było ją potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości Zamawiającego, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Przed wszystkim brak dowodów na stwierdzenia Wykonawcy zawarte w wyżej wymienionych punktach:

Ad.1) brak wykazu lub specyfikacji materiałów które miałyby służyć realizacji zamówienia,

Ad. 2) brak szczegółowej kalkulacji cen obowiązujących u wykonawcy za tego typu roboty

Ad.3) brak wykazu posiadanego sprzętu drogowego,

Ad.4) brak wykazu wraz z określeniem kwalifikacji kadry pracowniczej biorącej udział w realizacji zamówienia

Ad.5) brak wykazu wynagrodzeń kadry pracowniczej biorącej udział w realizacji zamówienia.

Zamawiający po przeanalizowaniu nadesłanych wyjaśnień oraz biorąc pod uwagę fakt całkowitego braku dowodów, po dokonaniu ponownego sprawdzenia i analizy przedstawionej w ofercie ceny nie został przekonany przez Wykonawcę – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie, że zaproponowana cena w wysokości 181 922,77 zł jest ceną realną i gwarantującą właściwą jakość oferowanych robót.

Mając powyższe na uwadze, należy odrzucić ofertę Wykonawcy – Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. z siedzibą w Lisewie, gdyż przesłanki art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wyczerpane w całości.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. **Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia**, które stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie Wykonawcom przesłane drogą faksową lub pocztą elektroniczną.

STAROSTA


Roman Potocki

Grażyna Owczarek


p.o. DYREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych