

## **XV Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego IV kadencji**

**Protokół z dnia 20 grudnia 2012 roku**

**nr XV/12**

XV Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego miała miejsce w siedzibie Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, przy ul. Kościuszki 131, w sali 118. Zgodnie z listą obecności (zał. nr 1 do niniejszego protokołu) wzięło w niej udział 22 Radnych. Nieobecny był Wiceprzewodniczący Rady p. R. Jaroń. Z powodu spóźnienia, Radny A. Jamrozik uczestniczył w Sesji od punktu 3 porządku obrad, Radna B. Koterska - od punktu 4, Radny H. Kuryś – od punktu 7, Radna L. Reps - od punktu 8 porządku obrad.

### **Punkt 1. Otwarcie Sesji**

O godz. 12.05 Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego p. M. Trębacz, stwierdził prawomocność obrad, ogłosił, że w Sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały, w związku z czym otworzył XV Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący powitał Radnych, Zarząd, przybyłych Gości, szczególnie **Panią Urszulę Przybyłek** – Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa oraz **Pana Ryszarda Czeakańskiego** – Rzecznika Praw Konsumentów.

W związku z odejściem ze stanowisk, Przewodniczący M. Trębacz złożył podziękowanie Pani U. Przybyłek i Panu R. Czeakańskiemu za współpracę z Radą Powiatu Wrocławskiego w minionych latach.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu p. K. Dworak podziękował Pani Dyktor Przybyłek za współpracę z Komisją.

### **Punkt 2. Przyjęcie porządku XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego**

Wraz z przesłanym zaproszeniem Radni otrzymali następujący porządek XV Sesji:

Porządek XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego:

1. *Otwarcie Sesji,*
2. *Przyjęcie porządku XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,*
3. *Przyjęcie protokołu XIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,*
4. *Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego,*
5. *Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego,*
6. *Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012,*
7. *Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,*
8. *Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2013 – 2026,*
9. *Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2013,*
10. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Wrocławskim a Gminą Sobótka,*
11. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego (obręb Bielany Wrocławskie),*
12. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (obręb Sobótka – Górka),*
13. *Uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji celowych dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu ich rozliczania,*

14. Uchwała w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania ustaną przyczyny jego usunięcia,
15. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok,
16. Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego,
17. Uchwała w sprawie zakończenia likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Rodzinny Dom Dziecka nr 2 w Dobrzykowicach,
18. Uchwała w sprawie utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,
19. Uchwała w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,
20. Uchwała w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Wrocławskiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,
21. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013,
22. Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013,
23. Interpelacje i zapytania Radnych,
24. Wnioski i oświadczenia,
25. Zamknięcie XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Głosów w sprawie zmiany przedstawionego porządku nie było.

Porządek XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego został przyjęty jednogłośnie (18 głosów „za”).

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu XIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego**

Nie wniesiono uwag ani poprawek do protokołu XIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 26 września 2012 r.

W wyniku głosowania został on przyjęty jednogłośnie.

### **Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący poinformował, że na stolikach Radnych został wyłożony projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na 2013 rok oraz autopoprawki Zarządu Powiatu do projektów uchwał:

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego,
- w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012,
- w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,
- w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2013 – 2026,
- w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2013,
- w sprawie utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,
- w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,

- w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Wrocławskiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego.

oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dot. nieruchom. W obrębie Sobótka-Górka)

Ponadto został przekazany Radnym *Plan Zimowego Utrzymania Dróg Powiatowych* na sezon 2012/2013.

Następnie Przewodniczący M. Trębacz przekazał informacje:

- W dniu 2.11.2012 r. wpłynęło do Rady Powiatu Wrocławskiego pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z informacją o przeprowadzonej analizie złożonych oświadczeń majątkowych za 2011 rok. W wyniku przeprowadzonej analizy, Pan Naczelnik stwierdził drobne braki i nieprawidłowości w 7 oświadczeniach. Wymienione w piśmie osoby zostały indywidualnie poinformowane o nieprawidłowościach.
- W dniu 7.12.2012 r. wpłynął do Rady Powiatu Wrocławskiego wniosek właścicieli gruntu w Sulęciniu, gm. Siechnice, dotyczący prac Zarządu Powiatu w sprawie podziału tego gruntu z przeznaczeniem na obwodnicę Sulęcina. Stosownie do §48 ust.1 Statutu Powiatu Wrocławskiego Przewodniczący Rady wystąpił do Zarządu Powiatu o wyjaśnienie i zajęcie stanowiska w opisanej sprawie.
- W dniu 13.12.2012 r. wpłynął do 8 Radnych Powiatu Wrocławskiego (w tym do Przewodniczącego Rady) wniosek mieszkańca Kiełczowa o przywrócenie dostępu z przebudowywanej drogi powiatowej nr 1920D w Kiełczowie do posesji przy ul. Wrocławskiej. Zgodnie z §48 ust.4 Statutu Powiatu Wrocławskiego Przewodniczący Rady skierował wniosek zgodnie z właściwością do Zarządu Powiatu celem rozpatrzenia.
- W dniu 22.10.2012 r. Rada Powiatu Wrocławskiego została powiadomiona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu Powiatowi Wrocławskiemu dotacji w wys. 200. 000,00 zł na pokrycie kosztów zadania pn. Krzyżowice, pałac (XVIII w.): rewaloryzacyjne roboty budowlane polegające na wymianie dachu oraz Parafii Rzymsko- Katolickiej p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Imbramowice dotacji w wysokości 20.000,00 zł na remont dachu w kościele w Borzygniewie.

Ponadto Przewodniczący podziękował Radnym za udział w kolejnym szkoleniu samorządowym, które odbyło się 23-24 listopada w Karpaczu.

Informacje Zarządu Powiatu Wrocławskiego przedstawił pan Starosta A. Szawan.

Jak powiedział, od ostatniej Sesji odbyło się 14 posiedzeń Zarządu, zostało podjętych 51 uchwał, wszystkie dostępne są w Biurze Zarządu.

W październiku tego roku Powiat Wrocławski zajął I miejsce w ogólnopolskim konkursie Panteon Polskiej Ekologii. Nagroda została przyznana za działalność edukacyjną i inwestycyjną w zakresie poprawy jakości środowiska naturalnego, jest to projekt związany z szeroko pojętym działaniem w zakresie ekologii.

Również w październiku tego roku Powiat Wrocławski otrzymał nagrodę za I miejsce dla systemu WroSIP, moduł ogólny serwisów, w ogólnopolskim konkursie jako Internetowa mapa roku 2012.

W listopadzie Powiat Wrocławski zajął I miejsce w plebiscycie organizowanym przez miesięcznik „Wrocławianin” dla najlepszego śląskiego powiatu. Nagrodę przyznawano za działania na rzecz rozwoju i promocji powiatu.

Jeżeli chodzi o inwestycje, to kończy się remont dachu w PZSZ Nr1 w Krzyżowicach, wartość dotacji przekazanej przez Ministra Kultury to 200 tys. zł. W przyszłym roku planowana jest renowacja elewacji, zabytkowego pałacyku w Krzyżowicach.

Trwają prace w Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Kątach Wr. Budynek, który został przekazany w ramach przekształceń po poradni psychologiczno – pedagogicznej jest remontowany i dostosowywany do potrzeb Domu Dziecka.

Jak p. Starosta powiedział, zakończone zostały prace związane z remontem nawierzchni bitumicznych, łącznie z malowaniem i utwardzeniem poboczy. Zakończyły się również prace związane z przebudową dróg powiatowych w miejscowościach: Ślęza, Wysoka, Łozina, Magnice, Żerniki Małe i Zachowice; całkowity koszt prac wyniósł ok. 10 mln zł.

Jeżeli chodzi o projekty, to w październiku i listopadzie zakończył się cykl warsztatów ekologicznych, prowadzonych w Ośrodku Sportów Wodnych w Borzygniewie.

Dokonano podsumowania projektu „Postaw na aktywność”, który kończył się właśnie w tym roku. Była to jego IV edycja. Obecne projekty dofinansowywane z Europejskiego Funduszu Społecznego to projekty realizowane w placówkach w Wierzbicach i Kątach Wr.; przybliżona wartość dofinansowania to ok. 500-700 tys. zł. W listopadzie w siedzibie PCPR został utworzony dyżurny punkt konsultacyjny dla osób doświadczających przemocy w rodzinie. Starosta zachęcił Radnych do rozpropagowania tej informacji wśród mieszkańców Powiatu Wrocławskiego.

Jeśli chodzi o współpracę zagraniczną, to w ramach współpracy z partnerem francuskim młodzież ze szkół w Krzyżowicach i Sobótce uczestniczyła w pięciodniowym seminarium europejskim, a także na początku grudnia po raz siódmy delegacja Powiatu Wrocławskiego uczestniczyła w Kiermaszu Bożonarodzeniowym, organizowanym również we Francji.

## **Punkt 5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu, w imieniu Zarządu PW, Panią Skarbnik.

Jak powiedziała p. Skarbnik, w pierwszej przedstawionej i projektowanej zmianie w WPF podstawowymi elementami zmian przedstawionych wcześniej przed autopoprawką informacji, były zmiany, które dotyczyły wprowadzenia dotacji z gmin Kobierzyce i Siechnice, jako dofinansowanie do inwestycji drogowej i tym samym, zmiana wielkości sumy przedsięwzięć drogowych, które są ujęte i są załącznikiem WPF, z uwagi na to, że od momentu, kiedy Zarząd przedstawił powyższy projekt, Powiat otrzymał szereg istotnych informacji, które zmieniają tę prognozę finansową poprzez zwiększenie i zmiany ogólnej sumy dochodów i wydatków roku 2012, która jest również elementem WPF.

Powiat otrzymał informację i środki zwiększające część oświatową subwencji ogólnej, również Wojewoda zwiększył wysokość dotacji na dofinansowanie i sfinansowanie składek za osoby bezrobotne pozostające bez prawa do zasiłku. Jest to kwota 484 tys. zł. Zarząd jest w trakcie podpisywania przyręczonej II części dofinansowania i przyznania dotacji na koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, a także w trakcie realizacji bo już po przetargu i zwiększenia planu finansowego na przebudowę kotłowni w placówce w Kątach Wr.

Z uwagi na wszystkie dane, które sięgały powyżej roku 2012, dokonuje się aktualizacji ogólnej sumy dochodów do kwoty prognozy do 2014 roku, aktualizacji z uwagi na już otrzymane dane na rok 2013 po to, aby te dane były jak najbardziej prawdopodobne i jak najbardziej rzetelne i czytelne.

Przewodniczący Rady poprosił p. M. Konopkę – Przewodniczącą Komisji Budżetu i Mienia o przedstawienie opinii komisji. Radny M. Konopka powiedział, że opinia komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna, jak również pozytywna jest opinia odnośnie kolejnego projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012.

Głosów w sprawie projektu nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

## **Punkt 6. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012**

Projekt uchwały przedstawiła również pani Skarbnik.

W projektowanej i pierwotnie przedstawionej uchwale, która była przedstawiona przed autopoprawką, zmiany polegały na urealnieniu i zmniejszeniu dotacji w ramach tzw. „schetynówki”, z uwagi na to, iż zadanie polegające na wspólnym budowaniu przez Powiat i Gminy, ortofotomapy, po przetargu Zarząd wraz z Gminami urealnił kwoty dotacji stąd zmiany polegające na zmniejszeniu dochodów i wydatków w zakresie realizacji powyższego zadania. W projektowanej pierwotnie uchwale została również wprowadzona kwota, którą otrzymał PCPR na darowizny z przeznaczeniem na paczki mikołajkowe dla dzieci; również dokonuje się zmian w strukturze wydatków z przeznaczeniem na zakup mieszkalnego kontenera, pełniącego funkcję hotelu na terenie Ośrodka Sportów Wodnych w Borzygniewie. Jest to przesunięcie na kwotę 20 tys. zł.

Natomiast w autopoprawce, w związku z przyjęciem przez radę WPF dokonano zmian z uwagi na otrzymanie i korektę subwencji oświatowej, na otrzymanie dotacji na wypłatę zasiłku dla osób bezrobotnych pozostających bez prawa do zasiłku, a także dotacje na koordynatora rodziny pieczy zastępczej.

Przewodniczący Rady przypomniał, że opinia Komisji Budżetu i Mienia była już wcześniej przedstawiona i jest ona pozytywna.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012 została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

## **Punkt 7. Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012**

Uzasadnienie do projektu przedstawiła również Pani Skarbnik.

Do projektowanej uchwały, którą Radni otrzymali, Zarząd wniósł autopoprawki, które wynikają z bieżącej pracy, jak również z bieżącej realizacji zadań. Wydatki niewygasające dotyczą przede wszystkim zadań inwestycji na drogach publicznych powiatowych, jak również zadań remontowych, które na tych drogach są wykonywane. W trakcie działalności i rozstrzygnięcia przetargowego Zarząd ujął w wykazie wydatków niewygasających przebudowę kotłowni w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Kątach Wr.

Są to najistotniejsze elementy wynikające z przyczyn formalno- prawnych, również z braku możliwości, z uwagi na bieżące remonty na drogach, wykonywania oznakowań poziomych, jak również ze względu na warunki atmosferyczne oraz konieczność przebudowy kotłowni. Gazownia nie jest w stanie wykonać przyłącza w tym roku, w związku z powyższym to zadanie jest wydatkiem niewygasającym roku 2012.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia przedstawił opinię komisji, która jest pozytywna, przy czym zaznaczył, iż o jednej autopoprawce Radni dowiedzieli się tuż przed Sesją, więc nie było możliwości zwołać kolejnego posiedzenia komisji, aby ją opiniować, autopoprawka dotyczy przebudowy kotłowni, więc, jak powiedział konieczność wprowadzenia tej autopoprawki jest oczywista.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.  
Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 została przyjęta jednogłośnie (21 głosów „za”).

**Punkt 8. Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2013 – 2026,**

**Punkt 9. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2013**

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekty uchwał: w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego oraz w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2013 zostały przekazane przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego w dniu 15 listopada 2012 r. Projekty w wersji elektronicznej, jak i papierowej zostały przekazane wszystkim Radnym.

W dniu 18 grudnia 2012 r. wpłynęły do Biura Rady Powiatu autopoprawki Zarządu Powiatu do projektów obu uchwał. Wraz z nimi przekazano obie uchwały z uwzględnieniem autopoprawek. Dokumenty te zostały przesłane drogą elektroniczną, w wersji papierowej przekazane w dniu dzisiejszym. Do materiałów zostały dołączone opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o obu projektach.

Ze względu na to, że te dwa projekty są ze sobą ściśle związane, Przewodniczący zaproponował, aby zostały przedstawione łącznie.

Poprosił p. Małgorzatę Dreiseitel-Cieślak – Skarbnika Powiatu o przedstawienie uchwał. Przedstawiona autopoprawka wynika z tego, iż Powiat starał się z PFRON o dofinansowanie zakupu środka transportowego z przeznaczeniem dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Kątach Wr. Takie dofinansowanie Powiat otrzymał, więc konieczne było dokonanie autopoprawki zarówno w projekcie WPF-u, jak i projekcie budżetu na rok 2013. Kwota dofinansowania to 44 tys. zł. , takie zmiany w autopoprawce zostały stosownie wprowadzone. Pozostałą kwotę 66 tys. zł. Zarząd zaplanował z należności i odpłatności z tytułu rodzin zastępczych i stosownie po stronie wydatkowej kwota powyższa została wprowadzona do projektu WPF i projektu budżetu.

Budżet na 2013 rok po stronie dochodowej kształtuje się na poziomie ok. 98 mln zł., zaś po stronie wydatków na poziomie ok. 94 mln zł. Najważniejszą sprawą, powtarzaną rokrocznie, 86% struktury dochodów to są kwoty, które zaplanowane zostały na podstawie danych uzyskanych z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Są to przede wszystkim dotacje na zadania zlecone administracji rządowej, pozostałe informacje przekazywane są przez Ministra Finansów i są to informacje przede wszystkim o subwencjach jak również o udziałach wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, zauważalny jest tu znaczny przyrost. Ok. 30 milionów zaplanował Minister na rok następny, jak corocznie będą one korygowane w trakcie roku, należy być na to przygotowanym. Taka konieczność zmniejszenia dochodów będzie wiązała się z koniecznością korekt po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o całość budżetu, to nieodłączną częścią jest przepływ finansowy łącznie do roku 2026, w związku z zaciągniętym kredytem i spłatą kredytu w tym roku. Zarząd zaprojektował stosowne zmiany w ogólnej kwocie projektowanych dochodów i wydatków w oparciu o dane, które były otrzymane na rok 2013. Średnio przyjęty został przyrost po stronie dochodów i wydatków na lata następne na poziomie ok. 3,5 miliona zł. Jest to kwota niższa niż plan na rok 2013. Posłużono się analizą lat poprzednich i korektą z tytułu wpływów podatku dochodowego od osób fizycznych po to aby dane po stronie wydatkowej były realne i rzetelne. W kolejnych latach średnie tempo wzrostu dochodu przyjęto na poziomie ok. 1,22% zaplanowana kwota i zaplanowane odsetki z tytułu spłaty kredytu zostały ustalone

w WPF na poziomie analizy średniego miesięcznego WIBOR-u w roku 2012, kwoty obsługi kredytu w WPF zostały ujęte.

W 2013 zaplanowane wydatki inwestycyjne to przede wszystkim wydatki na przebudowę i modernizację dróg. Pozostałe elementy są to zakupy inwestycyjne, a także uruchomienie klimatyzacji w budynku Starostwa. Nową rzeczą, pojawiającą się w budżecie jako jednostka, jest Ośrodek Sportów Wodnych w Borzogniewie. Z tego tytułu zaprojektowano w budżecie dochody w wys. 200 tys. zł. Jednocześnie pozycja ta znalazła się po stronie wydatkowej na poziomie 566 tys. zł, przy czym 200 tys. zł jest z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne, aby wzmocnić i rozbudować infrastrukturę po to aby potencjalni użytkownicy mogli tworzyć i pozostawić w budżecie Powiatu, tę część dochodową w wysokości tychże 230 tys. zł. Również na poziomie projektu roku 2013, wprowadzono kwotę dotacji z Gmin w wysokości 300 tys. zł., która jest przeznaczona na wspólne budowanie i utrzymanie Systemu Informacji Przestrzennej, po to, aby w trakcie roku uniknąć zmian na tym poziomie. Jeśli chodzi o pozostałe zagadnienia dotyczące placówek opiekuńczo – wychowawczych, pojawią się 4 oddziały w wielofunkcyjnej palcówce, pojawienie się oddziału specjalistycznego powoduje, iż kwoty wzrosną w 2013 roku, przy czym do planu finansowego założono, jak pokazuje analiza z lat poprzednich, niepełne wykorzystanie wszystkich miejsc w placówkach. Pozostałe elementy zarówno strony wydatkowej i dochodowej zostały opracowane na podstawie analizy z roku 2012, nie odbiegają one znacząco zwłaszcza po stronie dochodowej od poziomu roku 2012, po to, aby projekt był jak najbardziej realny. Dotyczy to zarówno wpływów komunikacyjnych, wpływów z tytułu odpłatnego korzystania ze środowiska, jak również wpływów z zadań, które realizuje PZK, dotyczących geodezji i kartografii. Tu został przyjęty poziom tego roku.

Zaprojektowano również wpływy ze sprzedaży mienia na poziomie ok. 18 milionów zł. Dług na koniec roku szacowany jest na ok. 35 milionów zł. Są to najistotniejsze elementy w projekcie budżetu.

Ponadto Pani Skarbnik przedstawiła opinię RIO, która jest pozytywna zarówno do projektu WPF, jak i do projektu budżetu na 2013 rok.

Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęły opinie komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego o przedstawionych projektach uchwał. Wszystkie opinie są pozytywne. Stosownie do § 6 ust. 4 Uchwały Nr VII/51/11 Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Wrocławskiego opinie 6 komisji stałych zostały przekazane pod obrady Komisji Budżetu i Mienia, która odbyła posiedzenie jako ostatnia w dn. 17.12.12 r. Opinia Komisji BiM została przekazana przez Przewodniczącego Rady Zarządowi Powiatu Wrocławskiego.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

O głos poprosiła Radna B. Koterska. W związku z tym, że Zarząd PW nie przedstawił wykazu inwestycji, mając w pamięci złe doświadczenia, kiedy p. Radna dopominała się o taki dokument, zgłasza wniosek do załącznika nr 2, w zadaniu: budowa i modernizacja dróg powiatowych - poprawa infrastruktury drogowej, aby dodać przecinek i dopisać w roku 2013 – „modernizacja drogi nr 1942D (tu poprosiła o doprecyzowanie) od drogi krajowej 94 do przejazdu kolejowego w miejscowości Groblice-Zębice. Wniosek spowodowany jest tym, że po raz kolejny, mamy zaplanowane jedno duże zadanie i nie wiemy, co w jego ramach będzie realizowane. Nie ma wyszczególnionych zadań, nie ma w części opisowej (załącznik nr 3 do WPF) wymienionych zadań. Radna Koterska wyraziła swoje zaniepokojenie. Sporo starań kosztowało p. Radną ustalenie, jakie inwestycje będą realizowane. W roku 2010 przyjęliśmy budżet i WPF z dużym zaufaniem dla Zarządu. Podobnie – budżet na 2012 rok. Przyjęliśmy zapewnienie, że na początku roku zostanie przedstawiony dokument, w którym będą wymienione inwestycje.

Radna K. Bieszczad zgłosiła wniosek o ujęcie w tym samym załączniku nr 2 do WPF drogi powiatowej nr 1535D Dobrzykowice- Nadolice oraz drogi powiatowej nr 1930D – Chrzastawa.

Następnie Radny A. Wąsik poinformował zebranych, że otrzymał dokument z wykazem zadań, które mają być realizowane w dn. 15.11.11 r. Było tam napisane, że powyższe zestawienie uzyskało akceptację Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji na posiedzeniu w dn. 28.10.11 r. Wpisano drogę nr 2075 Popowice – Tyniec N/Ślężą oraz Tyniec- granica powiatu. Radny A. Wąsik chciałby poprzeć wniosek Pani Kisterskiej i wpisać te zadania, aby ukrócić samowolę Pana Wicestarosty. Zwrócił w tym miejscu uwagę na to, że Zarząd został wybrany przez Radę i powinna być ona mimo wszystko szanowana. Dlatego wnioskuje, by zapis był uszczegółowiony.

Radna M. Biegańska dziękując za wykonanie drogi w Łozinie, poruszyła sprawę chodników w Gm. Długoleka ze względu na bezpieczeństwo uczniów szkoły w Siedlcu. Już od wielu lat p. Radna czyni starania w tym kierunku. Prosi zatem o ujęcie tej sprawy w zadaniach na 2013 rok.

Przewodniczący Rady poprosił o doprecyzowanie, czy jest to wniosek? O jaką drogę chodzi? Radna M. Biegańska potwierdziła że jest to wniosek i chodzi o drogę powiatową przy szkole w Siedlcu (Siedlec- Godziszowa).

Następnie głos zabrał Radny I. Słoma. Jak powiedział, zgłasza kilka uwag do przemyślenia przez Zarząd PW dotyczących projektu budżetu w odniesieniu do dochodów.

Mamy zapisane po stronie dochodowej kilka dużych grup dochodów, min. dochody majątkowe, tj. prawie 19 mln zł. W dużej części są to dochody ze sprzedaży mienia. Zdajemy sobie sprawę, że może się uda i plan ten zostanie zrealizowany. Zależy to od koniunktury. Co się będzie jednak działo, jeśli zaistnieje wariant niekorzystny? Czy będziemy ciąć wydatki majątkowe? Czy będziemy brać kredyt? 13,5 mln zł zbliża nas do granicy 60%- w 2013 obowiązuje nas jeszcze ten limit).

Drugi temat to dochody z podatku PIT. Budżet Państwa zaprognozował nam znaczny wzrost tych dochodów. Jest wysoce prawdopodobne, że dochody na tym poziomie nie zostaną zrealizowane – stąd uzasadnione obawy Pani Skarbnik oraz Zarządu. Dochody z podatku PIT to dochody bieżące. W pierwotnej wersji budżetu mieliśmy dokładnie zrównoważone dochody i wydatki bieżące. W wersji po autopoprawce zwiększono dochody z wpływów od sąsiednich powiatów za umieszczanie dzieci w rodzinach zastępczych (66 tys. zł) i o tyle mamy więcej dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Radny I. Słoma szacuje, że od 31 mln zł, które projektuje nam Minister Finansów, „dziura” może być co najmniej 2-milionowa. Ponieważ z drugiej strony jest zdanie, że wydatki bieżące zostały zaprojektowane na niezbędnym minimum, to p. Radny pyta, gdzie będziemy ciąć te 2 mln zł? Czy Zarząd zastanawia się z czego zrezygnujemy?

Głos zabrał Wicestarosta J. Fitek.

Odnosnie „ujęcia imiennego” inwestycji drogowych w budżecie i w planie finansowym wyjaśnił, że w zaplanowanych wydatkach inwestycyjnych na lata 2013, 2014 i 2015 łącznie jest ponad 34 mln zł na zadania drogowe. Jak już precyzyjnie informował na posiedzeniach komisji, w kwocie tej mieści się zarówno zadanie Dobrzykowice – Nadolice – Chrzastawa, jak i kontynuacja inwestycji już rozpoczętych oraz zadania umieszczone jako modernizacja i inwestycje, tj. pod jedną pozycją – budowa i modernizacja dróg powiatowych – poprawa infrastruktury drogowej.

Jeśli chodzi o drogę Groblice na odcinku od drogi krajowej 94 do torów kolejowych (i dalej przez Zębice), mamy przygotowywane porozumienia i uchwałę Rady Gminy Siechnice, stanowiące, że odcinek od 94 do PKP, Gmina, zgodnie z projektem budowy kanalizacji



sanitarnej, będzie również robiła nawierzchnię, a projekt opracowany w latach poprzednich obejmuje też przebudowę parkingów, zatoczek autobusowych i chodników, to w przyszłym roku podpiszemy umowę z Gm. Siechnice, że po wybudowaniu kanalizacji sanitarnej, w budżecie będzie również finansowanie przebudowy dot. chodników, a nie tylko jezdni, którą Gm. Siechnice ma ujętą w swoim budżecie w związku z budową kanalizacji sanitarnej. Imiennie więc nie jest wpisane, ale p. Wicestarosta zapewnia, że już od roku rozmawia o tym z Burmistrzem Siechnic i myśli, że w 2014 roku ta droga będzie przebudowywana.

Jeśli chodzi o odcinek między PKP z Zębicami, jest już podpisane porozumienie. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, chodnik przejęła na siebie Gmina i ujęła w budżecie, w uzgodnieniu z Powiatem dokonuje prac projektowych. Odcinek od torów do skrzyżowania w Zębicach będzie w przyszłym roku realizowany przez Gminę.

Odnosnie nakładki w Tyńcu N/Ślęża, o której wspomniał p. Radny A. Wąsik, p. Wicestarosta przyznał, że miały miejsce uzgodnienia pomiędzy władzami Gminy i Zarządem PW – osobiście Wicestarostą. Władze firmy wystąpiły oficjalnie, żeby wykonać odcinek przez miejscowość jako wcześniejszy. Dalszy odcinek będzie realizowany najprawdopodobniej w przyszłym roku. To nie jest samowola. Załącznik, który był dyskutowany na posiedzeniu Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji RPW obejmował ok. 60 km nakładek. Zarząd zrealizował ponad 30 km za kwotę 12 mln zł w bieżącym roku oraz zdecydował, że w następnych latach też będziemy wykonywać te nakładki.

Jeżeli chodzi o chodnik w Siedlcu, p. Wicestarosta potwierdził, że wielokrotnie rozmawiał na ten temat. Przyjęcie imienne do inwestycji chodnika w jednej tylko miejscowości jako zadanie własne niezwiązane z całą przebudową, czyli z projektem inwestycyjnym i realizowanym w jednym przetargu zadaniu, jest niemożliwe w obecnej sytuacji. Należy to robić wspólnie z gminą. Wicestarosta J. Fitek zapewnił, że dołoży starań, aby w porozumieniu z Gminą Długoleka ten projekt zrealizować.

W odniesieniu do drogi Dobrzykowice – Nadolice – Chrzastawa zapewnił, że w planach 34 mln zł, o których była mowa, ta droga jest wpisana. Imienne wpisanie drogi z konkretnym finansowaniem jest możliwe wówczas, gdy jesteśmy zobowiązani do wykazania zadań podczas ubiegania się o środki zewnętrzne. Taka formuła, jaka tutaj jest pośrednio pozwala nam realizować w miarę postępu budżetu zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Jak dotychczas, udaje nam się realizować wszystkie inwestycje – z poślizgiem, ale niektóre od lat presowane inwestycje, np. Zachowice, Nasławice, Ślęża, Kiełczów, zostaną pomyślnie sfinalizowane.

Wicestarosta J. Fitek poprosił w tym miejscu, aby wierzyć, że uda się zrealizować zarówno plan dochodów, jak i wydatków.

Jeśli przygotowywalibyśmy budżet asekuracyjnie i napisalibyśmy, że nie uda się przy kryzysie uzyskać 18 mln zł ze sprzedaży, a jak się uda, to pomyślimy, wówczas nie udałoby się nam nic zrobić, bo nie byłibyśmy przygotowani pod kątem dokumentacji, wniosków o dotacje etc.). Pan Wicestarosta myśli, że wszystkie wymienione inwestycje zostaną zrealizowane.

Ponownie głos zabrała Radna B. Kisterska. Podkreśliła, że nie lubi wprowadzania w błąd. To nie jest tak, że tylko zadania, w których będziemy starali się o dofinansowanie powinny być ujęte w budżecie. Jeżeli pan Wicestarosta zapewnia, że są zawarte porozumienia z Gminą, to dlaczego nie wpisać tego zadania? Wtedy mielibyśmy jasną sytuację, a nie jeden wielki „worek” co do którego nie wiemy: co, kiedy i czy będzie realizowane. Jak powiedziała, cieszy się, że pan Wicestarosta ma tę wiedzę, dzieli się nią, ale nie wierzy i stąd wniosek oraz prośba, aby nie zamydlać sytuacji. Każdy zrobiony kilometr drogi w Powiecie Wrocławskim cieszy, ale są sprawy, na których zależy poszczególnym Radnym i potrzebna jest wiedza.

O głos poprosił Radny W. Szczykutowicz.

Rozważając na temat budżetu podchodził przez pryzmat uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, p. Radny myśli,

„co z tego jest w budżecie”? Zwrócił się z pytaniem do p. Wicestarosty, co stoi na przeszkodzie, żeby te wszystkie sprawy, o których powiedział p. Wicestarosta znalazły się w budżecie. Nie może być tak, że Radny na zebraniu z mieszkańcami mówi, że „ja załatwiłem drogę tę i tę”.

Pierwsze słyszy od Radnego Wąsika, że Komisja zaaprobowała jakieś projekty, które będą realizowane w trakcie przyszłego roku i następnych lat. Komisja TDiK jest integralną częścią Rady, bardzo liczną, ale to nie jest Rada. Żaden dokumentem nie jest pismo, które przyjęła Komisja, a nie wie o tym Rada. Jak powiedział, jest zdumiony takim podejściem, że mamy w budżecie zaplanowane 13,5 mln zł na inwestycje drogowe „i nie mamy nic”. Wyraził zdanie, że największym błędem w zeszłym roku było niezwrócenie uwagi na to, że w uchwale budżetowej nie zostało zapisane, jakie inwestycje będą realizowane. W § 8 pkt 3 mamy zapis dotyczący dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych bez zmian zakresu rzeczowego zadań oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych z wyłączeniem zakupów inwestycyjnych. I tak Rada godzi się na inwestycje – nie wiadomo jakie za 13,5 mln zł, natomiast w WPF w tym samym dziale – zakup – klimatyzacja pomieszczeń Starostwa – 176.403,- zł. Radny W. Szczykutowicz zapytał: „więc na tę kwotę Rada wie, że wyda, a na 13 mln nie wie? Zatem zmienmy zapis § 8 projektu budżetu, żeby nie było sformułowania, że Zarząd ma prawo do wprowadzania nowych inwestycji do realizacji i wtedy Rada będzie musiała wiedzieć, co będzie realizowane, aby była na to zgoda. Radni przenoszą informacje z Gmin, gdyż są najbliżej. Ale p. Radny ma pytanie do każdego Radnego: co odpowiemy po tej Sesji, kiedy spotka nas mieszkaniec, wyborca czy wójt i zapyta, jakie drogi będą robione w gminie?

Prosi zatem p. Wicestarostę o odpowiedź, co stoi na przeszkodzie, aby te sprawy znalazły się w budżecie?

Głos zabrał Radny A. Jamrozik.

Zaznaczył, że wypowiada się w imieniu własnym, bo został wywołany przez Radnego W. Szczykutowicza. Prawdopodobnie p. Radny niedokładnie zrozumiał wypowiedź radnego A. Wąsika. Była uchwała Zarządu PW z wykazem zadań, które wszyscy Radni dostali w połowie roku. „Nic nie jest chowane”. Komisja TDiK zaopiniowała ten wykaz jednogłośnie pozytywnie. Było tam więcej zadań, bo ogłaszając przetarg nie wiedzieliśmy, jakie będzie rozstrzygnięcie. Potem Zarząd, korzystając ze swoich kompetencji, dokonał wyboru tych zadań, które się zmieściły. Radny A. Jamrozik podkreślił, że „tu nie było kolorów dróg, barw klubowych”, o czym świadczy to, że Komisja TDiK jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykaz.

Radny Jamrozik przypomniał, że w poprzedniej kadencji Komisja w ogóle nie była informowana, jakie drogi są robione w ramach remontu i nakładek, pomimo jego dopominania się o taką informację. Wnioskuje więc o wycofanie wniosków, bo woli sytuację taką, jak w bieżącym roku. Udało się wykonać ok. 40 km dróg, korzystając z tego, że można działać elastycznie, oszczędności przekazywać na kolejne projekty i drogi, a nie zapisywać sztywno, jak bywało w poprzednich latach, kiedy było wpisane 52 mln zł dochodów ze sprzedaży, a wiadomo było, że nie uda się sprzedać. Po to, by zadowolić Radnych wpisywano w budżecie zadania. Radni „naiwni” odpowiadali na pytania wójtów, burmistrzów, sołtysów, mieszkańców, że zadanie jest. Tak było z zadaniem w Kiełczowie, Strzeganowicach, w Zachowicach. Od 2004 roku mieliśmy te zadania zapisane w budżecie.

Radny poprosił, aby nie przypisywać złej woli Zarządowi. Gdybyśmy chcieli przegłosować te wnioski, musielibyśmy zarządzić przerwę (o to Radny A. Jamrozik będzie wnioskował), zwołać Komisję TDiK, imiennie wpisać wszystkie wnioski, a być może nie uda się uchwalić budżetu, bo okaże się, że będziemy musieli wpisać znacznie większe dochody na ich realizację.

W tym roku udało nam się położyć nakładki, z których wszyscy są zadowoleni, mamy nadzieję, że równie sprawnie uda się nam to zrobić w przyszłym roku.

Następnie głos zabrał Radny A. Wąsik. Starając się mówić precyzyjnie, powiedział, że otrzymał wykaz 15.11.11 r., a nie w połowie roku i nie przeszkadza mu, że jest wykaz i jest niekompletny. Chodzi mu o zwykłą uczciwość. Nie poruszałby tematu, gdyby nie to, że p. Wicestarosta powiedział, „że przyszedł Wójt, to załatwiliśmy to”. Wiemy, jak było w poprzedniej kadencji i jak się zarządza powiatem. Nie chcemy zabierać Zarządowi prawa do decydowania, chcemy uczciwości.

Sam Zarząd łamie przyjęte ustalenia. Zaapelował – jeśli wiecie, co chcecie robić, to wpiszcie. Zwracając się do p. Wicestarosty, poprosił o pokazanie, na którym Zarządzie zgłosił zmianę (data i podpis). To Komisja sama przyjęła, a on otrzymał ten wykaz od Starosty PW.

Panie radne zgłosiły wnioski, on żadnego nie składa. Przyjął, że Zarząd kontynuuje pewien ciąg drogowy i będzie realizować. To nie jest prawda, że jest to ta sama droga. To jest zupełnie inny numer, inny przebieg. Panie Radne zgłosiły wnioski, Radny Wąsik nie składa żadnego.

Następnie Pan Radny poprosił Przewodniczącego Rady o komputer, bo chciałby pokazać kilka zdjęć, które otrzymał od Wójta Jordanowa Śl., aby pokazać, o czym dyskutujemy.

Podkreślił, że niczego nie wymusza, prosi tylko o precyzyjną informację, a „nie załatwianie na bokach”.

Następnie o głos poprosiła Pani Skarbnik. Odnosząc się do dwóch kwestii zgłoszonych przez Pana Radnego Ireneusza Słomę, wyjaśniła w sprawie ewentualnej korekty podatku, że jeśli korekty mają miejsce, to najpóźniej w I kwartale każdego roku. Daje to szansę Zarządowi na przeanalizowanie i wyspecyfikowanie wydatków. Musimy wziąć pod uwagę, że wpływy po stronie dochodów zostały zaprojektowane w kwotach minimalnych. Jeżeli chodzi o np. wpływy z podatku dochodowego od osób prywatnych w przypadku założonego wykonania na ten rok, to wpływy są zaplanowane, ok. 400 tys. zł, mniejsze niż można by takie wpływy założyć. Również, jak wskazuje bieżąca analiza, wydatki na zadania w opiece społecznej w trakcie roku są zdecydowanie mniejsze z uwagi na to, że Zarząd musi planować 100% wykorzystania miejsc, a one nie zawsze są wykorzystywane. Więc są to pewne rezerwy. Zatem na wszystkich zadaniach, zarówno na utrzymaniu Starostwa, jak i placówek, p. Skarbnik sądzi, że taka kwota byłaby do oszacowania i dokonania korekt.

Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej § 8 uchwały Rady PW o upoważnieniu Zarządu do zmiany zadań inwestycyjnych – Zarząd nie może zmieniać zadań, nie ma takich uprawnień. Zapis tego paragrafu mówi, że Zarząd może ewentualnie zmienić kwoty, co następuje w takich przypadkach, jak np. po przetargach okazuje się, że zadanie jest zdecydowanie „niższe kosztowo” niż Zarząd założył. Wówczas może środki przenieść na zadanie, które po przetargu okazało się droższe. Zarząd nie ma uprawnień do zmiany zadań, ich zakresu rzeczowego, jak również do wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych. Realizuje tylko dokładnie to, co jest zawarte w WPF-ie. Jak powiedziała Pani Skarbnik, jeżeli przedsięwzięcie nazywa się „budowa”, to jest to budowa, „klimatyzacja” – to klimatyzacja. Żadnych nowych przedsięwzięć nie może Zarząd wprowadzić.

Głos zabrał Radny W. Szczykutowicz.

Odpowiedział, że jest to dla niego kluczowa sprawa i odpowiedź na wcześniej postawione pytanie. Dlaczego to wszystko, co powiedział wcześniej Pan Wicestarosta nie może znaleźć się w projekcie budżetu?

Radny W. Szczykutowicz przywołał treść § 8 punkt 3) „Upoważnia się Zarząd Powiatu do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych bez zmian zakresu rzeczowego zadań oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych”. Zatem, czy Zarząd może wprowadzać nowe zadania, czy nie? W jakim zakresie ma, a w jakim nie ma? Jak należy to rozumieć? Skoro nie będziemy mieli możliwości głosowania nad wnioskami i wprowadzenia zapisów do

budżetu, to Radny W. Szczykutowicz stawia wniosek o wykreślenie części zdania z § 8 w punkcie 3) – „oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych”.

Następnie głos zabrał Radny H. Kuryś. Wyraził zdanie, że wpisywanie imiennych wykazów, żeby było wiadomo, które drogi będą robione to oznacza „pompowanie wirtualne budżetu”. Będzie to skutkowało nierealizowaniem zdań. Jak powiedział Radny H. Kuryś: „Radny załatwił, jest wpisane w budżecie, a Zarząd tego nie wykonał”. Realizacja zadań zależy od sprzedaży mienia, które nie wiadomo, jaka będzie. Stąd wniosek Radnego, aby przyjąć uchwałę w takim kształcie, jaki jest.

Głos zabrał Starosta A. Szawan. Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, podkreślił, że drogi nie mają barw politycznych i obecny Zarząd z takiego założenia wychodzi. Decydują tylko kwestie merytoryczne i ocena pracowników Obwodów Drogowych. Jak powiedział, Zarząd nie okłamuje Radnych, nie oszukuje, za co ręczy jako Przewodniczący Zarządu.

Stworzyliśmy bardzo ambitny plan budżetu w ubiegłym roku. Był on bardziej ambitny niż tegoroczny, ale mamy świadomość, że nadciągają cięższe czasy. Chcemy przy tym proinwestycyjnym budżecie wraz z Radą pokazać, że „stąpamy twardo po ziemi”. Pan Starosta dodał, że nasz budżet jest jednym z lepszych budżetów w Polsce. Otrzymaliśmy informację z RIO, że inne powiaty chcą uczyć się od nas, ponieważ mają negatywne opinie o projektach swoich budżetów. Zaapelował, aby pozbyć się myślenia, „że coś jest do załatwienia”. Wszyscy jesteśmy dla Powiatu. Za dwa lata będziemy rozliczani.

Odnosnie rodzin zastępczych, o co pytał pan Radny I. Słoma, rośnie opłata za utrzymanie dzieci w z 10% do 30% i to jest to założenie. Będzie większy wpływ z Gmin.

Starosta wyraził zdanie, że Radni powinni być dumni z tego budżetu. Jest ambitny i prorozwojowy. Nie chcemy tworzyć wirtualnego budżetu, chcemy działać konkretnie i rozsądnie. Padły wnioski, Pan Starosta prosi o ich przegłosowanie, ale też o przegłosowanie budżetu na 2013 rok. Zapewnił, że uczciwość w tym budżecie jest stuprocentowa.

Ponownie zabrał głos Radny W. Szczykutowicz. Zapytał, czy ktoś z Klubu „Porozumienie dla Powiatu” powiedział, że jest tu uprawiana polityka? Czujemy się integralną częścią Rady. W. Szczykutowicz też jest dumny z tego, że jest Radnym. Nie ma zarzutów, co do nieuczciwości. Prosi tylko Pana Wicestarostę o odpowiedź, dlaczego to co powiedział nie może znaleźć się w budżecie?

Zwracając się do Radnego H. Kurysia, zauważył, że to, co powiedział Radny potwierdza tylko to, że jest po raz pierwszy radnym. Istotnie, przyznał, budżet zmieniamy na każdej Sesji.

Następnie poprosił o 30 min. przerwę dla Klubu „PdP”.

O głos poprosił Starosta A. Szawan, który wyraził wątpliwość, czy ta przerwa jest potrzebna, skoro wszyscy już procedowali nad budżetem. Padły wnioski. Można je przegłosować, ale prosi o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady, wobec dużych kontrowersji, zaproponował dwudziestominutową przerwę dla Klubów.

O godz. 14.10 wznowiono obrady w obecności 22 Radnych.

Przewodniczący Rady zapowiedział przegłosowanie wniosków zgodnie z kolejnością ich zgłoszenia.

Radny W. Szczykutowicz poprosił o głos w kwestii formalnej. Podkreślił, że dla Niego kluczową kwestią przed głosowaniem jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie zadane wcześniej: Dlaczego to, co będzie robione w 2013 roku, o czym mówił p. Wicestarosta, nie

może być zapisane. Kierując swą wypowiedź do Przewodniczącego Rady, domaga się przed głosowaniem odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poprosił o odpowiedź Wicestarostę J. Fitka.

Wicestarosta zapowiedział, że powtórzy to, co już mówił. Gdybyśmy wszystkie inwestycje zapisane w WPF-ie na lata 2012 – 2015 wpisali imiennie w budżet, trzeba by zwiększyć poziom albo deficyt budżetu, albo dochodów. Nie był Radnym Powiatu w tym czasie, kiedy były konstruowane projekty budżetów z imiennym wpisywaniem wszystkich inwestycji, pamięta natomiast, że w grudniu 2010 r. ściągaliśmy znaczne kwoty z inwestycji drogowych, bo zaplanowany poziom dochodów nie został osiągnięty nawet w procentach. A nic nie mogło być rozpoczęte bez wpisania zadania z pokryciem finansowym. W tej chwili wszystkie inwestycje, które są w 2011 r., te które Radny A. Wasik w części przedstawił, są realizowane zgodnie z harmonogramem. Część tych inwestycji jest przesunięta znacznie czasowo z różnych względów - pogodowych, z powodu konieczności powtarzania przetargów, rozmów. Prosi o zajrzenie do załącznika wydatków majątkowych, wydatków inwestycyjnych drogowych. Tam w poszczególnych latach do każdej kwoty są imiennie wpisane drogi oprócz nakładek. Nakładki (ponad 60 km) są w wykazie uzgodnionym z wójtami i Burmistrzami, zaopiniowanym jednogłośnie pozytywnie przez Komisje TDiK. Ponad połowa została zrealizowana. Pozostałe, zapewnił Wicestarosta, zostaną zrobione.

Proponowany zapis w budżecie ograniczy swobodę działania Zarządu do zadań majątkowych, inwestycyjnych do kwot pokazanych. Będzie to problemem, kiedy otrzymamy dotacje.

Pan Wicestarosta przewiduje, że możemy dostać ok. 3 mln zł, bo są złożone wnioski. A nie ma ich ujętych po stronie dochodów. Jest plan, że w trzech kolejnych latach od 2011 łącznie prawie 60 mln zł jest zaplanowane na drogi z imiennym przypisaniem tych dróg. Wszystkie zadania inwestycyjne do 2015 r. są imiennie wpisane. Nie nakładki. Na głosy z sali, że nie można tego znaleźć, Wicestarosta odpowiedział, że to nie w tym projekcie budżetu, ale w załączniku zadań drogowych, które otrzymali wszyscy Radni. Natomiast, które zadania będą robione? Powtarzając, nie możemy wpisać imiennie ani w WPF-ie, ani w przyszłorocznym budżecie drogi w Groblicach, bo najpierw Gmina musi wykonać kanalizację. Mamy porozumienia na rok 2014 – będzie to wspólnie robione. Chrzęstawa – p. Wicestarosta zapewnił, że w przyszłym roku ogłaszamy przetarg. Jeżeli Gmina da 500 tys. zł, mimo że nie jest imiennie wpisane, to i tak, będzie to realizowane. To samo dotyczy Smolca, Ślęzy, Wysokiej. Kończymy Kielczów i Nadolice. Należy zwrócić uwagę, że w przyszłym roku kończymy inwestycje za 5 mln zł z wydatków niewygasających. Pan Wicestarosta jeszcze raz zapewnił, że nikogo Starostowie nie chcą oszukać.

Ponownie o głos poprosił Radny W. Szczykutowicz. Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, powtórzył, że nikt nie kieruje się barwami politycznymi i nikt nie zarzuca nieuczciwości. Pan Wicestarosta prosi, aby wierzyć – Radni wierzą. Zdaniem Radnego W. Szczykutowicza, Wicestarosta powiedział przed chwilą całą prawdę, ale radni niczego nie dowiedzieli się. Skoro Pan Wicestarosta powiedział, że droga w Nadolicach będzie robiona, to dlaczego nie może to zostać zapisane tak jak zakup klimatyzacji. W odpowiedzi na głosy z sali, Radny poprosił, aby nie żartować, ponieważ dyskutujemy nad najważniejszą uchwałą w roku. Chce jednoznacznych odpowiedzi, a nie poematów.

Starosta A. Szawan przypomniał, że od prawie każdego Wójta i Burmistrza Zarząd i Rada PW otrzymali podziękowanie. W zeszłym roku była ogromna dyskusja, a uchwała była skonstruowana podobnie. Była podobna idea, za co wdzięczni są mieszkańcy i władze gmin. Powiat Wrocławski to nie tylko drogi. Zarząd podjął odważną decyzję w sprawie remontu dachu w Krzyżowicach. Rozmawiając o budżecie, mówimy też o placówce opiekuńczo – wychowawczej w Kątach Wr. Starosta ponownie poprosił o przegłosowanie zgłoszonych wniosków i poddanie uchwały pod głosowanie.

O głos poprosiła Radna M. Wilk.

W sytuacji, gdy na pytania o wysokim stopniu szczegółowości padają odpowiedzi o wysokim stopniu ogólności, składa wniosek o ogłoszenie przerwy w Sesji do dnia 27.12.12 r., aby Zarząd PW w załączniku do Uchwały RPW pt. „ Przedsięwzięcia realizowane w latach 2013 – 2016” w punkcie : wydatki majątkowe 1,2, w podpunkcie: b) wydatki majątkowe: punkt 1) budowa i modernizacja dróg powiatowych – poprawa infrastruktury drogowej, precyzyjnie, szczegółowo wymieni. Wierzymy Zarządowi, ale chcielibyśmy, żeby było to dookreślone i jeżeli coś nie zostanie zrealizowane, to żeby można było wytłumaczyć – dlaczego? Z dyskusji wynikało, że Zarząd wie, więc nie powinno być problemem, aby to zapisać.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Radnej M. Wilk.

W głosowaniu wzięło udział 21 Radnych.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. W stosunku głosów: 8 „za”, 13 „przeciw” został odrzucony.

Przewodniczący zapowiedział głosowanie nad wnioskami do Uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2013 – 2026.

Radny W. Szczykutowicz zgłosił z miejsca zastrzeżenie, że najpierw powinien być przegłosowany zgłoszony przez niego wniosek o wykreślenie części zdania z § 8 w punkcie 3) – „oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych”, ponieważ przyjęcie pierwszego zgłoszonego wniosku spowoduje, że jego wniosek stanie się bezprzedmiotowy.

Wobec pojawiających się głosów z sali, Przewodniczący Rady poprosił o spokój i poddał pod głosowanie **wniosek Radnej B Koterskiej, zgłoszony jako pierwszy - o wpisanie do załącznika nr 2, w zadaniu: Budowa i modernizacja dróg powiatowych - poprawa infrastruktury drogowej, po przecinku - w roku 2013 – „modernizacja drogi nr 1942D od drogi krajowej 94 do przejazdu kolejowego w miejscowości Groblice-Zębice.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw – 14. Głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie **wniosek Radnej K. Bieszczad o ujęcie w tym samym załączniku nr 2 do WPF drogi powiatowej nr 1535D Dobrzykowice-Nadolice oraz drogi powiatowej nr 1930D – Chrząstawa.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw – 13, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Jako kolejny został poddany pod głosowanie **wniosek Radnej M. Biegańskiej dotyczący drogi powiatowej przy szkole w Siedlcu (Siedlec- Godzieszowa) i ujęcie w uchwale w roku 2013 budowy chodników przy szkole.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw – 14. Głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie **wniosek Radnego W. Szczykutowicza o wykreślenie części zdania z § 8 w punkcie 3) – oraz wprowadzania nowych zadań inwestycyjnych z wyłączeniem zakupów inwestycyjnych.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw – 14. Głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady przypomniał, że opinie komisji stałych, w tym Komisji Budżetu i Mienia zostały już przedstawione. Wszystkie opinie są pozytywne. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2013 – 2026 wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Uchwała została podjęta większością 16 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Następnie została poddana pod głosowanie Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2013 wraz z autopoprawką.

Została ona podjęta większością 16 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Starosta A. Szawan podziękował Radzie za przyjęcie budżetu na 2013 rok. Szczególne słowa podziękowania skierował do Pani Skarbnik i Pracowników, którzy uczestniczyli w konstruowaniu projektu budżetu.

#### **Punkt 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Wrocławskim a Gminą Sobótka**

Projekt uchwały przedstawił Wicestarosta J. Fitek.

Jak powiedział p. Wicestarosta, projekt był omawiany na komisjach merytorycznych, wszystkie zgłaszane pytania zostały wyjaśnione. Komisje te zaopiniowały projekt pozytywnie. Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, zamiana między Powiatem Wrocławskim a Gminą Sobótka pozwoli w przyszłości po pierwsze uzyskać dochody ze sprzedaży uzyskanego w wyniku zamiany mienia, a po drugie - Gmina zrealizuje swoje plany wykorzystując ten obiekt na cele publiczne, zarówno Gminy, jak również Powiatu, ponieważ w porozumieniu jest wpisana współpraca i użyczenie części obiektu na potrzeby Powiatu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Mienia.

Przewodniczący Komisji p. M. Konopka powiedział, że po zapoznaniu się założeniami tejże uchwały, kierując się obopólną korzyścią dla Powiatu i Gminy, Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wskazanych nieruchomości.

Głos zabrała Radna B. Koterska. Zapytała o Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, czy dalej będzie mieściła się w tym obiekcie, czy Gm. Sobótka wskaże nową lokalizację Poradni, czy Poradnia zostanie po prostu zlikwidowana. Na ile została wyceniona nieruchomość? Jest to piękny zabytkowy budynek, wyremontowany siłami i finansami Powiatu. Na jaką kwotę zostały wycenione działki, które są przedmiotem zamiany? Jak widać jest ich dość sporo. Radna B. Koterska zwróciła uwagę na brak mapek, które są bardzo przydatne w zlokalizowaniu omawianych nieruchomości. Chciała również wiedzieć jakie jest ich obecne przeznaczenie w planach miejscowych, czy działki są objęte planem miejscowym oraz skąd przekonanie pana Wicestarosty, iż będzie to 100% przychodu ze sprzedaży tych działek? Radna skierowała następne pytanie do p. Starosty lub prawników, czy istnieje możliwość wpisania w akcie notarialnym, że Gmina Sobótka nie będzie miała prawa odsprzedaży dalej tej nieruchomości, bo jak zrozumiała Pana Wicestarostę, obiekt będzie przekazany na cele publiczne, na cele gminne, więc dobrze by było, aby tak pozostało.

Odpowiedzi udzielił p. Starosta. Odnośnie Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, to jak powiedział, wiele razy już była o tym mowa podczas omawiania tematu przekształcenia Poradni. Będzie tam funkcjonowała w zakresie 2 gabinetów w pełni spełniających oczekiwania mieszkańców, odbywać się to będzie nadal w tym budynku. Takie jest porozumienie z Burmistrzem, a po przejęciu budynku przez gminę, zostanie podpisana umowa o użyczenie tych pomieszczeń.

Następnie odpowiedzi udzielił p. Wicestarosta. Wartość nieruchomości została określona i to w uchwale jest zawarte „wyraża się zgodę na dokonanie rekompensującej zamiany”, czyli wzajemnie pokrywającej się w wycenie. Kwoty nie ma określonej, jest to wyłącznie kompetencja Zarządu, za ile będą sprzedane te grunty. Zarząd opierał się na wycenach rzeczoznawców. W przypadku gruntów uzyskanych jako propozycja zamiany z Gminą Sobótka przyjęte zostało, że budynek w Sobótce wart jest ponad milion sto, w tym ujęte jest, że wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę jest na około 700 tys. zł. i około 500 tys. zł. są to dodatkowe koszty, które Powiat poniósł stosunkowo niedawno na modernizację tego obiektu. Z taką ceną wywoławczą Zarząd przymierzał się do przetargu, ponieważ działka ta była wystawiona do sprzedaży, byli zainteresowani prywatni inwestorzy, ale na wniosek Burmistrza Sobótki odstąpiono od sprzedaży. Trwały negocjacje, czy będzie to wykup, czy też zamiana. Wspomnianego przez radną B. Koterską warunku odnośnie zapisu w akcie notarialnym, nie można zawrzeć. Zamiana jest formułą dwóch sprzedaży, tak to jest rozumiane w sensie prawnym. Jeżeli chodzi o wspomniane dochody 100% wartości, to taką wartość Zarząd zakładał odzyskać ze sprzedaży działek. Wszystkie działki mają aktualne plany pod zabudowę mieszkaniową, część była już przygotowana do sprzedaży.

W trakcie omawiania tego punktu salę obrad opuścił Radny R. Potocki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Powiatem Wrocławskim a Gminą Sobótką została przyjęta stosunkiem głosów: 18 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się”.

### **Punkt 11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego (obręb Bielany Wrocławskie)**

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego przedstawił Wicestarosta J. Fitek. Jak powiedział, uchwała ta jest kontynuacją działań Zarządu i zgody Rady na zbycie nieruchomości, którą udało się sfinalizować miesiąc temu. Jest już wycena na ok. 6 mln zł i ceny wywoławcze. Zgoda Rady pozwoli przystąpić do realizacji sprzedaży .

W Bielanych jest duże zainteresowanie nieruchomościami, więc Zarząd liczy, że wystawione działki osiągną nieco wyższe ceny niż wywoławcze.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia przedstawił opinię odnośnie przedstawionej uchwały, która jest pozytywna, a także, pozytywną opinię kolejnej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (obręb Sobótka – Górka).

Głos zabrała radna B. Koterska, która poprosiła o sprawdzenie, ponieważ zauważyła w treści uchwały błąd w arkuszach. Jak powiedziała: według informacji podawanej na WroSIP-e



w obrębie Bielany nie ma arkusza nr 7, jest tylko arkusz nr 1, jeżeli uchwała będzie podjęta z arkuszem nr 7, a jeżeli jest to błąd, to będzie ona nieważna.

Wicestarosta wyjaśnił, iż obrębie Bielany numeracja nie jest uzależniona od arkusza. Dla całych Bielany jest jedna numeracja. Zaproponował, aby wykreślić „arkusz nr 7” i zostawić w uchwale tylko numery działek. Z punktu widzenia decyzyjności nie ma to znaczenia.

Wicestarosta poprosił o kontynuację obrad, a wątpliwości zostaną za chwilę sprawdzone i wyjaśnione.

Przychylając się do wniosku, Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad i poprosił o przedstawienie kolejnego projektu uchwały.

### **Punkt 12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (obręb Sobótka – Górka)**

Uzasadnienie przedstawił również p. Wicestarosta.

Przypomniał na wstępie, że projekt uchwały omawiany był na Komisjach. Radnym na Sesję przekazano wersję nieco skorygowaną drogą autopoprawki. Wicestarosta wyjaśnił, jaka jest tego przyczyna, w paragrafie pierwszym, w punkcie 2 nie było wpisanej wartości %, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rada Powiatu ma prawo podwyższyć lub obniżyć bonifikatę. Zarząd podtrzymał, że nie wnioskuję o zwiększenie, ani o zmniejszenie, na Komisjach również ustalono, iż ustawowy zapis bonifikaty zostaje bez zmian, stąd treść uchwały, jest taka, że Rada Powiatu wyraża zgodę na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która jest wpisana do rejestru zabytków i wykonanie uchwały powierza się Zarządowi, a z ustawy wynika jaka to będzie procedura, czyli po ogłoszeniu przetargu, po wylicytowaniu kwoty, nabywca będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 50% wylicytowanej kwoty. Pan Wicestarosta przypomniał, że omawiana nieruchomość jest garażem, wchodzącym w skład kompleksu parkowo-pałacowego, który został już sfinalizowany. Poprosił o przyjęcie autopoprawki.

Nikt nie zabrał głosu.

W trakcie referowania tego punktu salę obrad opuściła Radna Z. Smereka. Na Sesji pozostało 20 Radnych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że opinia Komisji Budżetu i Mienia była już przedstawiona wcześniej, więc poddał pod głosowanie przedstawiony w dniu dzisiejszym projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

Powrócono do punktu 11 porządku obrad.

Wicestarosta potwierdził, że po sprawdzeniu ustalono, że jest to na pewno arkusz nr 7, czyli jest dobrze zapisane w uchwale i nie ma błędu, zatem wnioskuję, aby nic nie wykreślać.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

### **Punkt 13. Uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji celowych dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu ich rozliczania**

W imieniu Zarządu projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska Starostwa p. Irena Krasicka.

Przedstawiony projekt uchwały dotyczy zasad udzielania dotacji celowych dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawach udzielania dotacji oraz ich sposobu rozliczania. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo wodne art. 164 ust. 5a i 5b, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych w formie dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, udzielanej z budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Rada Powiatu posiada kompetencje do określenia zasad udzielania dotacji celowych dla spółek wodnych trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu ich rozliczania. W trakcie przygotowywania projektu zgodnie z zapisami ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej przedłożono projekt uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta. Uwagi zawarte w odpowiedzi Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta uwzględniono w projekcie uchwały. Stan techniczny urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na terenie Powiatu Wrocławskiego oraz wynikające z tego zagrożenia uzasadniają jak najbardziej podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska p. E. Skiba przedstawił opinię Komisji odnośnie przedstawionej uchwały; opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia przedstawił opinię Komisji, która również była pozytywna.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji celowych dla spółek wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu ich rozliczania uchwała została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

#### **Punkt 14. Uchwała w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania ustana przyczyny jego usunięcia**

W imieniu Zarządu uchwałę przedstawiła Dyrektor Wydziału Komunikacji – p. Elżbieta Kizak. Jak powiedziała, zgodnie z art. 130a ustawy prawa o ruchu drogowym, usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu dla pojazdów usuniętych z dróg należy do zadań własnych powiatu. Przepis art.130a ust.6 ustawy prawa o ruchu drogowym zawiera delegację dla Rady Powiatu do określenia corocznie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg, przechowywanie ich na parkingu oraz określenie wysokości opłat kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia pojazdów. Zgodnie z art.130a ust.6 prawa o ruchu drogowym Minister Finansów ogłosił w drodze obwieszczenia maksymalne stawki opłat na rok 2013. W związku z tym nastąpiła konieczność zmiany stawek opłat przewidzianych w uchwale Rady Powiatu z roku ubiegłego. Należy dodać, że ustawodawca corocznie określa maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów w celu zapewnienia sprawnej realizacji zadań wynikających z art. 130a omawianej ustawy. Mając na względzie prawidłową realizację tych zadań, należy przyjąć stawki określone w obwieszczeniu Ministra Finansów, opłaty te wszak adresowane są do osób, które naruszają przepisy ruchu drogowego i swoim postępowaniem utrudniają ruch na drogach, czyli zagrażają bezpieczeństwu innych uczestników. Pojazdy usunięte z drogi umieszcza się na parkingu strzeżonym w celu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i przechowanie. Opłaty te stanowią dochód własny Powiatu.

Przewodniczący Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji p. A. Jamrozik przedstawił opinię komisji, która jest jednogłośnie pozytywna.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedstawiony projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania ustaną przyczyny jego usunięcia została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

### **Punkt 15. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok**

W imieniu Zarządu uchwałę przedstawiła p. M. Kuźnicka Za-ca Dyrektora PCPR, wnosząc o przesunięcie niewykorzystanych środków finansowych w zadaniu: dofinansowanie uczestników osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych oraz w zadaniu: dofinansowanie usług tłumacza języka migowego lub tłumacza przewodnika na zadanie: dofinansowania likwidacji barier technicznych. Zmiana proponowana spowoduje możliwość wykorzystania i udzielenia dofinansowania na likwidację bariery technicznej dla osoby niepełnosprawnej.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej p. L. Reps, przedstawiła opinię komisji odnośnie przedstawionej uchwały, która jest pozytywna, a także opinię do kolejnych uchwał z punktów: 16 i 17 porządku obrad. Opinie są również pozytywne.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedstawioną przedstawił projekt uchwały.

Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

### **Punkt 16. Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego**

Uzasadnienie przedstawiła również p. M. Kuźnicka.

Jak powiedziała, zgodnie z art.94 ust.2 Prawa Farmaceutycznego, to Rada Powiatu jest zobowiązana do ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, ten rozkład pracy powinien być dostosowany do potrzeb mieszkańców powiatu oraz zapewnić dostępność do świadczeń farmaceutycznych w porze nocnej, w niedzielę i święta oraz inne dni wolne od pracy. Na terenie Powiatu Wrocławskiego funkcjonują 33 apteki ogólnodostępne, które winne pełnić tygodniowe dyżury co 33-ci tydzień. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Wójtów i Burmistrzów 9 gmin, które wchodzi w skład Powiatu Wrocławskiego oraz przez Dolnośląską Izbę Aptekarską i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej była już przedstawiona i jest pozytywna.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.  
Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

**Punkt 17. Uchwała w sprawie zakończenia likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Rodzinny Dom Dziecka nr 2 w Dobrzykowicach**

Projekt uchwały przedstawiła A. Szmigielska – Dyrektor PCPR.

Rodzinny Dom Dziecka w Dobrzykowicach prowadzony jest przez Państwo Joannę i Grzegorza Lech od ponad 10-ciu lat. W roku bieżącym, w związku z wejściem w życie nowej ustawy o wspieraniu rodziny w systemie Pieczy Zastępczej, Państwo Lech musieli zdecydować czy chcą prowadzić dotychczasową działalność nadal w formie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka, czy też w nowej formie w ramach Rodzinnej Pieczy Zastępczej, także pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka, ale funkcjonujący już na zasadach Rodzinnej Pieczy Zastępczej. Państwo Lech zdecydowali o prowadzeniu placówki w ramach Rodzinnej Pieczy Zastępczej. Wojewoda wyraził zgodę na likwidację placówki. Od 1 stycznia 2013 r. państwo Lech zgodzili się prowadzić Rodzinny Dom Dziecka już nie na podstawie umowy o pracę, lecz na podstawie umowy zlecenia z tą samą ilością dzieci, czyli ósemką, z tymi samymi dziećmi w dotychczasowym miejscu zamieszkania.

Zmiana formy opieki nie spowoduje zwiększenia budżetu w tym zakresie, obie formy i koszt funkcjonowania zostaną prowadzone na tym samym poziomie. Natomiast jeżeli chodzi o sprzęt stanowiący wyposażenie placówki i tym samym mienie Powiatu, będzie on nadal wykorzystywany przez prowadzących placówkę oraz ich podopiecznych. Likwidacja placówki będzie na pewno ujednolicać system form Pieczy Zastępczej na terenie Powiatu, a to z kolei ułatwi zarządzanie tym systemem.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej była już przedstawiona i jest pozytywna.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zakończenia likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Rodzinny Dom Dziecka nr 2 w Dobrzykowicach została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie 3 następnych projektów uchwał łącznie, ponieważ są ze sobą ściśle powiązane.

**Punkt 18. Uchwała w sprawie utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,**

**Punkt 19. Uchwała w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego,**

**Punkt 20. Uchwała w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Wrocławskiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego**

Projekty trzech uchwał przedstawił Wicestarosta p. Jerzy Fitek.

W porozumieniu z p. M. Stykałą – Dyrektorem PZK, przypomniał, iż omawiane projekty zostały przedstawione Radnym po raz drugi w wersji papierowej, tuż przed sesją została rozdana wersja już z naniesionymi poprawkami. Radnym w formie autopoprawki zostały przekazane trzy teksty z naniesionymi już poprawkami uchwał, ściśle ze sobą powiązanych. Pierwszy projekt stanowi o zamiarze utworzenia Związku Powiatów z określonym celem, gdzie 26 powiatów zobowiązanych jest podjąć jednolicie identyczne uchwały. Następna

uchwała dotyczy przyjęcia statutu zgodnie z załącznikiem. Natomiast trzecia dotyczy przedstawienia zasad reprezentacji Powiatu Wrocławskiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego.

Autopoprawki w formie nowych tekstów, wynikają z otrzymanych zarówno od Głównego Pełnomocnika - Powiatu Głogowskiego, jak również z pism Wojewody z 7 grudnia 2012r. i z 13 grudnia 2012r. od Starosty Powiatu Głogowskiego z informacją, iż wcześniej już podjęte uchwały przez inne powiaty zostały przekazane do kontroli, zarówno do Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody, jak również do Ministra Administracji i Cyfryzacji. Do tych uchwał złożono uwagi i w grudniu wszystkie 26 powiatów ten tekst jednolity uchwała i jest w dużej mierze prawdopodobne, iż ten tekst nie będzie już zmieniany. Wicestarosta przedstawił pokrótce cel wspólnych działań. Wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w ramach związku. Jest pomysł, który wyszedł od Głównego Geodety Kraju, aby powiaty zrzeszały się i stworzyły możliwość Powiatowym Zakładom Katastralnym realizacji zadań w szerszym rozumieniu niż tylko we własnym zakresie. Głównym celem, wyrażonym również w dokumentach jest tworzenie numeracyjnej mapy ewidencji gruntów i budynków, przekształcenia analogowej mapy zasadniczej, założenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia, informatyzacja zbiorów. Poprzez przygotowanie wspólnych projektów i pozyskanie w najbliższych latach środków unijnych na doprowadzenie do stanu zgodnego z ustawami, które zobowiązują do tego, aby już w 2013 r. pewien zasób był w pełni zdigitalizowany i dostępny z każdego miejsca w Polsce, a nawet w Europie. Od 2 lat jest to robione, cała ewidencja gruntów będzie zdigitalizowana, ale wszystkie pozostałe zadania to szacowany koszt od 3 do 6 mln zł tylko dla Powiatu Wrocławskiego, zakres robót i koszty są bardzo duże. Możliwość dotacji sięga od 95 do 100 % kosztów, więc warto się przyłączyć.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Mienia na temat przedstawionych projektów uchwał. Opinie te są pozytywne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał.

Uchwała w sprawie utworzenia Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego została podjęta większością 18 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu wzięło udział 19 Radnych. Przed głosowaniem salę obrad opuścił Radny M. Konopka. Powrócił przed głosowaniem za przyjęciem następnej uchwały.

Uchwała w sprawie przyjęcia statutu Związków Powiatów Województwa Dolnośląskiego została przyjęta większością 18 głosów „za” przy 2 wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Wrocławskiego w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego została przyjęta większością 18 głosów „za” przy 2 wstrzymujących się.

### **Punkt 21. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013**

Przewodniczący Rady, poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie planu pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji I. Słoma poinformował, że przedłożony Radzie plan pracy wraz z planem kontroli na rok 2013 zawiera oprócz stałych punktów wynikających w realizacji ustawy, kontrolę Powiatowego Zakładu Katastralnego we Wrocławiu oraz przeprowadzenie kontroli zlecenia organizacjom pozarządowym zadań z zakresu kultury sportu.

Nie było pytań.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013. Uchwała została podjęta jednogłośnie (19 głosy „za”).

## **Punkt 22. Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013**

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed rozpoczęciem dzisiejszej Sesji została Radnym przekazana w wersji papierowej uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na 2013 rok, po czym poprosił o głosy w sprawie planów.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2013, która została podjęta jednogłośnie. (19 głosy „za”)

## **Punkt 23. Interpelacje i zapytania Radnych**

Radny H. Kuryś, w nawiązaniu do dyskusji nt. budżetu na 2013 rok, w związku z tym, że jak powiedział „został wywołany do tablicy, a nie dane mu było odpowiedzieć”, zauważył, że na każdej kolejnej Sesji Rady w trakcie roku można wprowadzać i ściągać zadania. Radny H. Kuryś woli wprowadzać zadania na danej Sesji niż gdyby miano wprowadzać „wirtualne zadania”, które widniałyby cały rok, a w listopadzie miałyby być ściągane. Wracając do głosowania nad uchwałą budżetową, popiera uchwałę, w którą zadania nie są wpisane, a znajdują się w niej w trakcie roku, dokładnie wtedy, kiedy wiadomo, że będą realizowane.

Radny W. Szczykutowicz zgłosił z miejsca pytanie, czy było to zapytanie, interpelacja, czy oświadczenie?

Przewodniczący poprosił Radnego H. Kurysia o doprecyzowanie.  
Radny Kuryś nie zabrał głosu.

Następnie Radna B. Koterska zgłosiła zapytanie.

Przypominając, że rok temu zadawała pytanie o ul. Kolejową w Żernikach Wrocławskich, gdzie cały czas trwają prace. Radna odniosła się do wyników monitoringu kanalizacji deszczowej, które są „drastyczne” na odcinku przy przedszkolu w Żernikach Wr. Czy Zarząd będzie wykonywał remont kanalizacji deszczowej, jeśli tak, to kiedy?

Radny W. Szczykutowicz zapytał o stanowisko Zarządu w sprawie wniosku p. A. Sałatyka (Radny W. Szczykutowicz również otrzymał to pismo) przedstawionego w punkcie: Informacje Przewodniczącego Rady. W kontekście tego pisma Radny chciałby poszerzyć pytanie: Co w ogóle dzieje się podczas przebudowy drogi w Kielczowie? Jak została rozstrzygnięta z Gminą Długoleka sprawa podłączenia się do odwodnienia drogi powiatowej? Przypomniał w tym miejscu pismo p. Starosty, aby w ciągu dwóch dni Gmina podjęła decyzje o dofinansowaniu. Czy oprócz zgłoszonej w piśmie sprawy drugiego wjazdu na posesję, są inne sprawy związane z budową drogi w Kielczowie?

Następnie o głos Radny A. Wąsik. Poprosił o pokazanie na ekranie zdjęć, które otrzymał od Wójta Jordanowa Śl. i zapytał w związku z powyższym, czy Zarząd otrzymał podziękowanie od Wójta?  
Zdjęcia przekazane na nośniku pendrive nie otworzyły się.

Radny A. Wąsik zadał kolejne pytanie: Kto wysłał do gazety samorządowej „Wspólnota” prośbę o opinię dotyczącą ustalenia źródła danych odnośnie liczby mieszkańców powiatu wrocławskiego?

Radny Wąsik wyraził zdanie, że to wstyd wysyłać pytania do gazety, którą czyta cała Polska, skoro mamy zatrudnionych Radców Prawnych w Starostwie. Zapytał, czy nie mamy innych problemów niż to, ile będzie zarabiał starosta czy wicestarosta?

W związku z problemem technicznym, który uniemożliwił pokazanie zdjęć, Radny zapowiedział, że pokaże je następnym razem. Zadał w tym miejscu pytanie, jak określił, retoryczne, czy nam nie wstyd?

Odpowiedzi na zapytania udzielił Wicestarosta J. Fitek.

Na pytanie p. B. Koterskiej o ul. Kolejową w Żernikach Wr., p. Wicestarosta odpowiedział, że inwestycja zostanie zakończona jak tylko warunki pogodowe na to pozwolą. Ponieważ Gm. Siechnice ujęła również w swoim przetargu wymianę i naprawę uszkodzonych miejsc stwierdzonych w wyniku monitoringu kamerami, jesteśmy na etapie porozumienia, wg którego Gmina obciąży nas kosztami tego remontu na podstawie refaktury. Całość powinna być wykonana przez firmę EUROVIA na wiosnę 2013.

Odnośnie ul. Wrocławskiej w Kiełczowie, po zapoznaniu się z pismem dotyczącym zagrodzenia w wyniku robót drogowych wjazdu na posesję, gdzie mieszka osoba niepełnosprawna, jest to świeża sprawa i zostanie wyjaśniona z firmą MOTA. Tego typu spraw jest kilkanaście. Zarząd ustalił z Firmą MOTA, z Sołectwem Kiełczów oraz z zainteresowanymi mieszkańcami, że ten zakres prac dodatkowych, który jest zasadny, a nie był w projekcie, będzie refakturowany przez zainteresowanych mieszkańców. Nie dotyczy to przypadku opisanego w piśmie - jeśli zjazd był dla osoby niepełnosprawnej, to musi zostać odtworzony.

W rozmowach z Zarządem MOTY p. Wicestarosta ustalił, że będzie przyjęte rozliczenie, wg którego w ramach przetargu będą rozliczane zjazdy i refaktury. Sołectwo zobowiązało się, że „pierwsze pieniądze” zbierze.

Co do Gminy Długołęka, p. Wicestarosta sprostował, że nie było tak, że miała ona dwa dni na podjęcie decyzji. Przez pół roku trwały rozmowy z Wicewójtem Długołęki na ten temat i były zupełnie inne zobowiązania. Wiadomo Radzie, że dodatkowych robót przy tej inwestycji mamy na ponad 1 mln zł. Sama kanalizacja deszczowa, którą musieliśmy wprowadzić dodatkowo na odcinku 4 km, żeby odvodnić tereny, to koszt prawie 700 tys. zł. W uzgodnieniu z Gminą zgodziliśmy się na powiększenie z 300 na 400 studzienek na części dróg, ale nie na wszystkich. Nie wszystkie drogi w Kiełczowie, które po obu stronach krzyżują się z ul. Wrocławską będą całą kanalizację deszczową wprowadzać do tego rurociągu. Gmina będzie musiała w dużej części samodzielnie rozwiązać problemy jak będzie wykonywać inwestycję. Te, które były, już w całości zostały rozwiązane. Gmina pokryła dodatkowe koszty.

Ponownie głos zabrała Radna B. Koterska. Zapytała o odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek do budżetu na 2013 rok sformułowany przez Komisję Bezpieczeństwa Obywateli RPW.

Odpowiedzi udzielił p. Starosta A. Szawan. Poinformował, że wniosek ten został przedstawiony Komisji Budżetu i Mienia RPW, która zaopiniowała go negatywnie. Starosta podkreślił, że z rozmów z Komendantem Policji wynika, że jest zadowolony z przyznania kwoty 50 tys. zł, gdyż na taką sumę szacowane są rzeczywiste potrzeby Policji. Wnioskowana kwota 500 tys. zł obejmuje wszystkie potrzeby Policji, również te finansowane z innych źródeł. W ramach przyznanych 50 tys. zł został już złożony wniosek z Długołęki

o wyposażenie w fotoradar. Starosta zapowiedział, że wniosek ten zostanie skierowany do zaopiniowania przez Komisję BO.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

#### **Punkt 24. Wnioski i oświadczenia**

Przewodniczący Klubu Radnych „PdP” p. W. Szczykutowicz złożył w imieniu Klubu życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Podziękował Dyrektorom i Pracownikom Starostwa za pomoc Radnym w wykonywaniu ich mandatów. Szczególne życzenia skierował do p. Starosty A. Szawana oraz Radnego H. Kurysia.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

#### **Punkt 25. Zamknięcie XV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego**

Porządek obrad został wyczerpany. O godz. 15.45 Przewodniczący Rady M. Trębacz zamknął XV Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący podziękował za rok ciężkiej pracy oraz złożył życzenia świąteczno – noworoczne.

*Obradom przewodniczył:*  
*Przewodniczący*  
*Rady Powiatu Wrocławskiego*  
**Michał Trębacz**

*Sporządziły:*  
**Monika Kłodnicka**  
**Aneta Glaz**

Załączniki:

1. Listy obecności.