

XIII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego IV kadencji

Protokół z dnia 28 czerwca 2012 roku

nr XIII/12

XIII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego miała miejsce w siedzibie Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, przy ul. Kościuszki 131, w sali 118. Zgodnie z listą obecności (zał. nr 1 do niniejszego protokołu) wzięło w niej udział 23 radnych, co stanowi pełen skład Rady Powiatu Wrocławskiego. Z powodu spóźnienia Radni: A. Sobolak oraz K. Dworak uczestniczyli w sesji od punktu 2, Radny R. Potocki - od punktu 4, Radny W. Szczykutowicz – od punktu 5 porządku obrad.

Punkt 1. Otwarcie Sesji

O godz. 13.05 Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego p. M. Trębacz, stwierdziwszy prawomocność obrad, otworzył Sesję, powitał Radnych, Zarząd, przybyłych Gości. Ogłosił, że w Sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Punkt 2. Przyjęcie porządku XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Wraz z przesłanym zaproszeniem Radni otrzymali następujący porządek XIII Sesji:

- 1. Otwarcie Sesji,*
- 2. Przyjęcie porządku XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,*
- 3. Przyjęcie protokołu XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,*
- 4. Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego,*
- 5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok,*
- 6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok,*
- 7. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za rok 2011. Uchwała w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2011 r.,*
- 8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego,*
- 9. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012,*
- 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie gminy Kobierzyce stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego,*
- 11. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego,*
- 12. Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,*
- 13. Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Sobótce,*
- 14. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,*

15. Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,
16. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,
17. Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,
18. Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Liceum Profilowanego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,
19. Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,
20. Uchwała w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku szkolnego 2012/2013,
21. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego,
22. Uchwała w sprawie likwidacji placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego, tj. Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach,
23. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej,
24. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok,
25. Uchwała w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Wrocławskiego na lata 2012 – 2020”
26. Interpelacje i zapytania Radnych,
27. Wnioski i oświadczenia,
28. Zamknięcie XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Wicestarosta J. Fitek przedstawił negatywną opinię Zarządu Powiatu o przedłożonym przez Przewodniczącego Rady do zaopiniowania projekcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego, wniesionego do porządku XIII Sesji przez Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu”. Opinia ta stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wicestarosta podkreślił, że opinia Zarządu opiera się na opinii radcy prawnego, z której wynika, że gospodarowanie mieniem powiatu leży w wyłącznej kompetencji Zarządu. Podjęcie uchwały z wadą prawną w przedstawionym trybie może skutkować unieważnieniem jej przez organ nadzoru. Dlatego Zarząd Powiatu wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej Sesji.

O głos poprosił Radny A. Wąsik, który w imieniu Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” podtrzymał wniosek Klubu i przypomniał, że Klub „PdP” nigdy nie wnioskował o zdjęcie niczyjzego projektu z porządku obrad. Jest to nieeleganckie i uniemożliwia podjęcie merytorycznej dyskusji. Radny A. Wąsik zawniósł o nieuwzględnienie wniosku zgłoszonego przez Zarząd. Stwierdził, że to Wojewoda powinien rozstrzygnąć, czy uchwała ta jest obciążona wadą prawną. Jeśli chodzi o opinię prawną przedstawioną przez Zarząd –

podpisał się pod nią jeden radca. Można mieć odmienną interpretację przepisów prawa, jak powiedział Radny Wąsik: „Prawo interpretuje ten, kto z niego korzysta”.
Więcej wniosków co do porządku Sesji nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pierwszy zgłoszony wniosek- wniosek Zarządu Powiatu o zdjęcie z porządku XIII Sesji punktu 11 - Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

Wobec niezgodności w obliczaniu głosów Przewodniczący zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Wniosek ten został przyjęty większością 13 głosów „za” przy 8 wstrzymujących się.

Powtórzone głosowanie nad wnioskiem Zarządu Powiatu zgłoszonym przez Wicestarostę J. Fitka o zdjęcie z porządku punktu 11.

Za przyjęciem wniosku głosowało 11 Radnych, „przeciw” – 8, wstrzymało się 2 Radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że wobec tego, iż wnioski co do zmiany porządku zapadają bezwzględnie ustawową większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, wniosek Zarządu nie uzyskał wymaganej większości i punkt 11 nie zostaje zdjęty z porządku XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek XIII Sesji.

W głosowaniu wzięło udział 21 Radnych.

Porządek XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego został przyjęty większością 20 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Nie wniesiono uwag ani poprawek do protokołu XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 19 kwietnia 2012 r.

W wyniku głosowania został on przyjęty jednogłośnie.

Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący M. Trębacz przedstawił następujące informacje:

- W dn. 20.04.12 r. wpłynęła skarga mieszkanki Zacharzyc, adresowana do Rady Powiatu Wrocławskiego zatytułowana jako „Skarga na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego”. Skarga dotyczyła wydania nakazu przywrócenia stanu pierwotnego używalności odcinka zasypanego rowu melioracyjnego B3-2 znajdującego się na działce w obrębie Zacharzycy. Stosownie do art. 228 Kpa oraz § 48 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego, po otrzymaniu wyjaśnień w sprawie od Pana Starosty, Przewodniczący Rady, przekazał skargę zgodnie z właściwością Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. W dn. 17.05.12 r. Dyrektor RZGW we Wrocławiu wydał postanowienie uznające zażalenie za niezasadne.

- W dniu 15.05.12 r. Rada Powiatu Wrocławskiego otrzymała informację z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przyznaniu dotacji Parafii Rzymsko- Katolickiej w Nasławicach w wysokości 250 tys. zł.

Na zakończenie Przewodniczący przekazał gratulacje oraz życzenia od Posła na Sejm – Pana Jarosława Chałampowicza, przesłane Radnym Powiatu Wrocławskiego z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego (27 maja br.)

Informacje Zarządu Powiatu przedstawił Starosta A. Szawan.

Pan Starosta odniósł się do roku 2011. Ponieważ Sesja poświęcona jest podsumowaniom i absolutorium, złożył serdeczne podziękowania Radnym, Dyrektorom za współpracę w 2011 roku.

Przedstawił informację na temat gospodarowania nieruchomościami. W 2011 nastąpiła sprzedaż dwóch lokali znajdujących się przy ul. Piłsudskiego we Wrocławiu- w częściach – lokalu na rzecz Wojewody Dolnośląskiego oraz lokalu na rzecz instytucji Skarbu Państwa – NIK.

Wystawiono na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego 7 nieruchomości stanowiących własność PW, sprzedano 11 działek oraz 3 lokale znajdujące się w miejscowości Sadowice, stanowiące własność Skarbu Państwa. Osiem nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, to min. działka w Januszkowicach, w obrębie Bielany Wr., w obrębie Kiełczów, Iwiny, w gm. Długołęka, w gm. Jordanów Śl., w Nasławicach. Ogłoszono przetargi na sprzedaż 5 nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

Ponadto p. Starosta przedstawił informację na temat projektów infrastrukturalnych. Było realizowanych kilka projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Przypomniał, że w dniu 5.01.2011 r. zakończono projekt „Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej na obszarze Powiatu Wrocławskiego i 7 gmin oraz wprowadzenie i zwiększenie dostępności elektronicznych usług dla mieszkańców i podmiotów gospodarczych, regionu powiatu i gmin: Czernica, Jordanów Śl., Kąty Wr., Kobierzyce, Mietków, Sobótka, Żórawina”. Projekt ten realizowany był w partnerstwie 7 gmin. Całkowita wartość projektu to 7 mln 810 tys. zł, wysokość dofinansowania to 6 mln 148 tys. zł, w tym dla gmin 4 mln 100 tys. zł, a dla powiatu prawie 2 miliony zł.

W dn. 31.08.2011 r. zakończono projekt pod nazwą: „Budowa Ośrodka Sportów Wodnych w Borzogniewie”, pierwszy etap. Całkowita wartość projektu to 4 mln 200 zł. Wysokość dofinansowania to prawie 2 miliony zł.

W dniu 19.10.11r. podpisana została umowa o dofinansowanie projektu: „Uczyć się aby być, wiedzieć, działać i żyć wspólnie w społeczeństwie”, zaś 11.10.11r. podpisano umowę na dofinansowanie projektu: „Różne formy terapii wspomagające uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego w Kątach Wrocławskich”. Suma dofinansowania to prawie milion zł.

Powiat Wrocławski otrzymał dofinansowanie za środków PEFRON na roboty związane z montażem windy w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Kątach Wr. Całkowita wartość projektu to 410 tys. zł, wkład Powiatu Wrocławskiego to ok. 200 tys.155 zł. W Ośrodku zamontowany został również schodolaz, którego koszt to prawie 13 tys. zł.

W dn. 6 grudnia 2011r. dokonano odbioru zadania pod nazwą „Rewitalizacja historycznej alei w Sadowicach Wrocławskich.” Całkowity koszt zadania to 161 tys.352 zł., w tym: dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w wysokości 80 tys. zł. oraz z budżetu Miasta i Gminy Kąty Wr. w wysokości 20 tys. zł.

W 2011 roku został również uchwalony 2-letni Program współpracy Powiatu Wrocławskiego z organizacjami pozarządowymi, dzięki czemu ogłaszane są konkursy na terenie PW.

Następne informacje dotyczyły prac, robót i remontów na drogach powiatowych przeprowadzonych w roku 2011, w tym informacje o pracach nad bieżącym utrzymaniem dróg oraz realizacji zadań: pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w Kiełczowie, gm.

Długoleka oraz przebudowa drogi w miejscowości Śleza od skrzyżowania z ulicą Chabrową w miejscowości Wysoka. Pan Starosta poinformował też, że 2011 wykonano remont mostu w ciągu drogi powiatowej 2075D w gm. Mietków, wykonano remont drogi powiatowej w Groblicach oraz wykonano nakładki asfaltowe na drogach: Świątniki – Sobótka i w gm. Żórawina – pomiędzy Wrocławiem a Żórawiną.

W dalszej części wystąpienia p. Starosta wymienił certyfikaty i wyróżnienia, jakie Powiat Wrocławski otrzymał w ubiegłym roku. Były to: certyfikat ukończenia projektu pn. „Podniesienie jakości działań urzędu i usług dla mieszkańców”, poprzez wdrożenie zaktualizowanej metody PRI w gminach i powiatach, certyfikat ISO 2009- 9001, certyfikat zakończenia projektu CAF. Powiat Wrocławski otrzymał nagrodę „Samorząd równych szans”, jak również tytuł najlepiej zarządzanego powiatu w 2011 roku w zakresie innowacyjnego gospodarowania.

W roku 2011 zostały podpisane 2 umowy o współpracy z Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu, związane z geologią, a także umowy z Powiatami: Brzeskim i Oławskim w zakresie zarządzania kryzysowego związanego z rzeką Odrą.

Starosta wspominał również o współpracy zagranicznej w 2011 r. z partnerskimi Powiatami z Ukrainy, Francji i Niemiec.

Na zakończenie poinformował, że od ostatniej Sesji Rady Zarząd spotkał się 8 razy. Podjęto 24 uchwały, które dostępne są w Biurze Zarządu.

Punkt 5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok przedstawiła Pani Skarbnik.

Na podstawie przedłożonych Radzie sprawozdań, w tym również informacji o stanie mienia powiatowego oraz pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, p. Skarbnik przedstawiła podstawowe dane dotyczące sprawozdań.

Sprawozdanie obejmuje elementy dotyczące sprawozdania z wykonania z objaśnieniami wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, także sprawozdanie finansowe, którego elementem jest bilans budżetu Powiatu i bilans zbiorczy jednostek Powiatu Wrocławskiego. W sprawozdaniu z objaśnieniami najistotniejszym elementem w wykonaniu budżetu za rok 2011, co również zawarte jest w opinii RIO, jest zachowanie paragrafów, zapisów ustawy o finansach publicznych, która to ustawa wskazuje, iż wydatki bieżące mogą być finansowane tylko i wyłącznie dochodami bieżącymi, nadwyżką budżetową i wolnymi środkami pochodzącymi z rozliczeń lat ubiegłych. Wydatki majątkowe zaś mogą być finansowane wszystkimi wymienionymi źródłami.

Podstawowe wskaźniki pokazują, iż budżet swoimi dochodami ogólnie zamknął się na poziomie 94% po stronie dochodowej, po stronie wydatkowej - na poziomie ok. 87%, tak więc równowaga źródła pokrycia deficytu została zachowana. Ustawa o dochodach samorządu terytorialnego jest niezmienna przez okres ostatnich lat, tak więc dochody powiatu są wymienione standardowo. Do nich można zaliczyć: dochody z tytułu dotacji na zadania zlecone, dochody z tytułu subwencji oświatowej i równoważącej, dochody z tytułu podatku od osób fizycznych, od osób prawnych, tzw. wpływy komunikacyjne, dochody własne powiatu.

Zadania po stronie wydatkowej są również finansowane źródłem określonym ustawowo tak jak w wypadku dochodów. W roku 2011 wydatki kształtowały się na poziomie 84-95%. Uzyskane dofinansowania zewnętrzne związane były z zadaniami drogowymi, rozbudową systemu teleinformatycznego, budową Systemu Informacji Przestrzennej, a także na dokończenie budowy Ośrodka Sportów Wodnych w Borzygniewie. Dofinansowanie

przez PEFRON na budowę windy w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Kątach Wr.

Dochodem, który pojawił się jako niestandardowy to odszkodowania za drogi przejęte na rzecz Skarbu Państwa i była to kwota 1 mln 669 tys. zł. Z uwagi na sposób realizacji, a także z uwagi na terminy, realizując ustawę prawa o zamówieniach publicznych, a także wypełnienia warunków umowy, Rada podjęła uchwałę o utworzeniu wydatków niewygasających. Wydatki niewygasające przeznaczone były na budowę drogi w Kiełczowie i Ślęza - Wysoka. Ponadto zabezpieczona została kwota na realizację zadania - montaż systemu kolejkowego w Wydziale Komunikacji, jak również na zadania bieżące związane z systemem odwodnieniowym przy drogach.

Jednym z elementów sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011 jest informacja o stanie mienia komunalnego, gdzie zauważalny jest przyrost na kwotę ok. 12 mln zł, która związana jest z powiatyzacją dróg, ze zwiększeniem stanu mienia komunalnego na ok. 7 mln 300 tys. zł. Pozostałe zwiększenia dotyczą wprowadzenia na stan, w związku z zakończeniem budowy w Borzogniewie, a także zakończenie budowy Systemu Informacji Przestrzennej w ramach komponentu: drogi i geodezja.

Następnym elementem są sprawozdania finansowe, na które składają się: bilans z wykonania budżetu oraz bilans zbiorczy budżetowych jednostek organizacyjnych powiatu. Oba te sprawozdania informują, jakie środki znajdowały się na koniec roku 2011, na rachunkach Powiatu, jakie Powiat posiadał zadłużenie, jakie aktywa, jakie środki trwałe, w tym znaczącą grupą są należności i zobowiązania Skarbu Państwa, które to Powiat obsługuje jako zadania zlecone. Wykazana jest również kwota subwencji, którą Powiat otrzymuje w grudniu na zadania oświatowe w styczniu i część podatku dochodowego od osób fizycznych, która jest należnością Powiatu i jest realizowana do 8 stycznia roku następnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że na jego ręce zostały złożone opinie komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego: Komisji Budżetu i Mienia, Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Komisji Edukacji Kultury i Sportu, Komisji Promocji, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji oraz Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami Komisje opiniowały sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie opinii komisji stałych.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w dn. 11 czerwca 2012 r. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Wrocławskiego przedłożyła Radzie Uchwałę nr 1/2012 w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania finansowego i wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, po czym poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. I. Słomę o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji I. Słoma poinformował, iż Komisja zebrała po raz pierwszy w dniu 21 maja br., na posiedzeniu tym zapoznano się z informacją przedstawioną przez Panią Skarbnik, dając sobie i innym komisjom czas na wypracowanie opinii, ponownie Komisja spotkała się 11 czerwca br., aby podjąć Uchwałę Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania finansowego i wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, w której zawarta jest pozytywna opinia Komisji. Przewodniczący I. Słoma odczytał treść Uchwały, która stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył przewod dyskusyjny, w którym głos zabrał Radny W. Szczykutowicz.

Przeprószył za spóźnienie, po czym przedstawił stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” w sprawie sprawozdania finansowego i wykonania budżetu za rok 2011.

Jak powiedział, pod względem rachunkowym i prawnym, pod względem funkcjonowania budżetu jest wszystko w porządku.

Wyraził również swoją opinię jako Radny. Wspomniał o sprawie z firmą Mota- Engil, chciał wiedzieć, dlaczego dziury na drogach w gm. Długołęka zostały załatwane przez Powiat, a nie przez tę firmę?

Radny W. Szczykutowicz wspomniał również o piśmie, które zostało zaprezentowane podczas Sesji Rady Gminy Długołęka, a które adresowane było do mieszkańca tejże gminy. Pismo o numerze SP-DT.032.18.1.2012.MP jest odpowiedzią z 18 czerwca br. na pismo z dnia 15 czerwca, informuje ono o tym, iż od 2006 do 2010 roku gm. Długołęka wydała 5 milionów zł. na dofinansowanie inwestycji powiatowych, informuje również, że od 2010 do 2012 roku - ani złotówki. Radny stwierdził, że świadczy to o tym, że nie ma współpracy z Gminą. Przypomniał o oświadczeniach Zarządu na początku kadencji dotyczących przeprowadzenia remontów na drogach, nakładek po 5 km dróg w każdej z gmin. Radny, zwracając się do Starostów, powiedział, że obecnie ściągane jest po milionie złotych z inwestycji z każdej gminy, aby realizować inwestycje w swoich gminach. Rozumie trudną sytuację i to, że większość inwestycji w gminach jest robiona ze sprzedaży mienia, której nie ma, ale postępowanie Zarządu, z którego można wywnioskować, że w Powiecie Wrocławskim istnieją tylko 2-3 gminy, Radny Szczykutowicz ocenia jako niewłaściwe.

Co do merytoryki sprawozdań nie ma uwag. Działania Zarządu i działania Rady w wykonaniu budżetu były właściwe i prawidłowe, natomiast jako Radny ocenia negatywnie rzetelność i całokształt działalności Zarządu w kontekście patrzenia na cały Powiat. Na zakończenie Radny zapowiedział, że członkowie Klubu „PdP” będą głosowali tak, jak każdy uważa i sądzi.

Głos zabrał Starosta mówiąc, iż współpraca z gm. Długołęka jest bardzo dobra, nie ma żadnych problemów. Środki na zadania w tej gminie są przeznaczone na realizację dużej inwestycji, jest także dofinansowanie do drogi w miejscowości Łozina. Będą również robione nakładki na drogach. Jak stwierdził, „nie ma co się sugerować plotkami”. Starosta zgodził się z treścią przywołanego pisma, mówiąc, że wykaz w sprawozdaniu przedstawia fakty i jest zgodny z prawdą.

Wicestarosta J. Fitek złożył wyjaśnienia odnośnie wcześniejszej wypowiedzi Radnego W. Szczykutowicza. Jak powiedział, z tego co pamięta, rozdział środków i przeznaczenie środków finansowych z budżetu w obecnej kadencji (2011, 2012) to w trzech zasadniczych projektach z podpisanymi już umowami, łączne wydatki na kwotę ok. 13 milionów zł. są wyłącznie „na gminie Długołęka”. Na innych gminach są to dużo niższe kwoty. Są również wstępne deklaracje odnośnie współfinansowania budowy chodników. Natomiast kiedy kilkakrotnie Powiat wyszedł z propozycją współpracy odnośnie tematu współfinansowania inwestycji podłączenia kanalizacji deszczowej, która związana jest z odwodnieniem również dróg gminnych, Gmina nie wyraziła chęci podjęcia tejże współpracy, tłumacząc to brakiem środków.

Odnosnie tematu Mota -Engil, to załatwane zostały dziury, przy których pojawiły się wątpliwości co do przyczyn ich powstania, czy są z powodu ruchu ciężarowego w/w firmy. Mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców i uczestników ruchu drogowego, niektóre z dziur zostały załatwane, a że zbliża się koniec inwestycji, do firmy Mota- Engil zostało skierowane pismo z informacją, iż na bieżąco prowadzony jest monitoring i Powiat będzie dochodził pokrycia kosztów naprawy dróg, być może sądownie. Wicestarosta powiedział również, że nieprawdą jest, iż obecne władze Powiatu wybiórczo traktują Gminy. Gmina Długołęka jest obecnie jedną z gmin, w której realizuje się najwięcej inwestycji.

Głos zabrała Radna B. Koterska.

Powiedziała, że takiej sytuacji można byłoby uniknąć, gdyby w WPF były wykazane zadania, które będą realizowane. W sprawozdaniu w części opisowej na stronie 13, znajduje się zdanie wprowadzające do wymienionych inwestycji, gdzie powołuje się w nim na zadania inwestycyjne dróg powiatowych ujętych w wykazie przedsięwzięć wieloletnich WPF na lata 2011-2024. Jest tylko jedno zadanie wprowadzone do WPF w grudniu 2011 r., w którym Powiat starał się o dofinansowanie z RPO na dofinansowanie do drogi S395 w Św. Katarzynie. Pozostałe zadania od punktu 2 do 5 są wymienione jako ujęte, ale tak nie jest. Gdyby Zarząd dopełnił tych czynności, o których była mowa w zeszłym roku ze strony opozycji, aby w WPF ująć zadania, nie byłoby wątpliwości, czy któraś z gmin ma więcej czy mniej i czy będą realizowane zadania. Jak wiadomo, uzależnione jest to od tego, jak będą realizowane dochody. Wykaz sugeruje, że jest to dokument, a nie ma takiego dokumentu. Radna B. Koterska zasugerowała wykreślenie zdania, o którym mówiła, ponieważ uważa, iż przedstawiona informacja jest nierzetelna.

Ponadto Radna B. Koterska powiedziała, że elegancko byłoby wspomnieć, że część dofinansowań zewnętrznych na inwestycje, które realizowane i zakończone zostały w roku ubiegłym, były pozyskane dzięki staraniom poprzedniego Zarządu.

Następnie o głos poprosił ponownie Radny W. Szczykutowicz. Wracając do tematu firmy Mota- Engil, powiedział, że jako Radny jest zadowolony z załatwienia dziur, ale jeżeli chodzi o gospodarność, to należy przypilnować wyegzekwowania odszkodowania za zniszczone drogi.

Odnosnie sprawy pisma, wynika z niego, że niestety współpraca z gminą Długoleka nie jest najlepsza.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Punkt 6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok

Przewodniczący poinformował, że stosownie do art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, Rada po rozpatrzeniu sprawozdania, podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za poprzedni rok budżetowy.

Przystąpiono do przegłosowania uchwały.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok została podjęta (17 głosów „za”, „wstrzymało się” 5, „przeciw” 0).

Punkt 7. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za rok 2011. Uchwała w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2011 r.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego o przedstawienie wniosku.

Przewodniczący Komisji p. I. Słoma przedstawił treść Uchwały Komisji Rewizyjnej nr 2/2012 podjętej w dniu 11 czerwca br. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, w której Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium Zarządowi za 2011 rok. Uchwała Nr 2/2012 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący przedstawił opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia z dnia 15 czerwca 2012 roku o wniosku Komisji Rewizyjnej, która jest pozytywna

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok. W głosowaniu wzięło udział 23 Radnych, co stanowi pełen ustawowy skład Rady Powiatu Wrocławskiego. Bezwzględna większość głosów (20 „za”, 3 wstrzymujące się) Rada Powiatu Wrocławskiego przyjęła wniosek i udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

Przewodniczący Rady pogratulował Zarządowi oraz złożył podziękowania Pani Skarbnik. Starosta w imieniu Zarządu podziękował wszystkim Radnym oraz osobom zaangażowanym w prace nad budżetem.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę i poinformował, że po przerwie Sesję poprowadzi Wiceprzewodnicząca p. Ewa Jankowiak. Obrady wznowiono o godz. 14.30 w obecności 22 Radnych. Nieobecny był p. Przewodniczący Rady.

Punkt 8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego

Uzasadnienie do uchwały przedstawiła Pani Skarbnik.

Jak powiedziała, przedstawione zmiany w WPF podyktowane są informacją, którą Powiat otrzymał od Ministra Finansów. Informacja o zmieniających się planowanych kwotach dochodów z trzech tytułów. Pierwszy tytuł to: udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, korekta polegająca na zmniejszeniu o 1 mln 137 tys. zł., następny tytuł korekty to: zmniejszenie subwencji równoważącej o 122 zł. oraz zwiększenie dochodu z tytułu subwencji oświatowej o kwotę 853 tys. zł. Na skutek tych zmian różnica, którą należy skorygować po stronie wydatkowej to 284 tys. zł. i takie stosowne zmiany w WPF zostały wprowadzone.

Również zostały wprowadzone kwoty dochodów i wydatków związane z programem finansowanym ze środków zewnętrznych, w ramach Programu Operacyjnego „Kapitał ludzki”, realizowanym przez PCPR program „Postaw na aktywność” – promocja integracji społecznej w kwocie 186 tys. zł.

Ponadto Zarząd przedstawił do tego projektu dwie autopoprawki, które związane są ze zwiększeniem dochodów i wydatków budżetu. Pierwszą, na kwotę 30.754 zł. dotyczącą zmiany, której dokonano w budżecie w trakcie od złożenia projektu do obecnej Sesji związaną z otrzymaniem planu finansowego i środków w związku z wypłatą odszkodowania – decyzja Wojewody. Drugim źródłem, które zwiększa dochody i wydatki budżetu to kwota 43 tys. zł. z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych z przeznaczeniem na zabezpieczenie funkcjonowania infrastruktury w Borzygniewie na okres przyjęcia następných rozwiązań.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak poprosiła M. Konopkę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Mienia.

Przewodniczący M. Konopka poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy uchwały, czyli: uchwałę w sprawie zmian w WPF, uchwałę w sprawie zmian budżetu PW na rok 2012 oraz uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami WSSE nieruchomości położonych na terenie gm. Kobierzyce stanowiących własność PW.

W trakcie omawiania projektu salę obrad opuścił Radny A. Wąsik.

Nikt nie zabrał głosu.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego został przyjęta jednogłośnie (21 głosów „za”).

Punkt 9. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012

Uzasadnienie przedstawiła również Pani Skarbnik.

Przedstawiona uchwała konsekwentnie wynika ze zmian w WPF, a także z korekty budżetu wynikającej z decyzji Ministra Finansów, także z informacji co do zadania realizowanego przez PCPR „Postaw na aktywność”. Korekta strony budżetu nastąpiła przy zmniejszeniu wydatków budżetu w działalności usługowej dotyczącej funkcjonowania PZK i środków przeznaczonych na zakupy inwestycyjne. Po przeprowadzonych analizach środki na ten cel mogą być niższe o 10 tys. zł. W wydatkach komunikacyjnych dokonano zmniejszenia o 84 tys. zł., dokonano zmniejszenia w segmencie opieki społecznej w PCPR w związku ze zmianą ustawy, a także z powodu, iż budżet realizowany był w innych realiach prawnych, więc dokonano stosownej korekty. Także dokonano przesunięcia środków na kulturę fizyczną.

Na salę obrad powrócił Radny A. Wąsik.

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przedstawioną uchwałę wraz autopoprawkami. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012 została podjęta jednogłośnie (22 głosami „za”).

Punkt 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie gminy Kobierzyce stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego

W imieniu Zarządu Powiatu, projekt uchwały przedstawił p. Wicestarosta J. Fitek.

Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna „INWEST-PARK”, jest zainteresowana objęciem gruntów w Krzyżowicach należących do Powiatu Wrocławskiego. Zatem zwrócono się, aby złożyć do Ministra wnioski o ujęcie tych terenów, które jeszcze w poprzedniej kadencji zostały przeznaczone do sprzedaży (o powierzchni łącznej 145,1924 ha), Wałbrzyską Specjalną Strefą Ekonomiczną. Niezbędna jest uchwała intencyjna Rady Powiatu Wrocławskiego, dlatego p. Wicestarosta wnosi o jej podjęcie.

Nikt nie zabrał głosu.

Wiceprzewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie gminy Kobierzyce stanowiących

własność Powiatu Wrocławskiego została przyjęta większością głosów (19 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Punkt 11. Uchwała w sprawie uchylecia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak przypomniała, że projekt niniejszej uchwały został wniesiony do porządku dzisiejszej Sesji na wniosek Klubu Radnych „Porozumienie dla Powiatu” w dniu 19 kwietnia 2012 r.

Stosownie do § 16 ust. 2 i 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego został przekazany do zaopiniowania przed Radcą Prawnego i Zarząd Powiatu. Opinie te zostały przesłane Radnym wraz z materiałami sesyjnymi.

Następnie Wiceprzewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Klubu „Porozumienie dla Powiatu” – p. Waldemara Szczykutowicza o przedstawienie projektu uchwały.

Radny W. Szczykutowicz poinformował Radę, że uzasadnienie przedstawi Radny A. Wąsik.

Na wstępie Radny A. Wąsik przypomniał zebranych źródła podjęcia w 2008 roku uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego. Kiedy tworzono Powiat Wrocławski, mimo objęcia nowych zadań i kompetencji, siedzibę Starostwa Powiatowego umiejscowiono w pomieszczeniach zajmowanych uprzednio przez Urząd Rejonowy. Starostwo Powiatowe rozrastało się, dołączono PCPR, w efekcie brak było bazy lokalowej dla sprawnego funkcjonowania urzędu. Radny A. Wąsik przypomniał w tym miejscu, że min. dokumentacja Wydziału Architektury i Budownictwa była przechowywana na korytarzach.

Ówczesny Zarząd Powiatu przeanalizował ponad 30 możliwości utworzenia siedziby Starostwa.

Wraz z Wojewodą i Marszałkiem Województwa Zarząd Powiatu Wrocławskiego nabył nieruchomość po PKS w zamian za Podwałę. Rozpoczęto prace nad adaptacją części nieruchomości na potrzeby Powiatu. Okazało się jednak, że koszt tego przedsięwzięcia jest zbyt wysoki i adaptacja nie rozwiąże problemu, bo w międzyczasie pojawiły się kolejne nowe zadania i kompetencje. Wobec faktu, że pojawiła się możliwość pozyskania nieruchomości częściowo zabudowanej, po analizie ekonomicznej, Zarząd podjął decyzję o budowie nowej siedziby od podstaw. W tym miejscu przypomniał sprzeciw Radnego A. Jamrozika wobec tej koncepcji.

Zarząd uznał jednak, że tak duża działka nie będzie potrzebna. W porównaniu z Podwałą, gdzie mieliśmy tylko dwa miejsca parkingowe, Zarząd uznał, że parking przy nowo wybudowanej siedzibie będzie wystarczający i sąsiednią działkę należy sprzedać. Okazało się jednak, że po rozliczeniu wszystkiego, w budynku tym zaczęło robić się ciasno. Radny A. Wąsik zapowiedział, że ciasnota będzie jeszcze bardziej odczuwalna, gdy na IV piętro zostanie przeniesiony Zespół Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych. W budynku Starostwa znajdują się duże powierzchnie magazynowe, ale to już końcówka rezerw. Szczęśliwie nie sprzedaliśmy tej nieruchomości i uznaliśmy, że w dłuższej perspektywie Starostwo nie pomieści się na działce, którą aktualnie zajmuje. Przewidywano, że część działki obok będzie zaadaptowana na potrzeby Powiatu Wrocławskiego. Radny przyznał, że Jego błędem było niewystąpienie o podjęcie uchylającej uchwałę o sprzedaży tej nieruchomości. Dlatego Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” zawniósł, aby ten błąd naprawić. Obecny Zarząd może sprzedać nieruchomość, ale w ten sposób pozbywa się możliwości funkcjonowania tego urzędu na przyszłość. Jak powiedział, w samorządzie szybko mści się krótkowzroczność. Nie wiadomo, co będzie z powiatami. Jest to problem

ogólnopolski. Sztuczka prawna, jaką zastosował pan Starosta jest niegodna Powiatu Wrocławskiego. Niech Radni zdecydują, czy podjąć tę uchwałę.

Radny Wąsik nie zgadza się z przedstawioną opinią prawną. To nie jest tak w przypadku gospodarowania nieruchomościami, że skoro Zarząd wyraża negatywną opinię, to Rada nie ma prawa podjąć uchwały. To świadczy o ograniczaniu prawa Rady. Być może nie ma tu racji, ale niech rozstrzygnie to Wojewoda.

Tylko Urząd Skarbowy i Starostwo mogą pochwalić się odpowiednimi parkingami. Cała dobra opinia klientów o funkcjonowaniu Starostwa wyrażona w ankietach, gdzie wskazywano możliwość zaparkowania samochodu, legnie w gruzach. Mieszkańcy, którzy w większości zmuszeni są do dojeżdżania autami ocenią Zarząd przez pryzmat braku parkingów.

Nieprawdziwym argumentem jest mówienie, że jak nie sprzedamy, to nastąpi katastrofa. Co najwyżej któryś Radny nie będzie miał drogi przed domem. „Dla doraźnych korzyści nie można sprzedawać przyszłości”. Radny Wąsik rozumie, że obowiązuje dyscyplina partyjna, ale apeluje do Radnych jako wolnych ludzi – „Czy zagłosujecie dla partii, czy dla mieszkańców?” Na zakończenie dodał, że będzie to argument wyborczy.

Głos zabrał Wicestarosta J. Fitek. Przypomniał, że już przytaczał we wcześniejszej wypowiedzi argumenty Zarządu oraz pełną opinię Radców Prawnych. Zarząd jednogłośnie podtrzymał tezę sprzedaży tej nieruchomości zawartą w Uchwale Rady Powiatu Wrocławskiego z 11 marca 2008 r. Uzasadnienie przedstawione przez Klub Radnych „PdP” nie przekonało Zarządu. Obawy dotyczące miejsc parkingowych i przyszłych nieokreślonych jeszcze potrzeb Powiatu Wrocławskiego, czy też opinię mieszkańców nie mają podstaw, a siedzibę budowano na lata, a nie na np. 2 lata i dlatego taką odpowiednią liczbę miejsc parkingowych zaplanowano. Prosi Radnych, aby przy rozpatrywaniu tej uchwały wzięli również pod uwagę inne potrzeby Powiatu Wrocławskiego wynikające z wieloletniej prognozy finansowej i z uchwały budżetowej. Uważa, że działania Zarządu, które zostaną wkrótce wdrożone, poprawią funkcjonowanie parkingów. Ponadto mamy porozumienie z właścicielem sąsiedniej działki o udostępnieniu ok. 60 miejsc dla pracowników naszego urzędu. W przypadku sprzedaży tej nieruchomości, środki zostaną przeznaczone na realizację zadań Powiatu. Dlatego Wicestarosta prosi w imieniu Zarządu o nieprzyjmowanie tej uchwały. Podkreślił, że żadna z trzech partii wchodzących w skład koalicji nie debatowała nad tym projektem i każdy Radny ma swobodę decyzji, co było widać podczas głosowania nad porządkiem dzisiejszej Sesji.

Następnie głos zabrała Radna L. Reps.

Podkreśliła na wstępie, że błędem było podjęcie uchwały w 2008 roku. Przypomniała, że radna L. Jaroń zwracała uwagę na to, że po sprzedaży będzie o wiele za mało miejsc parkingowych. Odbiła się mocna dyskusja na ten temat. Mówiono o tym, że przy rozrastającym się urzędzie parking będzie za mały. Radna L. Reps też uważa, że musimy myśleć perspektywnie. Obecnie liczymy bardzo na sprzedaż gruntów w Krzyżowicach, z której przewiduje się największe środki. Może należy poczekać do czasu, kiedy Zarząd konkretnie poda nam sposób rozwiązania parkowania przy Starostwie.

Na dzień dzisiejszy widać, że wszystkie miejsca parkingowe są zajęte.

Głos zabrał Radny W. Szczykutowicz.

Wyraził zdanie, że jest to dobry moment, aby zastanowić się, czy już dzisiaj podjąć decyzję, czy nie. Podziękował Radnej L. Reps za dodatkową argumentację popierającą podjęcie uchwały. Może zaczekajmy aż Zarząd zrealizuje uchwałę Rady Powiatu o przeznaczeniu 100 tys. zł na „urządzenie na wjeździe”. Niech zafunkcjonuje. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby po zamontowaniu bramki, podjąć decyzję o sprzedaży. Grunt sprzedaje się tylko raz. Przypomniał Panu Wicestarosie, że dwukrotnie przekonywał go do zaniechania tej sprzedaży i przedstawiał argumentację. Wyraził zdanie, że owszem, jest to zapisane w budżecie,

zrobimy 5-6 km nakładki, która po kilku latach ulegnie zniszczeniu, a gruntu nie odzyskamy. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby podjąć uchwałę, poczekać aż zafunkcjonuje bramka. Jeżeli okaże się, że parking stoi pusty, będzie można go sprzedać.

Wicestarosta J. Fitek odpowiedział, że istotnie wiele razy rozmawiał z Radnym W. Szczykutowiczem nt. tej nieruchomości, jednak Zarząd po wszechstronnej analizie przedstawianej argumentacji jednogłośnie wyraził opinię o niepodejmowaniu uchwały Klubu Radnych „PdP”. Jeżeli mamy na myśli tylko parkowanie, to w krótkim czasie (kilka tygodni, bo jesteśmy już po przetargach) będziemy dysponować zarówno systemem bramkowym za ok. 71 tys. zł, jak i dodatkowymi miejscami parkingowymi. Zarząd stara się również o pozyskanie gruntu parkingu obok w zamian za inne nieruchomości zgodnie z propozycją Pana Wojewody i Pana Marszałka. Wicestarosta podkreślił, że sprawa sprzedaży była dogłębnie analizowana. Nie ma potrzeby utrzymywania nieruchomości, która od początku była zbędna. Jako Radny i jako członek Zarządu wnioskuje więc o odrzucenie projektu tej uchwały.

Głos zabrał Radny I. Słoma.

Podziękował Radnym za głosowanie nad porządkiem Sesji i danie szansy na merytoryczną dyskusję. Radni zdecydują tak jak będą uważali. Podzielił argumentację p. W. Szczykutowicza, aby poczekać, jak zadziała system bramkowy. Jeśli będzie pusto, to warto będzie sprzedać, jeśli parking będzie pełen, to może nie będzie warto sprzedawać go, a dochody z tego będą stałymi dochodami. Wracając do argumentacji formalno – prawnej, Radny I. Słoma skomentował dwie sprawy. Odnośnie ostatniego zdania w przedstawionej opinii prawnej – „Podjęcie uchwały może skutkować nieważnością.” Rozumie przez to, że sam Zarząd ma dozę niepewności. Zatem dajmy wypowiedzieć się Radzie i nadzorowi Wojewody. Druga uwaga dotyczy sformułowania „tak podjętego aktu administracyjnego”. Uchwała nie jest aktem administracyjnym. Jest aktem normatywnym.

Radny A. Wąsik zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego z wpisaniem do protokołu: kto w jaki sposób głosował.

Jest taka możliwość, praktykuje się to w mieście. Za kilka lat Radny Wąsik nie chciałby odpowiadać, że jest winny i głosował niezgodnie z interesem gospodarczym.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak zapytała Radcę prawnego o dalszy sposób procedowania. Czy udzielić głosu kolejnej osobie, która zgłosiła się do dyskusji, czy przegłosować wniosek Radnego A. Wąsika.

Radca G. Haręza odpowiedział, że w pierwszej kolejności należy przegłosować wniosek formalny, potem przystąpić do dalszej dyskusji.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego A. Wąsika o przeprowadzenie imiennego głosowania.

Wniosek został przyjęty większością 9 głosów „za” przy 8 przeciwnych i 4 wstrzymujących się.

Przystąpiono do dalszej dyskusji.

Głos zabrał Radny A. Sobolak. Powiedział, że odbiera wniosek Klubu „PdP” jako brak zaufania do Zarządu. Przecież obecny Zarząd może dojść do wniosku po zainstalowaniu bramki, że nie trzeba sprzedawać całej działki, tylko część, np. budynek ze zmniejszoną działką. Zaapelował, aby mieć zaufanie do Zarządu, który, jak widać po dwóch latach funkcjonowania, nie popełnia większości błędów i Radni zgadzają się z ideą postępowania

Zarządu i jego działalnością. Nie dodawajmy sobie „sztucznej pracy” – odbieranie, dodawanie kompetencji. Sprawdzajmy tylko, w jaki sposób Zarząd merytorycznie do tego podchodzi.

O głos poprosiła Radna B. Koterska, która odpowiedziała, że odnosi wrażenie, że Radny A. Sobolak nie przeczytał sprawozdania z wykonania budżetu, gdzie jest napisane, że ta nieruchomości została nieskutecznie wystawiona na sprzedaż w 2011 roku oraz Zarząd kontynuuje wolę sprzedaży w roku następnym. W imieniu Zarządu, Pan Wicestarosta „nie dopuszcza woli niesprzedania”. Na marginesie, Radna zapytała, czy jest sens sprzedania tej działki, skoro mamy zamiar odnajmować miejsca parkingowe na sąsiedniej działce. Czy system bramkowy rzeczywiście zbilansuje koszty tego wynajmu. Ponadto miejsce, w którym usytuowane jest Starostwo, jak widać pięknie, jest blisko centrum, naprzeciwko powstają lofty, podnosi się ranga tego miejsca na mapie Wrocławia. Może warto poczekać i sprzedać drożej. Poza tym należy pamiętać, że jesteśmy powiatem ziemskim, jesteśmy tu gościnnie. Czy zatem w dobrym kierunku idziemy, sprzedając np. w celu budowy w tym miejscu „blaszaka Lidl-a czy Biedronki”?

W następnej kolejności głos zabrał Wicestarosta J. Fitek. Co do sposobu głosowania, część Klubu Platformy Obywatelskiej, jak widać, podzieliła się, co ewidentnie zaprzecza uzgodnieniom partyjnym. Wicestarosta poinstruował też, że głosowanie imienne też musi być głosowaniem jawnym.

Co do zamiarów Zarządu Powiatu, w dniu 4 lipca br. przypada termin otwarcia ofert w przetargu na sprzedaż tej nieruchomości. Jest kilku chętnych. Dla przypomnienia, Wicestarosta poinformował, że nieruchomości ta obejmuje nie tylko pusty plac, ale też budynek, a ten pozostaje pod nadzorem konserwatora zabytków, który stoi na stanowisku, że ściana frontowa budynku powinna pozostać. Jeśli ten przetarg nie będzie skuteczny, to następny może odbyć się we wrześniu. Zatem te głosy, które mówią, aby dziś nie podejmować uchwały i poczekać, nie mają znaczenia. Podkreślił, że Zarząd wszechstronnie przeanalizował tę sprawę i wnosi o niepodjęcie uchwały, dodał: „z podniesionym czołem, imiennie”.

Głos ponownie zabrał Radny W. Szczykutowicz.

Zwrócił się do Radnego A. Sobolaka, mówiąc, że właśnie uzyskał odpowiedź Pana Wicestarosty.

Zwracając się zaś do Pana Wicestarosty, powiedział, że Klub „PdP” wnioskuje o podjęcie uchwały o anulowaniu uchwały, a nie w ogóle o odstąpienie od sprzedaży. Nikt nie odpowiedział na argument, że zobaczymy za 2-3 miesiące. Nic nie dzieje się nawet jak oferty zostaną otwarte. Wiadomo, że jest zastój. Proces inwestycyjny w mieście trwa kilka lat od kupienia nieruchomości. Nic nie dzieje się nagle. Radny Szczykutowicz wyraził zdanie, że możemy też zmienić budżet, jeżeli będzie taka potrzeba. Nawiasem mówiąc, w latach 2006 – 2010 wykonanie sprzedaży było na poziomie 40%, w zeszłym roku – 23/26%. Jest to nawet kontrargumentacja w tej w tej sprawie.

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej A. Jamrozik zgłosił z miejsca wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak ogłosiła przerwę w obradach.

O godz. 15.45 wznowiono obrady w obecności 21 Radnych. Na salę obrad nie powrócił Wiceprzewodniczący R. Jaroń.

Wiceprzewodnicząca Rady wyjaśniła sposób głosowania. Zapowiedziała, że będzie z listy wyczytywać kolejno nazwiska Radnych, którzy opowiedzą się czy są „za” przyjęciem uchwały, „przeciw”, czy wstrzymają się.

Odkonczyło się głosowanie.

Za przyjęciem uchwały zagłosowało 8 Radnych, „przeciw” – 13 Radnych. Głosów wstrzymujących się nie było (lista głosowania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego nie została podjęta.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak zapowiedziała, że kolejne punkty porządku Sesji, dotyczące przekształceń i likwidacji szkół, zostaną omówione łącznie.

Punkt 12. Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 13. Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Sobótce

Wiceprzewodnicząca poprosiła o przedstawienie projektów Dyrektor Wydz. Edukacji, Kultury i Sportu p. U. Przybyłek, która poinformowała, że proponowane przekształcenia podyktowane są zmianą przepisów oświatowych zakładających ujednoczenie długości cyklu kształcenia w zasadniczych szkołach zawodowych dla młodzieży i tym samym nakładających obowiązek na j.s.t. podjęcie stosownych uchwał. Jest to już ostatni element procedury przekształceń. Przed końcem lutego br. Rada Powiatu Wrocławskiego podjęła uchwały zamiarowe.

Realizując procedurę określoną w ustawie o systemie oświaty, w wymaganym terminie poinformowano rodziców uczniów bądź opiekunów prawnych o zamiarze przekształcenia szkół oraz podjęto stosowne uchwały i przekazano informację Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty, który uznał zamiar przekształcenia szkół za zasadny. Spełniony został również wymóg uzyskania opinii związków zawodowych.

Planowane zmiany dotyczyć będą uczniów, którzy dopiero od nowego roku szkolnego 2012/2013 podejmą naukę w zasadniczych szkołach zawodowych, w związku z czym wszyscy obecni uczniowie szkoły będą mieli możliwość jej ukończenia na dotychczasowych zasadach. Z uwagi na powyższe, konieczne jest podjęcie uchwał.

Wiceprzewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący K. Dworak poinformował, że Komisja EKS zaopiniowała pozytywnie zarówno dwa przedstawione projekty uchwał, jak i kolejne – od punktu 14 do 20 w porządku dzisiejszej Sesji.

Głosów w dyskusji nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosownie kolejno projekty uchwał.

Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Sobótce została podjęta jednogłośnie.

Następnie Wiceprzewodnicząca zapowiedziała przejście do kolejnych sześciu punktów Sesji:

Punkt 14. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 15. Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 16. Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 17. Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 18. Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Liceum Profilowanego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Punkt 19. Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach

Wiceprzewodnicząca poprosiła Dyrektora Przybyłek o przedstawienie projektów uchwał. Na głosy Radnych z sali, że uzasadnienia zostały Radnym już przedstawione, odstąpiono od ustnego uzasadniania.

Nie podjęto dyskusji.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie kolejnych sześć projektów uchwał z punktów 14- 19 przyjętego porządku Sesji.

Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie likwidacji Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Krzyżowicach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Liceum Profilowanego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała w sprawie likwidacji Wieczorowego Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych w Łagiewnikach o trzyletnim okresie kształcenia – szkoły wchodzącej w skład Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach została podjęta jednogłośnie.

Punkt 20. Uchwała w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku szkolnego 2012/2013

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Dyrektor Przybyłek. Jak powiedziała p. Dyrektor, projekt uchwały wiąże się z podjętymi przed chwilą uchwałami i wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty, które obligują Radę Powiatu do ustalenia planu sieci szkół ponadgimnazjalnych oraz specjalnych mających swoją siedzibę na terenie powiatu, w taki sposób, aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu realizację odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki. Projekt uchwały stanowi realizację zapisów w/w ustawy w zakresie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim. Treść projektowanej uchwały przedstawia stan aktualny z uwzględnieniem likwidowanych szkół w Krzyżowicach oraz zmian wprowadzanych do wcześniejszej Uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku szkolnego 2005/2006 – zmian wprowadzanych w latach: 2006, 2009, 2010 i 2011.

Głosów w sprawie nie było.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Uchwała w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku szkolnego 2012/2013 została podjęta jednogłośnie.

Punkt 21. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła również Dyrektor U. Przybyłek.

Projekt uchwały jest realizacją ustalonych drogą Uchwały Rady zasad udzielania stypendium Rady Powiatu Wrocławskiego dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Zgodnie z zapisami § 4 Uchwały wnioski o przyznanie ww. stypendiów rozpatruje Komisja Stypendialna Rady Powiatu Wrocławskiego.

Statut Powiatu Wrocławskiego przewiduje możliwość powoływania przez Radę Powiatu w drodze uchwały, doraźnych komisji do określonych zadań określając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Przedmiotem prac Komisji Stypendialnej będzie rozpatrzenie wniosków o przyznanie stypendium Rady Powiatu Wrocławskiego za wybitne osiągnięcia w różnych sferach działalności edukacyjnej dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2012/2013. W związku z tym proponuje się przyjęcie uchwały o powyższej treści.

Głos w sprawie zabrała Radna M. Wilk.

Zwróciła uwagę, jako „matka chrzestna” tego programu i autorka pierwszej uchwały zwróciła uwagę na fakt, że w Klubie Radnych „PdP” są Panie: K. Bieszczad i M. Biegańska, które są dyrektorkami szkół, pedagogami i doskonale potrafią ocenić wartość osiągnięć uczniów. Niestety Panie te nie znalazły się w składzie Komisji Stypendialnej. Radna Wilk wyraziła krytykę, że w Radzie Powiatu Wrocławskiego istota demokracji sprowadza się do arytmetyki nawet w tak niewielkich kwestiach, kiedy można by wspólnie podejmować decyzje.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak poprosiła o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi Przewodniczącego Komisji EKS – Pana K. Dworaka.

Przewodniczący K. Dworak wyjaśnił, że, zgodnie w uchwałą Rady Powiatu Wrocławskiego, w Komisji Stypendialnej znalazły się 3 osoby ze składu Komisji EKS. Osoba Przewodniczącego Komisji EKS jako wiceprzewodniczącego Komisji Stypendialnej jest obligatoryjna. Pozostałe osoby (członkowie Komisji) to: p. E. Jankowiak oraz p. R. Potocki. Przewodniczący poinformował, że była zgłoszona kandydatura p. K. Bieszczad, ale w drodze głosowania, nie zyskała wymaganej większości.

Więcej głosów nie było.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w kształcie przedłożonym Radnym.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 13 głosów „za” przy 8 wstrzymujących się.

Punkt 22. Uchwała w sprawie likwidacji placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego, tj. Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach

Projekt uchwały przedstawiła p. M. Kuźnicka – z-ca Dyrektora PCPR we Wrocławiu.

W związku z wnioskiem Dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach z dnia 10 maja 2012 r. w sprawie zmiany formy sprawowanej pieczy z placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego na rodzinną pieczę zastępczą, tj. rodzinny dom dziecka oraz mając na uwadze art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Starosta Powiatu Wrocławskiego wystąpił z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie zgody na likwidację Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach. Pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 maja 2012 r., otrzymano zgodę na likwidację placówki. Ustawa, o której mowa, weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Jej zapisy dokonały daleko idącej ingerencji w dotychczas funkcjonującym systemie opierającym się o ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, między innymi zwiększenie roli rodzinnej pieczy zastępczej względem pieczy instytucjonalnej. Podjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie będzie stanowiło podstawę dla dalszych działań organizacyjnych zmierzających, do przekształcenia likwidowanej placówki w rodzinny dom dziecka. Tym samym nastąpi ujednoczenie form pieczy zastępczej na terenie Powiatu Wrocławskiego. Przekształcenie to jednocześnie gwarantuje zachowanie w dotychczasowym miejscu i pod opieką dotychczasowych opiekunów opieki nad dziećmi znajdującymi się w likwidowanej placówce.

Jeżeli chodzi o sytuację prawną i faktyczną dla dzieci, to nie odczują żadnych zmian, jest to tylko forma prawna i organizacyjna.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej p. Radna L. Reps przedstawiła pozytywną opinię o przedstawionej uchwale, a także dla kolejnych dwóch uchwał ujętych w porządku sesji, czyli uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania opłat, a także w sprawie określenia zadań i podziału środków PFRON.

Nikt nie zabrał głosu.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przedstawioną uchwałę.

Uchwała w sprawie likwidacji placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego, tj. Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach została przyjęta jednogłośnie.

Punkt 23. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej

Projekt uchwały przedstawiła również p. M. Kuźnicka, mówiąc, iż w dniu 1 stycznia 2011 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie z zawartymi w niej przepisami Rada Powiatu określa w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami,

odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych lub osoby pełnoletnie za pobyt dzieci w pieczy zastępczej.

Nikt nie zabrał głosu.

Ponieważ opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiona była już wcześniej, Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższą uchwałę. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozkładania na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w pieczy zastępczej została przyjęta jednogłośnie.

Punkt 24. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok

Uchwałę przedstawiła p. M. Kuźnicka, informując, iż zgodnie z art. 35 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, Rada Powiatu określa zadania, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z dniem 1 kwietnia 2012 r. na powiaty zostało nałożone dodatkowe zadanie polegające na przyznaniu dofinansowania usług tłumacza języka migowego lub tłumacza przewodnika ze środków PFRON. Zasady przyznania tego dofinansowania zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 maja 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

O dofinansowanie ze środków PFRON usługi tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika mogą ubiegać się osoby niepełnosprawne, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami wynikającymi z niepełnosprawności. Wysokość dofinansowania usług tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika nie może być wyższa niż 2% przeciętnego wynagrodzenia za godzinę jej świadczenia.

Z uwagi na niewykorzystanie środków przeznaczonych na udzielanie osobom niepełnosprawnym dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych oraz rozliczenia dofinansowania sportu, kultury i rekreacji w oparciu o analizę złożonych wniosków w innych zadaniach i zgłaszane zapotrzebowanie przez osoby niepełnosprawne w tym zakresie, proponuje się przesunięcie środków finansowych na zadanie - zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz na nowe zadanie dofinansowanie usług tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika.

Nikt nie zabrał głosu.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przedstawioną uchwałę.

Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2012 rok została podjęta jednogłośnie.

Punkt 25. Uchwała w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Wrocławskiego na lata 2012 – 2020”

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła p. Joannę Brodowską – Dyrektora Wydziału Promocji, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej o przedstawienie projektu uchwały w imieniu Zarządu Powiatu.

Dyrektor J. Brodowska przypomniała, iż w ciągu ostatnich kilku miesięcy Radni mieli możliwość zapoznania się z projektem Strategii podczas opiniowania jej na poszczególnych posiedzeniach komisji stałych. Pani Dyrektor przedstawiła ogólne ramy dokumentu i założenia metodologiczne. Dokument powstał w ramach projektu „Decydujemy razem” dofinansowany ze środków Unii Europejskiej. Autorami Strategii są uczestnicy pięciu warsztatów strategicznych, które odbyły się w ostatnim roku. Są to: przedstawiciele organizacji pozarządowych, przedstawiciele biznesu, sołtysi, pracownicy urzędu gmin, Radni PW, przedstawiciele wydziałów merytorycznych SP we Wrocławiu, przedstawiciele PCPR, przedstawiciele PUP oraz mieszkańcy Powiatu, których opinie zebrane podczas badania ankietowego pozwoliły spojrzeć szerzej na tematykę rozwoju Powiatu Wrocławskiego. Przypomniała również, iż na wszystkich posiedzeniach komisji tematycznych, przedstawiony projekt Strategii został pozytywnie zaopiniowany, jest to dowód na to, że wszystkim zależy na trwałym i zróżnicowanym rozwoju Powiatu Wrocławskiego. Jak powiedziała p. Dyrektor, plany i zadania ujęte w Strategii są bardzo ambitne. Jako przewodnicząca zespołu odpowiadająca za opracowanie Strategii, ale również za jej monitoring i aktualizację, zapewniła, iż zostały stworzone odpowiednie narzędzia pozwalające na dokładną analizę wdrożenia strategii. Radni będą mieli możliwość otrzymywania specjalnych raportów dokumentujących wdrażanie poszczególnych celów strategicznych zapisanych w tym dokumencie.

Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak przedstawiła pozytywne opinie siedmiu komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego.

Głos zabrała Radna B. Koterska. Podziękowała Zarządowi za przyjęcie wszystkich jej uwag w formie autopoprawki. Podkreśliła również, iż złożony przez nią wniosek o wykreślenie jej nazwiska jako współautora, wynika z tego, iż faktycznie nie brała udziału w pracach nad Strategią.

Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przedstawioną uchwałę wraz autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 20 Radnych.

Uchwała w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Powiatu Wrocławskiego na lata 2012 – 2020” została podjęta większością 18 głosów za przy 2 wstrzymujących się.

Punkt 26. Interpelacje i zapytania Radnych

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że w okresie międzysesyjnym, w dn. 15 czerwca 2012 r., Radna B. Koterska złożyła interpelację dotyczącą drogi powiatowej 1939D – ul. Kolejowa w Żernikach Wrocławskich. Odpowiedzi udzielono w dniu 27.06.12 r. z zachowaniem terminu.

O głos poprosiła Radna M. Biegańska.

Zgłosiła zapytania:

- W sprawie drogi w Łozinie. Jak zaznaczyła, wielokrotnie mówiono, że droga ta będzie robiona. Dziś – 28 czerwca- nic tam się nie dzieje. Na jakim etapie jest ta sprawa?
- W związku ze zniszczeniem drogi: Bąków – Pasikurowice, gdzie był przeniesiony główny ciężar inwestycji firmy Mota -Engil. Po objazdowej Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji, p. Radna wyraziła zaniepokojenie głosami kolegów Radnych, że droga ta nie jest zniszczona i że to Gmina powinna zrobić remont. Jaki jest los tej drogi zniszczonej podczas budowy S-8?

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor B. Kaczka – Folaron.

W sprawie drogi w Łozinie, 20 dni temu plac budowy przekazano wykonawcy, a ten w ciągu 7 dni powinien rozpocząć przygotowania. Wystąpił do nas o uproszczoną organizację ruchu, aby rozpocząć wycinkę krzewów i drzew. Pani Dyrektor otrzymała jednak informację, że wykonawca nie rozpoczął tych prac. W dniu wczorajszym zostało wysłane pismo nakazujące przystąpienie do robót do dnia 2 lipca br. Jeżeli wykonawca tego nie zrobi, będziemy naliczać kary w wysokości 5.600,- zł za 1 dzień zwłoki. Dyrektor B. Kaczka – Folaron wyraziła nadzieję, że wykonawca zreflektuje się i wejdzie z pracami zgodnie z umową.

Oдноśnie drogi: Łozina – Baków- Pasikurowice, usiłujemy nawiązać kontakt z firmą Mota – Engil. Chodzi o to na dzień dzisiejszy, aby Mota połatała dziury, szczególnie odcinek „w lesie” i na wjazdach. Telefony nie są jednak odbierane, a e-maile pozostają bez odpowiedzi.

Zostało więc skierowane pismo do firmy z wyznaczeniem spotkania za 2 tygodnie w sprawie przejazdu tych dróg.

Jeżeli przedstawiciele Moty nie zgłoszą się na spotkanie, będziemy mogli podjąć jednostronne działania, aby drogi te mogły zostać wyremontowane. Pomijając fakt, że Mota nie odzywa się, wskazana droga jest ujęta w planie poprawy stanu technicznego – nakładki. Nie możemy czekać na działania firmy, gdyż zagraża to bezpieczeństwu.

Następnie Radna K. Bieszczad zgłosiła zapytanie oдноśnie drogi: Dobrzykowice – Chrzastawa Wlk. Przypomniała, że po pierwszym przetargu firma odstąpiła od wykonania projektu (takie informacje p. Radna posiada z „komisji” i rozmów). Co dalej z projektowaniem tego odcinka drogi? Jakie konsekwencje związane są z odstąpieniem od wykonania tej inwestycji? Czy w miejscowości Dobrzykowice, w dokumentacji projektowej jest zaplanowana sygnalizacja świetlna? Radna K. Bieszczad dodała, że mieszkańcy zwrócili się z pismem do Starostwa o stworzenie sygnalizacji świetlnej, gdyż w ostatnim czasie miało tam miejsce dużo niebezpiecznych wypadków.

Odpowiedzi na zapytanie udzielił Wicestarosta J. Fitek.

Poinformował, że to nie firma odstąpiła tylko Powiat wystąpił do firmy z pismem, ponieważ doszła do Zarządu Powiatu informacja, o wszczęciu postępowania likwidacyjnego. W tym tygodniu odbyło się spotkanie z członkami Zarządu firmy, podczas którego ustalono, że do dn. 12.07.br. zostanie przekazany do naszej wiadomości zakres wykonanych już robót i zostanie rozważona ewentualna możliwość kontynuowania współpracy.

Główny Zarząd firmy (z Poznania) przekonywał nas, że z małym – 2/3 miesięcznym opóźnieniem jest w stanie zrealizować całe zadanie. Zobaczymy, co zostanie przedstawione 12 lipca. Są dwa warianty. Jeśli przekonają nas, że są w stanie zrealizować zadanie, to wniosek, który Zarząd zaakceptował (w tym ujęcie sygnalizacji świetlnej), pozwolimy im kontynuować. Zastanowimy się, co z karami umownymi za niedotrzymanie terminu. Wicestarosta J. Fitek nadmienił, że nie widzi zagrożenia dla realizacji inwestycji.

Jeśli jednak pomimo zapewnień, że firma będzie kontynuować, że nie jest w likwidacji, a toczy się postępowanie układowe, można będzie zakończyć tę umowę. Wtedy w trybie pilnym można ogłosić nowy przetarg, realizacja nastąpi zimą – p. Wicestarosta przewiduje, że w lutym lub marcu przyszłego roku.

Nic nie przemawiało za tymi problemami – firma solidna, oferta najkorzystniejsza. Realizacja całości zadania wiązała się z tym, że firma miała opracować koncepcję i przedstawić ją w maju br., kiedy Zarząd powziął informację, że (co raczej się nie potwierdziło), że likwidują firmę. W czerwcu wysłaliśmy oficjalne pismo, że jeśli nie przedstawią zakresu wykonanej pracy, to Zarząd wypowie umowę. Dlatego obecnie już drugi raz, w związku z niepodjęciem

prac, nie będziemy wypowiadać umowy. Teraz firma przekonuje nas, że jest w stanie to zrobić. Lepiej i taniej byłoby, gdyby skończyła prace 2/3 miesiące później niż, gdyby trzeba powtarzać wszystkie procedury i w okolicach sierpnia podpisywać nową umowę. Póki co, jest zapewnienie, że Zarząd firmy przejmie od oddziału z Ostrowa to zadanie i prosi, abyśmy nie rozwiązywali umowy. Co najwyżej może wnioskować o przesunięcie terminu zakończenia realizacji zadania.

W następnej kolejności Radna B. Koterska zgłosiła następujące zapytania:

- Poprosiła o wyjaśnienie „sytuacji prawno-właścicielskiej” dla nieruchomości w Sobótce, przy ul. Zamkowej 13. Jak powiedziała, zapytanie to wynika z lektury protokołu z posiedzenia Zarządu w dn. 8 maja br., kiedy Zarząd przegłosował zabezpieczenie środków finansowych na zakup urządzenia do podwyższania ciśnienia wody w budynku przy ul. Zamkowej 13 B. Tu jako właściciel, a w następnym punkcie Zarząd zaakceptował działanie w sprawie rozwiązania braku drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego w Sobótce przy ul. Zamkowej 13B. Radna B. Koterska była przekonana, że nieruchomość ta została sprzedana, dlatego prosi o wyjaśnienie tej kwestii.
- Czy w związku z likwidacją biurowca w Siechnicach przy ul. Wiosennej, gdzie jeszcze mieści się Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, jest wskazane nowe miejsce dla tej działalności na terenie Gm. Siechnice?
- W poprzedniej kadencji na organizowanie imprezy „Marinowanie” były zawierane porozumienia między Powiatem Wrocławskim a Gm. Mietków. W kolejnym roku tej kadencji PW płaci bezpośrednio wykonawcom, organizatorom tej imprezy. Czy zmieniła się sytuacja prawna? Czy jako Powiat jesteśmy organizatorem imprezy? Jaki to ma wpływ na koszty organizowania imprezy? Czy bierzemy na siebie więcej obowiązków?
- Dziękując za udzielenie informacji dot. działań Zarządu w sprawie ul. Kolejowej, Radna Koterska chciałaby dowiedzieć się, jak określiła, co dalej? Otrzymana odpowiedź mówi, „co było”, ale nie rozwiązuje problemu. Na tej ulicy nie ma nawierzchni, po której można by jeździć. Radną cieszy, że będzie wykonywana kanalizacja burzowa. Czy Gmina deklaruje się, że odetnie nielegalnych użytkowników kanalizacji burzowej? Czy nadal pobieramy opłaty za zajęcie pasa drogowego za ul. Kolejową?

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta J. Fitek.

Odnosnie nieruchomości przy ul. Zamkowej 13 w Sobótce, Zarząd zaakceptował pismo kancelarii prawnej reprezentującej nabywcę o przesunięcie terminu do czasu zakończenia postępowania karnego, które wszczęła Prokuratura. Gdy postępowanie zakończyło się, wezwaliśmy nabywcę, który wygrał przetarg do stawiennictwa do zawarcia aktu notarialnego, którego ostateczny termin przypada na 12 lipca. Są dwie możliwości - albo zostanie to kupione zgodnie z wynikiem przetargu i cała działka z budynkami będzie własnością nowego nabywcy, albo nabywca nie stawi się, straci vadium i trzeba będzie powrócić do spraw związanych z mieszkańcami.

Jeśli chodzi o wodę i zatwierdzenie przez Zarząd kosztów na zwiększenie ciśnienia, p. Wicestarosta wyjaśnił, że w zimie uległa awarii instalacja w budynku mieszkalnym. Wspólnie z Gm. Sobótka dociągnęliśmy zasilanie (bez naszych kosztów) z sieci wodociągów z przyległej działki. Aby podać odpowiednie ciśnienie, PW pokryje koszty pompy zwiększającej ciśnienie w całej sieci. Do dziś jesteśmy właścicielem i mieszkańcy do nas występują o załatwienie problemu.

Jeśli chodzi o drogę, to są to działania bardziej wyprzedzające, ponieważ działkę obok właściciel wystawił do sprzedaży i Zarząd podjął z nim negocjacje o zapewnienie dojazdu do działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym na naszej działce.

Jeżeli problem zapewnienia drogi przejdzie na nowego nabywcę, to on będzie to dalej robił. Jeżeli nie zostanie sprzedana, to Zarząd będzie się tym zajmował.

Wicestarosta zapowiedział, że na pytanie o imprezę „Marinowanie” odpowie Pan Starosta.

Oдноśnie ul. Kolejowej, w tym tygodniu odbyły się rozmowy, a w przyszłym – spotkanie w terenie z władzami Gm. Siechnice – co dalej w tej kwestii zamierza robić Gmina. Nie jest problemem zły stan techniczny drogi, która tymczasowo została oddana do użytkowania dla mieszkańców, ale wykonana kanalizacja sanitarna. Zarząd, po rozmowach z Gm. Siechnice, ze swej strony chce wykonać „skamerowane przełomy” (2-3) na koszt Powiatu plus przyłącza kratek ściekowych. Jest przygotowywany na to przetarg.

Jeszcze przed położeniem nawierzchni przez firmę, z zasłyszanych informacji, p. Wicestarosta wie, że Gmina ogłasza nowy przetarg na zakończenie robót związanych z kanalizacją. Wobec faktu, że droga jest użytkowana, w tej chwili nie naliczamy opłat za zajęcie pasa drogowego. Opłata była naliczana do czasu udostępnienia czasowego. Jeżeli zamkniemy w związku z robotami kanalizacyjnymi, to wtedy będzie naliczana opłata. Zarówno Gm. Siechnice, jak i PW chcą zamknąć zadanie w tym roku. Wszystko zależy od tego, czy Gmina przyjmie kanalizację i „nie zacznie ponownie kopać”.

Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi na pozostałe zapytania Radnej B. Koterskiej.

W sprawie imprezy „Marinowanie”, p. Starosta wyjaśnił, że nasz udział zwiększył się z powodu tego, że Ośrodek już działa i chcielibyśmy to potraktować w formie promocji naszego obiektu. Forma przekazywania, czy zawierania umów tak występowała i jest kontynuacją tego, co było.

Jeśli chodzi o Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną, p. Starosta ma zapewnienie p. Burmistrza M. Uśáka, który nie przewiduje zamknięcia placówki na terenie Gm. Siechnice. Wyznaczy nową siedzibę.

Wracając do sprawy dróg, p. Starosta wyraził nadzieję, że spotka się z Panią Radną w piątek, kiedy zostało zaplanowane spotkanie z p. Burmistrzem M. Uśákiem celem omówienia różnych spraw, w szczególności – inwestycyjnych.

W dalszej kolejności Radny I. Słoma skierował do Zarządu zapytania:

- Dwa zapytania dotyczące rozpoczęcia prac i projektowania w Smolcu- pierwsze dot. przebudowa ulicy Głównej. Do końca czerwca miały rozpocząć się działania w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”. Czy prace rozpoczęły się, czy rozpoczną jutro? Jeśli nie, to kiedy i dlaczego nie w czerwcu? Drugie pytanie tej samej treści dot. projektu na chodnik przy ul. Chłopskiej, gdzie do końca czerwca miało być zleczone opracowanie projektu.
- Oдноśnie inwestycji – modernizacji dróg, czyli nakładek, 10 mln zł na nakładki. Przetarg odbył się. Jest wyłoniony wykonawca. Radny I. Słoma przypomniał, że 15.11.11 r. został przesłany Radnym przez Pana Starostę dokument, który jak później okazało się nie był dokumentem tylko materiałem roboczym. Radny wielokrotnie pytał o to zestawienie. Starosta obiecywał, że Radni dostaną je w formie dokumentu. Czy zatem dostanie obiecany dokument z wyszczególnieniem zakresu robót. Jeśli tak, to kiedy? Radni chcą wiedzieć, które drogi ostatecznie będą robione, bo rozumie, że część z dróg wypadnie.

Odpowiedziała p. Dyrektor Dróg i Transportu.

Oдноśnie Smolca, mieliśmy wykonać to w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”. Zmieniła się opcja. Będziemy to robili w systemie „Projektuj”. W tej chwili opracowywany jest dokładny

zakres robót w Smolcu. Będzie ogłoszony przetarg. Wraz z projektem – projekt na budowę chodnika przy ul. Chłopskiej. Będą realizowane dwa zadania w jednym przetargu.

W sprawie zestawienia dróg do nakładek, Dyrektor B. Kaczka-Folaron poinformowała, że Zarząd zaakceptował ostatecznie zakres nakładek. Będziemy przysyłać do Gmin ten zakres; p. Dyrektor myśli, że Radni również go otrzymają. Po rozmowach z firmą *Skanska* realizacja rozpocznie się w przyszłym tygodniu. Zacznie się od Kątów Wr., potem – Sobótka, Mietków; konkretnie, pierwsze: Strzeganowice, Sośnica, Mietków, Zabrodzie. W połowie września gminy: Czernica, Długoleka. Czas realizacji: do końca września br.

Następnie zabrał głos Radny W. Szczykutowicz, który skierował prośbę do Zarządu, aby przedstawił, jakie środki zostały przeznaczone na Gminę Św. Katarzyna (obecnie Siechnice) w latach 2006-2007 i jakie środki uzyskał PW na dofinansowanie tych inwestycji, jakie środki przeznaczył PW na inwestycje w Gm. Żórawina i jaka była współpraca w latach 2006-2010 oraz jakie były przeznaczone środki i jakie było w tych Gminach dofinansowanie w latach 2010-2012 również z tym, co będzie realizowane. Radny Szczykutowicz wyraził zdanie, że ewidentnie wynika z pisma, które otrzymała mieszkanka Gm. Długoleka, że Panowie starają się wspierać opozycję przeciwko Pani Wójt. Świadczy o tym również fakt, że odpowiedź nadeszła w ciągu trzech dni. Zawarte były tam sformułowania użyte przez Pana Wicestarostę w stosunku do Radnego W. Szczykutowicza. Nie mówi, że Pan Wicestarosta wspiera, ale takie można wysnuć wnioski. Też chciałby otrzymać odpowiedź w ciągu trzech dni.

Starosta A. Szawan poinformował, że odpowie Radnemu na piśmie. Taką informację Zarząd opracował na wniosek Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji i postara się jak najszybciej dostarczyć. Dodał, że nie ma wojny z Panią Wójt. Na najbliższy wtorek zaplanowane jest spotkanie z Panią Wójt i omówienie współpracy.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 27. Wnioski i oświadczenia

Radna B. Kosterska zgłosiła wniosek, aby na stronie BIP Powiatu Wrocławskiego przywrócić informację nt. przetargów. Są tylko informacje za ten rok, nie ma z poprzedniego roku i z poprzedniej kadencji. Niech to będzie na czas kadencji, z podziałem na lata. Radna wyraziła zadowolenie z powodu zamieszczania na stronie BIP ogłoszeń dotyczących sprzedaży nieruchomości.

Odpowiedział p. Starosta A. Szawan. Wyraził zdziwienie, że tych informacji nie ma, gdyż sprawdza je na bieżąco. Jeśli nie ma, zostaną uzupełnione.

Następnie głos zabrał Radny I. Słoma. Zapowiedział, że zgłosi wniosek, który będzie zarazem oświadczeniem. W poprzednich kadencjach materiały na sesje, uchwały, odpowiedzi na zapytania przedstawiali i udzielali członkowie Zarządu Powiatu. Zatem wnioskuje, aby chociaż odpowiedzi w punkcie: Interpelacje i zapytania udzielali etatowi członkowie Zarządu, a nie dyrektorzy wydziałów, bo można odnieść wrażenie, że etatowi członkowie Zarządu skupiają się na reprezentowaniu Powiatu, a niewiele wiedzą, co się w nim dzieje.

W dalszej kolejności Radna M. Wilk złożyła oświadczenie w sprawie zamknięcia dla mieszkańców Krzyżowic i turystów kompleksu PZS Nr 1 w Krzyżowicach.

Jak powiedziała p. Radna, na terenie PW powstaje wiele ścieżek rowerowych promowanych w licznych folderach. W materiałach promocyjnych znajdują się również Krzyżowice- piękne miejsce, do którego przyjeżdża wiele osób na rowerach lub samochodem. Radna M. Wilk przestrzegła jednak, aby tam nie jeździć, bo Powiat wyasygnował środki na ogrodzenie

i bramę, przez co po godz. 16.00 przyjeżdżający tam turyści mogą sobie tylko popatrzeć na bramę, bo obiekt nie jest dostępny ani dla turystów, ani dla mieszkańców Krzyżowic. Zamknięte są bramy do hotelu, na podwórzec, do parku, gdzie przez lata mogli przebywać miejscowi ludzie. Przypomniała, że niegdyś administrował tam ojciec Pana Wicestarosty i nie zamknął drogi, pomimo że wówczas pomiędzy wsią a PGR-em była „bariera polityczna”. A teraz znalazły się i środki, i chęci. Radna M. Wilk bardzo żałuje, bo pracowała nad Strategią, w której turystyce poświęcono sporo miejsca, była piękna dyskusja, a rzeczywistość właśnie taka.

Następnie o głos poprosił Radny W. Szczykutowicz. W ramach oświadczenia wyraził prośbę do p. Wicestarosty J. Fitka, aby nie ironizował jego wypowiedzi tym, że w niedzielę lub w sobotę będzie udzielał odpowiedzi. Ad vocem do wypowiedzi Pana Wicestarosty J. Fitka odnośnie wystąpienia Radnego A. Wąsika, dotyczącego uchwały o uchyleniu uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości, Radny Szczykutowicz zwrócił się do p. Wicestarosty, mówiąc, że chętnie komentował wypowiedzi odnośnie głosowania nad zniesieniem tego punktu, przeprowadzenia imiennego głosowania. Radny poprosił o skomentowanie głosowania imiennego nad tą uchwałą.

Wicestarosta J. Fitek odpowiedział, że zabierał głos raczej w kwestii merytorycznej - wyraził zdanie swoje i Zarządu Powiatu.

Nie miał na myśli „ironizowania”. Radny W. Szczykutowicz, kończąc wypowiedź, mówił, że trzy dni trwała odpowiedź. Dzisiaj mamy czwartek, trzy dni mija w niedzielę, więc Wicestarosta J. Fitek powiedział, że postaramy się odpowiedzieć w poniedziałek i tylko to miał na myśli. Ponieważ jest to gotowe oprócz zestawienia za 2011-2012, jesteśmy w stanie wysłać w poniedziałek. I nie dlatego, że ktoś jest lepszy czy gorszy, bo otrzyma odpowiedź w ciągu trzech dni, a nie dwóch tygodni. Jest to techniczna możliwość, a nie specjalne działanie. Jeśli został źle zrozumiany, to przeprasza. Absolutnie nie miał zamiaru ironizować wypowiedzi Pana Radnego.

Nawiązując do wypowiedzi Radnej M. Wilk, odpowiedział, że ponieważ w miejscu tym znajduje się szkoła, dyrektor PZS Nr 1 w Krzyżowicach sygnalizował potrzebę ograniczenia, wynikającą raczej z funkcji tego obiektu. Zarząd zastanowi się nad tym wnioskiem oraz czy zasadne było zamknięcie tego obiektu, czy udostępnić kompleks w dzień i w nocy?

Wicestarosta nadmienił, że nie zna szczegółów, odpowiada za to Dyrektor szkoły, a na posiedzeniu Zarządu nie było tego.

Odnośnie wniosku, aby członkowie Zarządu sami odpowiadali, p. Wicestarosta odpowiedział, że weźmie to pod uwagę. Dyrektorzy wydziałów prowadzący daną sprawę są w stanie przedstawić ją merytorycznie - jaśniej i rzetelniej- od razu, a nie np. na następną sesję. Myśli jednak, że członkowie Zarządu są w stanie również odpowiadać merytorycznie na każde pytanie i w każdej sprawie niezwłocznie.

Punkt 28. Zamknięcie XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Porządek obrad został wyczerpany. O godz. 17.05 Wiceprzewodnicząca E. Jankowiak zamknęła XIII Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

*Obradom przewodniczyli:
Przewodniczący
Rady Powiatu Wrocławskiego
Michał Trębacz,*

Wiceprzewodnicząca

Sporządziły:
Monika Kłodnicka
Aneta Glaz

Załączniki:

1. Listy obecności,
2. Opinia Zarządu Powiatu Wrocławskiego nt. projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego,
3. Uchwała Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 11 czerwca 2012 r. w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania finansowego i wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok,
4. Uchwała Nr 2/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 11 czerwca 2012 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok,
5. Lista głosowania – punkt 11. Uchwała w sprawie uchylecia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego,

Załącznik nr 2



Zarząd Powiatu Wrocławskiego

Wrocław, dnia 12 czerwca 2012 r.

SP-ORP.0724.2.2012

Wpłynęło do Biura Rady
Powiatu Wrocławskiego
w dniu 19.06.2012 r.
podpis

Pan Michał Trębacz
Przewodniczący
Rady Powiatu Wrocławskiego

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 czerwca 2012 r. nr SP-BR.0006.27.2.2012 dotyczące zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie uchYLENIA uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego, uprzejmie informuję, że Zarząd Powiatu Wrocławskiego postanowił zająć następujące stanowisko w sprawie:

- 1) Zarząd Powiatu Wrocławskiego odnośnie do projektu uchwały, wniesionego przez Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” podkreśla, że stosownie do przepisu art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) gospodarowanie mieniem Powiatu jest zadaniem Zarządu Powiatu. Natomiast kompetencja Rady Powiatu określona w art. 12 pkt 8 lit. a ustawy jest ograniczona do wyrażania zgody na zbycie nieruchomości, jednakże nie jest to kompetencja do samodzielnego decydowania o tym, jakich nieruchomości ewentualna zgoda ma dotyczyć. Z faktu, że powiatowym zasobem nieruchomości (mieniem Powiatu) gospodaruje Zarząd Powiatu wynika, że jedynie on może przejawiać inicjatywę w zakresie zbycia/nabycia danej nieruchomości. Dopiero z chwilą podjęcia pewnych decyzji przez Zarząd aktualizuje się kompetencja Rady do wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na dokonanie danej czynności. Samoistnej kompetencji do decydowaniu o zbyciu/nabyciu nieruchomości Rada nie ma.



ul. Tadeusza Kościuszki 131
50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71/ 72 21 700, fax + 48 / 71/ 72 21 706
e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl



- 2) W obecnie obowiązującym stanie prawnym w mocy pozostaje uchwała Nr X/96/08 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego, która została podjęta na stosowny wniosek Zarządu Powiatu. Jak dotąd Zarząd Powiatu nie wyraził woli odstąpienia od sprzedaży nieruchomości, o której mowa w tej uchwale, a zatem podmiot z mocy ustawy gospodarujący mieniem Powiatu nie zwrócił się do Rady Powiatu o zmianę decyzji o wyrażeniu zgody na zbycie ww. nieruchomości. W tym stanie rzeczy należy powiedzieć, że projekt uchwały wniesiony przez Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” został zgłoszony z pominięciem przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, które jedynie Zarządowi Powiatu powierzają kompetencję do gospodarowania mieniem Powiatu. Elementem gospodarowania mieniem Powiatu jest jego zbywanie, w której to czynności Rada Powiatu bierze udział o tyle, o ile na wniosek Zarządu może wyrazić zgodę na zbycie/nabycie określonej nieruchomości. W chwili obecnej brak jest wniosku Zarządu, by zmienić uchwałę Rady Powiatu z dnia 11 marca 2008 r., a zatem brak podstaw, by Rada wypowiadała się w przedmiocie zgody/braku zgody na zbycie określonej nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne **Zarząd Powiatu Wrocławskiego opiniuje przedstawiony projekt uchwały negatywnie**, podkreślając, że ewentualne przyjęcie przez Radę uchwały w zaproponowanym trybie i brzmieniu skutkować może nieważnością tak podjętego aktu administracyjnego.

W załączeniu opinia r.pr. Agnieszki Filar-Szott z dnia 4 czerwca 2012 r.

CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU


Roman Potocki

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU


Andrzej Szawan

CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU


Zuzanna Smęka

CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU


Dąbka Galant

WICESTAROSTA


Jerzy Fitek

Wrocław, dnia 4 czerwca 2012 r.

Opinia prawna
w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości

I. Stan faktyczny:

Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” wniósł projekt uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie uchylenia uchwały nr X/96/08 o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego i przedłożenie ww. projektu uchwały na najbliższej sesji. Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego przekazał projekt uchwały do zaopiniowania przez radcę prawnego.

II. Przedłożono:

- 1) pismo z dnia 19 kwietnia 2012 r. Klubu Radnych Porozumienie dla Powiatu z prośbą o wdrożenie procedury legislacyjnej, zgodnie z § 16 Statutu Powiatu Wrocławskiego;
- 2) projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego;
- 3) uchwała nr X/96/08 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego;
- 4) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego, zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego.

I. Podstawa prawna:

- 1) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483);
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.);

3) Statut Powiatu Wrocławskiego (uchwała Nr XXIX/251/10 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 21 października 2010 r.).

I. Analiza prawna

1. Pierwszą kwestią, którą należy rozstrzygnąć w przedmiotowej sprawie, jest kwestia dopuszczalności uchylenia przez organ stanowiący Powiatu Wrocławskiego, podjętej wcześniej uchwały na zbycie nieruchomości.

W doktrynie prawa administracyjnego wskazuje się, że organ, który w ramach posiadanych kompetencji może stworzyć dany akt administracyjny, posiada także kompetencje do jego uchylenia. Ani w doktrynie, ani w orzecznictwie nie podważa się co do zasady prawa rady powiatu do uchylania własnych uchwał.

Bez wątplenia zatem Rada Powiatu Wrocławskiego może podjąć uchwałę uchylającą własny, wcześniej podjęty akt prawa.

2. Drugi problem prawny, wymagający szczególnej analizy, **to możliwość powzięcia inicjatywy uchwałodawczej przez Klub Radnych w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej gospodarowania mieniem Powiatu Wrocławskiego**. Podstawą prawną projektu uchwały, wniesionego przez Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu”, jest przepis art. 12 pkt 8 lit a ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym, w razie gdy rada powiatu nie ustali zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu. Rada Powiatu Wrocławskiego w roku 2008 udzieliła zgody na zbycie nieruchomości przy ul. Tadeusza Kościuszki 131 – działka nr 81/12 AM 9 i nieruchomości przy ul. Tadeusza Kościuszki 133 – działka nr 81/19 AM 9.

Artykuł 169 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, iż jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych. Artykuł 12 ustawy o samorządzie powiatowym określa kompetencje rady powiatu, natomiast art. 32 ustawy określa kompetencje zarządu powiatu. Stosownie do art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami powiatowym **zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu**, natomiast zgodnie z przepisem art. 32 ust. 2 pkt 3 tejże ustawy o samorządzie powiatowym do zadań zarządu powiatu należy **gospodarowanie mieniem powiatu**. Ponadto po myśli art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami gospodarowanie obejmuje m.in. sprzedaż nieruchomości.

Przez gospodarowanie mieniem należy rozumieć podejmowanie czynności faktycznych lub prawnych, mających na celu realizację funkcji społeczno- gospodarczego przeznaczenia tego mienia. W judykaturze przyjęto, iż gospodarowanie mieniem oznacza rozporządzenie pewnym zasobem w ten sposób, iż przez działanie gospodarującego z zasobu tego nie tylko wychodzą pewne składniki, ale również inne wchodzi do niego (Wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2002 r., II SA/WR 2965/01). Zarówno zwiększenie, jak i zmniejszenie gminnego zasobu nieruchomości przez nabywanie nowych nieruchomości i zbywanie pozostających w zasobie mieści się niewątpliwie w pojęciu gospodarowania tym zasobem.

Jak wynika z cytowanych powyżej przepisów, ustawodawca przypisał kompetencję gospodarowania mieniem powiatu **wyłącznie zarządowi. Rada powiatu (radny, klub radnych) może, zdaniem opiniującego, wystąpić jedynie z postulatem, wnioskiem, czy też wytyczną dla organu wykonawczego, zalecającym mu określony sposób gospodarowania mieniem powiatu.** W przeciwnym razie mielibyśmy do czynienia z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów powiatu na stanowiące i wykonawcze. Powyższe twierdzenia poparte są aktualnym orzecznictwem, zaprezentowanym poniżej (część z nich dotyczy ustawy o samorządzie gminnym i analogicznej relacji wójt – rada gminy):

*„Czynności nabywania i zbywania nieruchomości należących do zasobu powiatowego jako przejaw gospodarowania mieniem powiatu **należą do jego organu wykonawczego** czyli zarządu powiatu. Oznacza to jednocześnie prawo tego organu **do kształtowania poszczególnych elementów tych czynności**, a w istocie do kształtowania treści umowy skutkującej nabyciem lub zbyciem nieruchomości”.*

(wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 sierpnia 2008 r., II SA/WR 304/08)

*„(...)art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym uprawniający radę gminy do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu ustanawia wyjątki od generalnej zasady wyrażonej w art. 30 ust. 2 pkt 3 tejże ustawy stanowiącej, iż to wójt gminy gospodaruje mieniem komunalnym. Przekazanie pewnych spraw do kompetencji rady gminy jest wyjątkiem, który **musi być interpretowany ściśle i nie może prowadzić do swobodnego przejmowania przez radę do rozstrzygnięcia w drodze uchwał wszystkich spraw ważnych z punktu widzenia gospodarki gminy.**”*

(wyrok WSA w Warszawie w wyroku z dnia 7 października 2004 r. II SA 3144/2003)

*„Rada Miejska nie jest upoważniona do udzielania Burmistrzowi kompetencji w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości. Wskazywanie Burmistrzowi, **w jaki sposób ma realizować zadania wynikające z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce***

nieruchomościami stanowi przekroczenie ustawowej delegacji wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.”

(Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 2008 r., II SA/Wr 335/2008)

Rekapitułując - inicjatywę uchwałodawczą w zakresie gospodarowania mieniem powiatu posiada wyłącznie zarząd powiatu. Gdyby przyjąć, iż kompetencja taka leży po stronie organu stanowiącego – rada powiatu mogłaby przedkładać projekty uchwał w zakresie wyrażenia zgody na zbycie, nabycie, obciążenie nieruchomości w sposób dowolny, arbitralny, a zarząd powiatu, w myśl art. 32 ust. 2 pkt 2, obowiązany byłby do wykonywania tych uchwał.

V. Konkluzja

Z uwagi na poczynione powyżej ustalenia negatywnie opiniuję przedłożony przez Klub Radnych „Porozumienie dla Powiatu” projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr X/96/08 o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego. Inicjatywa uchwałodawcza w sprawie gospodarowania mieniem powiatu należy wyłącznie do Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

RADCA PRAWNY

Agnieszka Filar-Szott

Wpłynęło do Biura Rady
Powiatu Wrocławskiego
w dniu 11.06.2012 r.
podpis

UCHWAŁA NR 1/2012

KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 11 czerwca 2012 r.

**w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania finansowego i wykonania
budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok**

Na podstawie 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 200, poz.1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020, Nr 238, poz. 1578 i Nr 257, poz. 1726 oraz z 2011 r. Nr 185, poz. 1092, Nr 201, poz. 1183, Nr 234, poz. 1386, Nr 240, poz. 1429 i Nr 291, poz. 1707),

Komisja Rewizyjna uchwala, co następuje:

- §1.** 1. Po rozpatrzeniu: sprawozdania finansowego za 2011 rok, sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia powiatowego, Komisja Rewizyjna **pozytywnie** opiniuje sprawozdanie finansowe oraz wykonanie budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.
2. Szczegółowe opinie o sprawozdaniu finansowym oraz o wykonaniu budżetu Powiatu Wrocławskiego stanowią załączniki do uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Ireneusz Słoma – Przewodniczący
2. Krzysztof Dworak – Z-ca Przewodniczącego
3. Andrzej Sobolak – Sekretarz
4. Maria Wilk - Członek
5. Edward Skiba – Członek

Załącznik nr 1
do uchwały nr 1/2012
Komisji Rewizyjnej
z dnia 11 czerwca 2012 r.

Opinia
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego
o sprawozdaniu finansowym Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2011 roku

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Wrocławskiego na posiedzeniu w dniu 21 maja 2012 r. zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, na które złożyły się:

- bilans z wykonania budżetu sporządzony na dzień 31.12.2011 r.,
- łączny bilans jednostki budżetowej sporządzony na dzień 31.12.2011 r.,
- łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31.12.2011 r.,
- łączny rachunek zysków i strat jednostki sporządzony na dzień 31.12.2011 r.

Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Powiatu i przeprowadziła dyskusję na temat danych zawartych w wyżej wymienionych dokumentach.

Po zarządzanej przerwie w posiedzeniu i jego wznowieniu w dniu 11 czerwca 2012 r.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z opiniami innych komisji Rady Powiatu Wrocławskiego. Komisja Rewizyjna postanowiła pozytywnie zaopiniować sprawozdanie finansowe Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

Ivanovic Skow

Załącznik nr 2
do uchwały nr 1/2012
Komisji Rewizyjnej
z dnia 11 czerwca 2012 r.

Opinia
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego
o wykonaniu budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Wrocławskiego na posiedzeniu w dniu 21 maja 2012 r. zapoznała się ze sprawozdaniem Zarządu Powiatu Wrocławskiego z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Powiatu i przeprowadziła dyskusję na temat danych zawartych w wyżej wymienionym sprawozdaniu oraz w informacji o stanie mienia powiatowego. Komisja zapoznała się także z uchwałą nr V/84/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 16 kwietnia 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

Analizując dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz w informacji o stanie mienia powiatowego, Komisja w szczególności wzięła pod uwagę poniższe ustalenia.

1. Uchwalony przez Radę Powiatu plan dochodów budżetowych (z uwzględnieniem zmian dokonanych w ciągu roku budżetowego) przewidywał kwotę 86 267 035 zł. Zrealizowane dochody zamknęły się kwotą 81 499 993 zł, co stanowi 94,47 % wykonania planu.

W poszczególnych grupach dochody kształtowały się następująco:

- a) dochody bieżące planowane w kwocie 72 601 013 zł, zostały wykonane w wysokości 74 955 571 zł, tj. w 103,24 %, w tym w szczególności:
- dochody z tytułu wykonywania przez powiat zadań zleconych administracji rządowej zostały wykonane w wysokości 11 945 032 zł, wobec planowanych 11 946 228 zł, tj. w 99,99 %,
 - dochody z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych zostały wykonane w wysokości 1 421 678 zł, wobec planowanych 1 421 678 zł, tj. w 100,00 %,
 - dochody z tytułu subwencji zostały wykonane w wysokości 23 883 927 zł, wobec planowanych 23 883 927 zł, tj. w 100,00 %,
 - dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały wykonane w wysokości 23 367 142 zł, wobec planowanych 22 975 439 zł, tj. w 101,70 %,
 - dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych zostały wykonane w wysokości 2 112 970 zł, wobec planowanych 1 500 000 zł, tj. w 140,86 %,
 - dochody ze sprzedaży dowodów rejestracyjnych, praw jazdy i świadectw kwalifikacyjnych zostały wykonane w wysokości 3 071 059 zł, wobec planowanych 2 900 000 zł, tj. w 105,90 %;
- b) dochody majątkowe planowane w kwocie 13 666 022 zł, zostały wykonane w wysokości 6 544 422 zł, tj. w 47,89 %, w tym w szczególności:
- ze sprzedaży nieruchomości powiatowych uzyskano dochód w kwocie 2 233 951 zł,
 - z tytułu dofinansowania inwestycji realizowanych przy udziale środków europejskich uzyskano dochód w kwocie 4 096 560 zł

2. Uchwalony przez Radę Powiatu plan wydatków budżetowych (po dokonanych w ciągu roku budżetowego zmianach) opiewał na kwotę 93 456 184 zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 81 534 270 zł, co stanowi 87,24 % wykonania planu.
- W podziale na wydatki bieżące i majątkowe, kształtowały się one następująco:
- a) wydatki bieżące planowane na kwotę 79 549 446 zł, zostały wykonane w wysokości 74 990 877 zł, tj. w 94,26 %, w tym w szczególności:
- wydatki na wynagrodzenia wyniosły 22 462 506 zł, a na pochodne od wynagrodzeń – 3 776 458 zł,
- b) wydatki majątkowe planowane na kwotę 13 906 738 zł, zostały wykonane w wysokości 6 543 393 zł, tj. w 47,05 %
- W podziale na zadania powiatu, wydatki kształtowały się następująco:
- na zadania z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami wydano kwotę 4 353 758 zł,
 - na zadania z zakresu dróg powiatowych wydano kwotę 15 435 432 zł,
 - na administrację publiczną wydano kwotę 10 124 361 zł,
 - na zadania z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej wydano kwotę 21 004 927 zł,
 - na zadania z zakresu ochrony zdrowia (obejmujące składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku oraz za wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych) wydano kwotę 10 720 147 zł,
 - na zadania z zakresu pomocy społecznej wydano kwotę 5 486 293 zł,
 - na pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej wydano kwotę 1 422 827 zł.
3. Wartość mienia Powiatu Wrocławskiego na koniec 2011 roku wynosiła 198 376 316 zł, co oznacza wzrost o 12 421 744 zł w stosunku do końca 2010 roku.
4. Zobowiązania finansowe Powiatu Wrocławskiego na dzień 31.12.2011 r. wyniosły 30 435 274 zł, co stanowi 37,34 % w stosunku do zrealizowanych dochodów.

Po zarządzanej przerwie w posiedzeniu i jego wznowieniu w dniu 11 czerwca 2012 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się dodatkowo z opiniami innych komisji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Komisja uznała, że Zarząd Powiatu Wrocławskiego realizując zadania związane z wykonaniem budżetu powiatu za 2011 rok nie naruszył zasad celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna postanowiła pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

Irena Skone

Wpłynęło do Biura Rady
Powiatu Wrocławskiego

w dniu 11.06.2012 r.
podpis

UCHWAŁA NR 2/2012

KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 11 czerwca 2012 r.

**w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium
Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok**

Na podstawie 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 200, poz.1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020, Nr 238, poz. 1578 i Nr 257, poz. 1726 oraz z 2011 r. Nr 185, poz. 1092, Nr 201, poz. 1183, Nr 234, poz. 1386, Nr 240, poz. 1429 i Nr 291, poz. 1707),

Komisja Rewizyjna uchwala, co następuje:

§1. W związku z pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok, Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Powiatu Wrocławskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2011 rok.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Ireneusz Słoma – Przewodniczący
2. Krzysztof Dworak – Z-ca Przewodniczącego
3. Andrzej Sobolak – Sekretarz
4. Maria Wilk - Członek
5. Edward Skiba – Członek

XIII SESJA RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO**28 czerwca 2012 r.**

Głosowanie – punkt 11. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego

LP	IMIĘ I NAZWISKO	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCY SIĘ
1	Maria Biegańska	+		
2	Katarzyna Bieszczad	+		
3	Krzysztof Dworak		+	
4	Jerzy Fitek		+	
5	Dorota Galant		+	
6	Andrzej Jamrozik		+	
7	Ewa Jankowiak		+	
8	Ryszard Jaroń			
9	Mariusz Konopka		+	
10	Barbara Koterska	+		
11	Hieronim Kuryś		+	
12	Roman Potocki		+	
13	Lidia Reps		+	
14	Edward Skiba		+	
15	Ireneusz Słoma	+		
16	Zuzanna Smereka		+	
17	Andrzej Sobolak		+	
18	Andrzej Szawan		+	
19	Waldemar Szczykutowicz	+		
20	Michał Trębacz			
21	Andrzej Wąsik	+		
22	Maria Wilk	+		
23	Wiesław Winter	+		