

## UCHWAŁA NR XII/101/12

### RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 19 kwietnia 2012 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jarosława Jarskiego na Starostę Powiatu Wrocławskiego**

*Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 200, poz.1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281) w związku z art. 223 § 1 i 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz.565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195 poz. 1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 254 poz. 1700, Nr 182 poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173 i Nr 106 poz. 622 )*

Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

- § 1. 1.** Uznać za bezzasadną skargę Pana Jarosława Jarskiego na Starostę Powiatu Wrocławskiego, dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi w sprawie interwencji mieszkańców Zębic i Grodziszowa z dnia 16 marca 2011 roku.
- 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia zostało zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady powiatu Wrocławskiego*

**Michał Trębacz**

## UZASADNIENIE

### do uchwały Nr XII/101/12 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jarosława Jarskiego na Starostę Powiatu Wrocławskiego

W dniu 5 października 2011r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego we Wrocławiu pismo Pana Jarosława Jarskiego z dnia 2 października 2011 r., w którym zwraca się w imieniu mieszkańców Zębic i Grodziszowa do Rady Powiatu Wrocławskiego z prośbą „o spowodowanie udzielenia odpowiedzi przez Starostę Powiatu Wrocławskiego Pana Andrzeja Szawana w sprawie interwencji mieszkańców Zębic i Grodziszowa z dn. 16.03.2011 roku dotyczącej sprawy umożliwienia dojazdu dla pojazdów o masie całkowitej powyżej 12 t od strony Okrzeszyc do Zębic i Grodziszowa, a także przedstawienie ekspertyzy, potwierdzającej pogarszający się stan obiektu mostowego w miejscowości Zębice.”. Zgodnie z obowiązującym w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu regulaminem organizacyjnym, pismo zostało zadekretowane przez Starostę do Biura Rady Powiatu oraz do Wydziału Dróg i Transportu Starostwa z adnotacją skierowaną do Dyrektora Wydziału.

W związku ze złożoną przez Pana J. Jarskiego w dniu 13 stycznia 2012 r. Wojewodzie Dolnośląskiemu skargą na bezczynność Rady Powiatu Wrocławskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego wystąpił do Starosty Powiatu Wrocławskiego o stosowne wyjaśnienia. Następnie pismem z dnia 6 lutego 2012 r. Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego udzielił Panu J. Jarskiemu obszernych wyjaśnień w sprawie możliwości dojazdu do Zębic i Grodziszowa.

Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 27 lutego 2012 r. nr NK-N3.1410.1.2012.DC poinformował Radę Powiatu Wrocławskiego, że udzielone przez Przewodniczącego wyjaśnienia są niewystarczające, bowiem nie stanowią zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi przez Radę Powiatu Wrocławskiego. Wojewoda Dolnośląski wskazał, że pismo Pana J. Jarskiego z dnia 2 października 2011 r. należy traktować jako skargę na Starostę Powiatu Wrocławskiego i rozpatrzyć w drodze uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz przepisy § 48 ust. 1 i § 16 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr XXIX/251/10 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 21 października 2010 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wrocławskiego (Dz.Urz.Woj.Doln. Nr 228, poz. 3771), Przewodniczący Rady skierował skargę do zaopiniowania przez Komisję Transportu, Dróg i Komunikacji Rady Powiatu Wrocławskiego oraz projekt uchwały do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego. Oba te gremia wniosły o uznanie skargi za bezzasadną.

Rozpatrując skargę Rada Powiatu Wrocławskiego zważyła co następuje:

Rada Powiatu Wrocławskiego jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana Jarosława Jarskiego na Starostę Powiatu Wrocławskiego zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 12 pkt 11 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).

Analizując skargę Pana Jarosława Jarskiego uzyskano wyjaśnienia od Starosty Powiatu Wrocławskiego i pracowników Starostwa Powiatowego we Wrocławiu oraz zapoznano się ze zgromadzoną w sprawie korespondencją, z której wynika, że na pisma Pana Jarosława Jarskiego z dnia 16 marca 2011 r. i z dnia 18 sierpnia 2011 r. udzielił odpowiedzi działający z upoważnienia Starosty Dyrektor Wydziału Dróg i Transportu Starostwa

Powiatowego we Wrocławiu. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 2 września 2011 r. nr SP.DT.5420/0040/008/2010/17592/2011.

Wobec tego należało rozważyć, czy przywołane pismo stanowi odpowiedź na pismo Skarżącego z dnia 16 marca 2011 r. Treść pisma z dnia 2 września 2011 r. odnosi się merytorycznie do problemu organizacji ruchu w Zębicach i Grodziszowie, a zatem stanowi merytoryczne odniesienie się do treści wystąpienia Pana Jarosława Jarskiego z dnia 16 marca 2011 r. Ponadto trzeba zauważyć, że żaden przepis prawa nie nakłada na osobę piastującą funkcję organu administracji publicznej (w tym wypadku: funkcję starosty) obowiązku osobistego podpisywania pism i innej korespondencji. Przyjętą praktyką, którą potwierdza przepis art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego, jest upoważnianie pracowników odpowiednich urzędów do prowadzenia określonych spraw w imieniu organu administracji publicznej i wydawania w tym zakresie decyzji, postanowień i zaświadczeń, a co za tym idzie również do prowadzenia stosownej korespondencji. Warto też zauważyć, że stosownie do przepisu § 16 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, stanowiącego załącznik do uchwały Nr VI/43/11 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 20 kwietnia 2011 r., pracownicy Starostwa, w tym szczególnie dyrektorzy wydziałów mają uprawnienie do podpisywania pism w zakresie swojej działalności. Wobec tego należy uznać, że wzmiankowane pismo z dnia 2 września 2011 r. podpisane przez Dyrektora Wydziału Dróg i Transportu Starostwa Powiatowego we Wrocławiu zostało podpisane przez upoważnioną do tego osobę i stanowi odpowiedź na wcześniejsze pisma Pana Jarosława Jarskiego, w tym na jego pismo z dnia 16 marca 2011 r. Okoliczność, że pismo to może nie spełniać oczekiwań Pana Jarosława Jarskiego odnośnie do organizacji ruchu pojazdów ciężarowych w Zębicach i Grodziszowie jest w sprawie bez znaczenia, bowiem osnową skargi jest zarzut nieudzielenia odpowiedzi na jedno z pism skarżącego.

W tym stanie rzeczy zarzut nieudzielenia przez Starostę Powiatu Wrocławskiego – jako organ administracji publicznej – odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 16 marca 2011 r. nie znalazł potwierdzenia w rzeczywistości. Nie doszło do nieudzielenia odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 16 marca 2011 r. – przeciwnie: odpowiedź została udzielona.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu Wrocławskiego postanowiła skargę Pana Jarosława Jarskiego uznać za bezzasadną.

Stosownie do przepisu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Powiatu Wrocławskiego poucza Pana Jarosława Jarskiego, że w przypadku gdy Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu Wrocławskiego może podtrzymać swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XII/101/12 z dnia 19 kwietnia 2012 r. z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.