

X Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego IV kadencji

Protokół z dnia 28 grudnia 2011 r.

nr X/11

X Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego miała miejsce w siedzibie Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, przy ul. Kościuszki 131, w sali 118. Zgodnie z listą obecności wzięło w niej udział 23 radnych, co stanowi pełny skład Rady Powiatu Wrocławskiego. Z powodu spóźnienia Radny A. Jamrozik uczestniczył w Sesji od punktu 2 porządku obrad.

Punkt 1.

Otwarcie Sesji.

Przewodniczący stwierdziwszy prawomocność obrad, otworzył X Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego o godz. 13.10.

Powitał Radnych, Starostę i Wicestarostę Powiatu, Członków Zarządu, Dyrektorów oraz wszystkich zaproszonych Gości.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący po stwierdzeniu quorum, przystąpił do przyjęcia porządku obrad. Głos zabrał p. Starosta, zgłosił wniosek o wprowadzenie do przesłanego wraz zaproszeniem na Sesję porządku obrad, dodatkowego punktu, czyli Uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 i zaproponował, aby wprowadzić ten punkt, jako punkt 5 porządku obrad i analogicznie przenieść kolejne punkty niżej.

Dotarł radny A. Jamrozik.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Starosty, czyli wprowadzenie do porządku obrad, jako punkt 5, Uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

Radni głosowali jednogłośnie za przyjęciem (23 głosy „za”). Wniosek został przyjęty.

Następnie został poddany pod głosowanie cały porządek obrad wraz z przyjętą zmianą.

Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad X Sesji (23 głosy „za”) w następującym kształcie:

1. Otwarcie Sesji,
2. Przyjęcie porządku X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,
3. Przyjęcie protokołu IX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego,
4. Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego,
5. Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.
6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego,
7. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2011,
8. Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego (dotyczy WPF na lata 2012- 2024),
9. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012,
10. Uchwała w sprawie zmiany statutu Powiatowego Zakładu Katastralnego we Wrocławiu,

11. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok,
12. Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok,
13. Interpelacje i zapytania Radnych,
14. Wnioski i oświadczenia,
15. Zamknięcie X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Punkt 3.

Przyjęcie protokołu IX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 7 grudnia 2011r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (23 głosy „za”).

Punkt 4.

Informacje Przewodniczącego Rady oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący poinformował o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych na rok 2012, które to plany zostały wyłożone na stolikach przed Radnymi.

Następnie głos zabrał p. Starosta, który poinformował, iż Zarząd spotkał się od ostatniej sesji 3 razy, podjęto 11 uchwał Zarządu. Podpisano umowę na modernizację drogi Kiełczów, wykonawcą jest firma MOTA – ENGIL; wartość zamówienia to 6.997.504, 27 zł.

Podpisano również umowę na wykonanie modernizacji drogi Ślęza – Wysoka. Wykonawcą jest firma EUROVIA; wartość prac wyszła poniżej kosztorysu ofertowego 3.422.821, 77 zł.

Punkt 5.

Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

Przewodniczący poprosił p. Skarbnik o przedstawienie uzasadnienia do projektu w/w uchwały.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych Rada może uchwalić wydatki, które nie wygasają w roku bieżącym i można je wykonać maksymalnie w terminie do 30 czerwca roku następnego. I takie też w przedstawionej Radzie uchwale zapisy się pojawiły. Został załączony wykaz wydatków łącznie z planem finansowym wydatków. W przedłożonym uzasadnieniu do projektu uchwały wskazane jest, jakie to są zadania: dwie drogi, o których wspominał już p. Starosta: Kiełczów, Ślęza-Wysoka, które były ujęte częściowo w planie w roku 2011, czyli jest to kwota po 500 tys. Pozostałe zadania to między innymi zobowiązania, sfinalizowanie z tytułu montażu systemu kolejkowego w Wydziale Komunikacji, ze względu na pewne nieścisłości i możliwości faktycznego odbioru tego zadania, a także dotyczy to wykonania odwodnienia drogi i części projektowej chodnika w gminie Żórawina.

Głos zabrał radny I. Słoma, który wyraził żal, że projekt tak późno został przekazany Radnym, nie było czasu na zapoznanie się z nim, stwierdził, że jest to zła praktyka.

Wyjaśnienia udzielił Wicestarosta, mówiąc, iż projekt przekazany został tak późno, ponieważ do ostatnich chwil były jeszcze rozliczane zadania, a posiedzenie Zarządu odbyło się

w godzinach porannych przed Sesją. Pieniądze na realizację będą zabezpieczone z tego roku. Jeszcze raz przepraszam za zaistniałą sytuację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011, która została podjęta 20 głosami „za”. (3 wstrzymujące).

Punkt 6.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego.

Pani Skarbnik poinformowała, iż projektowana uchwała w sprawie zmian WPF dotyczy złożenia przez Powiat wniosku o sfinansowanie zadania przy udziale środków unijnych, zadania przebudowy drogi powiatowej w miejscowości Św. Katarzyna. To zadanie musi być wskazane w uchwale, aby wniosek mógł być złożony.

W związku z tym, z ogólnej kwoty „budowy dróg”, kwota tego zadania została pomniejszona i przesunięta na wskazane w WPF zadania finansowane w ramach programów finansowanych ze środków unijnych. Ponadto w projektowanej uchwale dodano umowę dotyczącą asysty oprogramowania i aktualizacji oprogramowania dotyczącego systemu informacji przestrzennej. Również zadanie realizowane w Zespole Szkół Specjalnych w Wierzbicach w porozumieniu z instytucją pośredniczącą, przy udziale środków unijnych, planowane do rozpoczęcia w roku 2011 - nastąpiło przesunięcie sfinalizowania zadania na lata następne.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Mienia o przedstawienie opinii Komisji na temat uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego. M. Konopka poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższą uchwałę.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie (23 głosy „za”).

Punkt 7.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2011.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła p. Skarbnik.

Przedstawiona uchwała jest konsekwencją przyjętych zmian WPF, dotyczy to realizacji zadania w Zespole Szkół Specjalnych w Wierzbicach. Następuje zdjęcie dochodów i wydatków, odnośnie tego i przesunięcie na lata następne, jest to wykazane w paragrafie 1 i 2 projektowanej uchwały. Ponadto wprowadzona jest dotacja uzupełniająca z PFRON, z przeznaczeniem na odbudowę windy w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Kątach Wr., jak również wprowadzone są środki, które Powiat otrzymał z subwencji oświatowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia, przedstawił opinię Komisji, która pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Nie było głosów w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący M. Trębacz, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2011, którą Rada przyjęła jednogłośnie 23 głosami „za”.

Punkt 8.

Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego (dotyczy WPF na lata 2012- 2024).

Punkt 9.

Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012.

Przewodniczący przypomniał, że projekty uchwał: w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego oraz w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012 zostały przekazane przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego w dniu 15 listopada 2011. Projekty w wersji elektronicznej, jak i papierowej zostały przekazane wszystkim Radnym.

W dniu 14 grudnia 2011r. wpłynęły do Biura Rady Powiatu autopoprawki Zarządu Powiatu do projektów obu uchwał. Wraz z nimi przekazano obie uchwały z uwzględnieniem autopoprawek. Dokumenty te wraz z pozostałymi materiałami sesyjnymi zostały przekazane Radnym w dniu 16 grudnia 2011 r. Do materiałów zostały dołączone opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o obu projektach. **Ze względu na to, że dwa projekty są ze sobą ściśle związane, Przewodniczący zaproponował, aby zostały przedstawione przez p. Skarbnik łącznie.**

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż WPF zgodnie ze swoimi założeniami pokazuje elementy zasadnicze, dochody budżetu, wydatki budżetu, a także prognozę kwoty długu i wszelkie wskaźniki obrazujące poziom zadłużenia i jego relacje w odniesieniu do zapisów ustawy o finansach publicznych. Przedstawiany projekt WPF przed autopoprawką przede wszystkim zawierał zmiany i kwoty urealnione, które Powiat otrzymał. Dane z Ministerstwa Finansów z tytułu części dochodowej, jeśli chodzi o subwencję równoważną, subwencję oświatową, wpływy z tytułu podatkowego dochodowego od osób fizycznych oraz informację z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego odnośnie kształtowania się dochodów z tytułu dotacji na zadania zlecone. Była to przyczyna zmiany WPF, a także wprowadzenie i pokazanie stanu finansów począwszy od roku 2012.

Dane, które były przekazane z Ministerstwa Finansów, wykazują, iż jednym z najbardziej rosnących wskaźników, które kształtują stronę dochodową i wydatkową budżetu to wpływy z tytułu podatku od osób fizycznych; dane przedstawione wskazują, iż poziom ten w stosunku do roku ubiegłego ma wzrosnąć o ok. 23%. Jest to kwota ok. 5 milionów złotych. Wskaźnik ten może budzić wątpliwości, zwłaszcza biorąc pod uwagę tempo wzrostu w latach poprzednich. Stosownie wszystkie dochody bieżące zostały rozdysponowane po stronie wydatkowej. Jeśli chodzi o zadania zlecone administracji rządowej, to poziom wzrostu w porównaniu do roku bieżącego wynosi ok. 8 tys., więc tak naprawdę strona dochodowa i wydatkowa jest na poziomie roku 2011, chyba, że w trakcie roku będą jakieś wolne środki, Powiat, tak jak to robił w tym roku, będzie się zwracał o ewentualne zwiększenie dotacji, zwłaszcza w zakresie gospodarki nieruchomościami. To jest ta część, która ulega w ciągu roku jeszcze zmianie. Pozostałe elementy w zasadzie pozostają przy planowaniu budżetu na 2012 rok, na poziomie 2011. Oprócz podatku dochodowego od osób fizycznych, należy wskazać, iż subwencja oświatowa wzrosła w porównaniu z rokiem 2011 o 157 tys., a subwencja równoważąca o 116 tys., i tak biorąc pod uwagę zapis ustawy o finansach publicznych, który mówi, iż wydatki bieżące mogą być pokrywane tylko i wyłącznie dochodami bieżącymi, jest to jasne wskazanie, zwłaszcza przy poziomie inflacji

i wskaźnikach wydatkowych rosnących w roku przyszłym, więc tutaj Zarząd dość mocno po tej stronie wydatkowej pracował po to, aby zrównoważyć stronę wpływów ze stroną wydatkową, zwłaszcza biorąc pod uwagę zapisy ustawy o finansach o możliwości finansowaniu wydatków bieżących tylko i wyłącznie dochodami bieżącymi.

Jeden element, który może budzić niepokój, to są wpływy z tytułu podatku od osób fizycznych, natomiast w roku 2011, jak wskazuje analiza bieżąca, wpływy planowane na rok 2011 będą wykonane w 100%, być może nawet „z lekką górką”, więc wersja optymistyczna zakłada, że te szacunki są w miarę przybliżone.

Ponadto, jeśli chodzi o stronę wydatkową pojawiło się nowe zadanie, inaczej sformułowane, inaczej realizowane, jest to: piecza zastępcza i tak naprawdę po roku funkcjonowania nowej ustawy i pojawiających się sukcesywnie do tej ustawy rozporządzeń, będziemy w stanie ocenić, jaki jest faktycznie koszt realizacji tych zadań, natomiast w planie budżetu na rok 2012, ze względu na ograniczone wpływy i możliwości uzyskania dochodów została zaplanowana na poziomie planu roku 2011, czyli też z górką, ponieważ wykonanie jest mniejsze niż plan zakładany w tymże roku. Pozostałe zadania - sukcesywnie do kwoty, po głębokiej analizie - dotyczy to zadań wykonywanych przez placówki oświatowe, również Powiatowy Zakład Katastralny, jak i wydatki dotyczące utrzymania Starostwa - były stosownie i odpowiednio korygowane do możliwości finansowych. Należy zwrócić uwagę na zadania remontowe, jeśli chodzi o drogi, mamy kwotę 2. 600.000zł. Jest to kwota nieco wyższa niż w planie ubiegłorocznym, również w tym samym momencie, należy również pamiętać, że wydatki remontowe to są wydatki bieżące, nie można ich finansować z dochodów majątkowych. Jeśli chodzi o pozostałe elementy budżetu, to wykazane są w WPF wydatki inwestycyjne dotyczące budowy dróg i wydatek inwestycyjny dotyczący modernizacji i przebudowy dachu w Powiatowym Zespole Szkół nr 1 w Krzyżowicach.

Pani Skarbnik poinformowała również o tym, iż Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu pozytywnie zaopiniowała zarówno WPF, jak i projekt budżetu na 2012 rok przedstawiony przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, z jedyną uwagą dotyczącą WPF – w paragrafie 5, zamiast sformułowania: „WPF traci moc 31 grudnia”, powinno być: „traci moc 1 stycznia 2012 r.”.

Pani Skarbnik poinformowała następnie, skąd wzięły się autopoprawki, wyjaśniła ich cel i przedstawiła źródła, z jakich wypływają, zarówno WPF, jak i w autopoprawce do przedstawionego projektu budżetu Powiatu na 2012 rok. Wiąże się ono ściśle z wcześniejszymi uchwałami, które przed chwilą Rada podjęła. W przypadku WPF, chodzi o włączenie z ogólnego zadania „budowa dróg”, możliwego do współfinansowania z udziałem środków unijnych i wyspecyfikowania go z tymi środkami, a ponadto wiąże się również ze zwiększeniem limitów związanych ze środkami unijnymi w Zespole Szkół Specjalnych w Wierzbicach, pojawia się znikomo w 2011 i w kolejnych latach 2012 i 2013. Ponadto do WPF na rok 2012 wprowadzono asystę do oprogramowania systemu informacji przestrzennej, a także na obsługę prawną na 2 lata 2012 i 2013. Zmiany wynikające z autopoprawki w WPF stosownie zostały wprowadzone do projektu budżetu na rok 2012 i zrobiona została korekta wysokości rezerwy. Pojawiła się nowa rzecz, umowa w sprawie letniego i zimowego utrzymania drogi w gminie graniczącej z Powiatem Świdnickim, to jest kwota wprowadzona po stronie dochodowej.

Przewodniczący poinformował, iż na jego ręce wpłynęły opinie Komisji Rady Powiatu Wrocławskiego o przedstawionych projektach uchwał. Komisje opiniowały projekty uchwał: w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego oraz w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012 w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos w sprawie przekazanych opinii.

Głos zabrała radna B. Koterska, która poprosiła o uszczegółowienie informacji w części opisowej do WPF w punkcie 6. Opisana została kwota długu, jest tam mowa o umowie nienazwanej na kwotę 10 milionów, na realizację przedsięwzięcia w ramach: budowa i modernizacja dróg powiatowych. Płatności przypadają na lata następne i dlatego ta umowa tam się znalazła. Radna chciała wiedzieć, jakie inwestycje zostały zrealizowane w ramach tej umowy?

Przewodniczący poprosił o dalsze pytania.

O głos poprosił radny W. Szczykutowicz, który powiedział, iż trudno jest polemizować z cyframi i z tym, co Zarząd zamierza zrobić i co przedstawia w WPF.

Przypomniał, że Radni otrzymali dokument zgodnie z uchwałą i procedurami, ale również tego samego dnia, kiedy Zarząd podjął decyzję o przekazaniu Radzie projektu budżetu, p. Starosta podpisał dokument kierowany do Radnych, pisząc, że w WPF jest załącznik, który mówi o planowanych wydatkach na drogach. Dokument jest datowany na 15 listopada, uchwała Zarządu o przekazanie Radzie też jest z 15 listopada 2011 r. Nie ma jednak w WPF tego załącznika. Radny W. Szczykutowicz prosił o wyjaśnienie odnośnie pisma skierowanego do Radnych 15 listopada, dlaczego, tego samego dnia podjęta uchwała Zarządu o przekazaniu WPF i projektu budżetu do RIO i do Biura Rady, zupełnie nie współgrają. Mając to na uwadze zaproponował, aby to przegłosować, skoro dokumenty zostały przyjęte przez Komisję Transportu, Dróg i Komunikacji oraz Zarząd, bo, na jakiej podstawie, jak stwierdził radny Szczykutowicz, będzie rozliczane to, co zostało przyjęte przez Komisję, czyli przyjęty plan remontów i polepszenia dróg w Powiecie. Rada powinna mieć możliwość odniesienia się do tego. Radny prosi o wyjaśnienia, dlaczego jest taka różnica i dlaczego nie ma wspomnianego załącznika?

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta, mówiąc, iż w projekcie uchwały do WPF i w projekcie uchwały o budżecie na 2012 rok, są wpisane dwie pozycje kwotowe: 19 600 000 zł. (to wydatki majątkowe na inwestycje drogowe z wykazem inwestycji planowanych do realizacji z podziałem na środki w latach 2011-2015) i 10 000 000 zł. szacowane, jako kwota, przeznaczona na modernizację nawierzchni drogowych, popularnie zwanych nakładkami, do tej kwoty - 10 000 000 zł. Rejony drogowe przygotowały wykaz dróg przeznaczonych do wykonania nakładek na ok.60 km. Na Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji i na Zarządzie przedstawione zostały wnioski związane z realizacją modernizacji dróg w formie nakładek, ale to nie jest ostateczna lista, ponieważ dopiero w ramach przetargu, pojawią się ceny jednostkowe, wszystko zależy od potrzeb w terenie i od miejsc gdzie będzie to realizowane. Po przetargu, kiedy już będzie ustalona cena jednostkowa, będzie wiadomo ile dróg będzie można zrobić, wtedy powróci się do szczegółowego określenia, które drogi będą robione w przyszłym roku w okresie od wiosny do jesieni. Z dwoma wariantami poprawek: pierwszy wariant pozytywny, jeżeli budżet pozwoli zwiększenie z 10 000 000 na 12 000 000 wydatków, i jeżeli taka potrzeba by była, a drugi wariant, kiedy nie ma możliwości zwiększenia wydatków. Trudno w tej chwili określić, jakie będą ceny przy tak dużej ilości nakładek powierzchniowo, bo prawie 300 000 m² a nawet do 500 000 m² w zależności od wyników przetargu, procedura finansowania jest również nowatorska, w załączniku jest określony sposób spłat. Priorytetem uzgodnionym w gminach było, aby w pierwszej kolejności naprawiane były główne drogi najbardziej zniszczone, tworzące korytarze transportowe, aby były od początku do końca zrealizowane.

Następnie głos zabrał radny A. Wąsik, który stwierdził, iż pytanie zostało źle zrozumiane, a odpowiedź Wicestarosty nie jest ścisła. Zaproponował, aby projekty uchwał ponownie

zostały wysłane do RIO, celem przeprowadzenia kontroli. Zarzucił, iż Zarząd nie stosuje się do obowiązującego prawa, a także nie współpracuje z Radą.

W dalszej kolejności głos zabrał radny W. Szczykutowicz. Stwierdził, że w odpowiedzi, której udzielił Wicestarosta, nie było nadal informacji na temat, dlaczego tego samego dnia, podpisywane są dwa różne dokumenty, dotyczące tego samego, w dokumentach jest bardzo duża rozbieżność. Powiedział, że Radni zostali wprowadzeni w błąd. Chciał wiedzieć, kto przygotowywał te dokumenty i czym sugerował się p. Starosta podpisując te dokumenty, a także, co ostatecznie miało być przekazane pismem przewodnim?

Głos zabrała radna B. Koterska. Zapytała, dlaczego w planie inwestycyjnym nie ma informacji na temat planowanych zadań, nie są rozpisane ani w WPF ani w części opisowej budżetu, nie są nazwane imiennie. Każda droga zrobiona w Powiecie cieszy, bo to krok do przodu, ale, z czego będzie za rok rozliczany Zarząd - z wydatkowania 19 600 000, czy z konkretnych realizacji inwestycji? Jak Radna mówi, na razie zostały przedstawione dokumenty, na których nie wiadomo czy można się opierać i czy są wiarygodne? Zarzuciła, że Zarząd źle przekazał Radnym informację na temat planowanych inwestycji w roku 2012.

Odpowiedzi udzielił p. Starosta, tłumacząc, iż materiały na temat inwestycji, zostały przesłane w odpowiedzi na zapytanie postawione na poprzedniej sesji przez radnego I. Słomę, który pytał, jakie zadania będą wchodziły w kwotę 19 600 000, więc poglądowo, aby podać szacunkową wartość zadań, należało podać, jakie drogi muszą się tam znaleźć, i z przedłożonych materiałów przez Kierowników Obwodów wynikało, że podane drogi tam się znajdują, należało zrobić szacunek do kosztorysu, aby określić, jaka to będzie wysokość. Dopiero teraz po przetargu będzie wiadomo szczegółowo, czy zrobione będzie więcej dróg czy mniej. A Radzie chciano przedstawić poglądowo te zadania, które są uwzględnione na podstawie danych od Kierowników Obwodów, co było to również analizowane z wójtami i burmistrzami, tak, aby drogi i główne trakty były zrobione od początku do końca. Dokument, o który jest spór, nie jest załącznikiem, jest to informacja, której Radni oczekiwali. Faktycznie było przesunięcie w czasie z powodu oczekiwania na dane z Obwodów. Daty wysyłania dokumentów po prostu się zbiegły. Zarząd również chciał, aby Komisja Transportu, Dróg i Komunikacji zapoznała się z tym.

Radna, Koterska, powiedziała, że każdy z doświadczeniem samorządowym wie, że nie ma uchwał niezmiennych, jeżeli zmieniają się warunki zewnętrzne, jeżeli nie uzyska się dofinansowania zewnętrznego, wiadomo, że pewne inwestycje spadają, nie są możliwe do realizacji. Zapytała również, dlaczego wskazane inwestycje nie są wpisywane jednak do projektu budżetu, nie rozumie, dlaczego Radni mają głosować po raz kolejny w ciemno za kwotą, a nie za inwestycją? Radna podziękowała p. Staroście, że wyjaśnił, iż jest to tylko informacja, ale kwoty muszą być rozpisane pod konkretną inwestycję, aby Radni wiedzieli za czym głosować i nad czym pracować. Chcieli by mieć pewność, nad czym głosują.

Pan Starosta, wyjaśnił, że jest to nowatorskie podejście, aby wyeliminować łatanie dziur na terenie Powiatu. Mowa jest o 19 milionach oraz o zejściu z 10 milionów z corocznego łatania dziur. Chodzi tutaj przede wszystkim o kwotę, jaką uda się wynegocjować, ponieważ jest bardzo duża rozpiętość cenowa, łatanie dziur kosztuje ok. 120zł/m², a przy całościowej nakładce 40zł/m², Zarząd chce spróbować i wyeliminować łatanie dziur, bo PW nie stać na łatanie dziur.

Głos zabrał radny I. Słoma. Podsumowując wcześniejszą dyskusję, powiedział, że w treści dokumentu przekazanego Radnym zaistniał pewien błąd. Po wyjaśnieniach wiemy już, że to informacja, a nie załącznik. Radny chciałby, aby wszystko, o czym było wcześniej mówione, przybrało formę dokumentu, deklaracji i zostało przekazane Radzie, tak, aby istniała możliwość dysponowania taką informacją, a także, aby w przyszłości istniała możliwość rozliczenia.

Następnie Wicestarosta J. Fitek, uzupełniając wypowiedź odnośnie wcześniejszych pytań Radnych, powiedział, iż po przetargu na nakładki, który ogłoszony będzie za 2-3 tygodnie i kiedy będą znane w miarę szczegółowo wartości przerobu, jaki firma może zrobić, to do umowy przyjętej przez Zarząd, jako załącznik do realizacji i konsultacji z Komisjami, będzie można zrealizować 50 km. Jeżeli wszystko ułoży się optymistycznie, jest szansa na zaoszczędzenie ok. 25% kwoty, która była szacowana pierwotnie. A jeżeli chodzi o załącznik inwestycyjny, to tabelę należy traktować jako dodatkową informację z dokładnością kwotową do WPF i do projektu budżetu, która będzie realizowana po kolei. Można wpisać wszystko i później korygować uchwałami Rady, i tak było by łatwiej, ale tu liczy się cel. Oba dokumenty były opiniowane przez RIO i nie było zastrzeżeń.

Głos zabrał radny A. Wąsik. Powtórzył, że Zarząd nie szanuje Rady, uzgadnia z Wójtami i Burmistrzami, a z Radą nie. Powiedział, że Radni nie mają możliwości przekazania wyborcom pewnych informacji. Apeluje, aby były przestrzegane zasady prawa.

Radny W. Szczykutowicz powiedział, że dziękuje za wyjaśnienia, które złożył Wicestarosta, wierzy, że były w dobrej wierze, ale nadal odczuwa dezinformację, ponieważ, jak twierdzi, dane w dokumentach są niezgodne. Jako Przewodniczący Klubu „Porozumienia dla Powiatu”, poprosił o kilkuminutową przerwę dla Klubu w celu naradzenia się.

W uzupełnieniu radna M. Wilk, powiedziała, że Wójt gminy Kobierzyce po zapoznaniu się z treścią tabeli, o której mowa, zwołał zebranie radnych z terenu gminy Kobierzyce. Pan Wójt R. Pacholik, jak stwierdziła Radna, nigdy wcześniej nie miał okazji z zapoznaniem się z tymi informacjami. Jedyną nakładką planowaną w tej gminie byłaby na drodze Krzyżowice-Gniechowice. Jak Radna powiedziała: nie musi to być uzgadniane z Wójtami, ale Starostowie powiedzieli, że tak było, co się okazało, że nie jest prawdą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p. W. Szczykutowicza o 30-minutową przerwę.

Wniosek został przyjęty. (20 głosów „za”, 2 „wstrzymało się”, 1 „przeciw”)

Po przerwie, o godz. 14.40 Przewodniczący wznowił obrady X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

O głos poprosił Wicestarosta J. Fitek, który powiedział, iż musi się ustosunkować do wypowiedzi radnej M. Wilk, która zarzuciła kłamstwo. Wicestarosta wytłumaczył, że nigdy nie powiedział, że lista nakładek i remontów powierzchni była szczegółowo konsultowana z Wójtami i Burmistrzami, konsultowane były inwestycje.

W Kobierzycach, owszem, odbyły się kilkakrotnie spotkania z Wójtem Pacholikiem, ale uzgodniono, iż dopiero po przetargu będzie możliwość szczegółowego określenia, która z dróg jest priorytetem. Wicestarosta zapewnił radną M. Wilk, że na pewno nie przekazywał nieprawdy. Jak już wcześniej powiedział, konsultacje z gminami były, z większości gmin są

pisemne wykazy, które drogi w gminie ująć w pierwszej kolejności, natomiast temat nakładek nigdy nie był konsultowany.

Radny Szczykutowicz, przypomniał, że kiedy w poprzednich kadencjach pełnił funkcję Przewodniczącego Rady, niepisaną tradycją było, aby przy projekcie budżetu były wygłaszane opinie Klubów. Zaprosił Przewodniczących Klubów i poprosił o wygłoszenie oświadczenia w sprawie projektu budżetu. Powiedział także, iż Klub „Porozumienie dla Powiatu” miał zamiar głosować za przyjęciem WPF, ale niestety wyjaśnienia p. Starosty są enigmatyczne i nieprzekonywujące. Poinformował, że Klub wstrzyma się od głosowania nad WPF.

Jako Przewodniczący Klubu PO, zabrał głos radny A. Jamrozik, mówiąc, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w pełni popiera przedstawioną propozycję WPF, jak i prognozę budżetu. Szczególnie doceniane są starania Zarządu nad urealnieniem możliwości. Wspomniał projekty budżetowe z poprzedniej kadencji, które były ambitne i „iluzoryczne”, tworzone plany inwestycyjne, z których nic nie wynikało, drogi nie były robione, dopiero teraz mają szansę realizacji. Wykazu prac remontowych nigdy wcześniej nie było. Rozdzieranie szat dzisiaj nad tym, że w dokumencie są jakieś znaki zapytania, jest nie na miejscu. Powiedział również, że gdyby takie informacje były przekazywane w poprzedniej kadencji i gdyby, chociaż w części, drogi były zrealizowane, jak teraz dążymy do tego, byłby szczęśliwy. Drogi obecnie nie mają barw politycznych. Radny prosi o to, aby nie było tak, że jeżeli ktoś się wstrzyma od głosowania, drogi w danej gminie nie będą robione, bo drogi są ponad podziałami.

Przewodnicząca Klubu Radnych PSL, Zuzanna Smereka, przedstawiła opinię Klubu, mówiąc, iż Klub jest za przyjęciem WPF, a także projektu budżetu na 2012 rok.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego wraz z przedstawioną autopoprawką.

Uchwała została podjęta większością 15 głosów „za” przy 8 „wstrzymujących się”.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2012 wraz z przedstawioną autopoprawką, która została podjęta większością 15 głosów „za” przy 8 „wstrzymujących się”.

Punkt 10.

Uchwała w sprawie zmiany statutu Powiatowego Zakładu Katastralnego we Wrocławiu.

Przewodniczący poprosił Dyrektora Wydziału Organizacyjno - Prawnego o przedstawienie projektu uchwały w imieniu Pana Starosty.

Dyrektor G. Hareża, poinformował, że proponowana zmiana polega na dostosowaniu brzmienia statutu PZK do wymogów ustawy podjętej w marcu 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Ustawa ta dokonuje transpozycji dyrektywy Parlamentu Europejskiego. Mowa tutaj o dyrektywie INSPIRE, która ustanawia infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej. Chodzi też o radykalne zmiany w prawie geologicznym, chociażby nowe definicje mapy, bazy danych, czy system informacji przestrzennej. Pozostałe zmiany są to zmiany redakcyjne i porządkujące. Trzeba było dostosować statut PZK do tych wymogów i przepisów.

Radny W. Szczykutowicz zapytał, co konkretnie zostało zmienione w statucie?

Odpowiedzi udzielił Dyrektor PZK p. M. Stykała. Powiedział, że PZK jest ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Działa w formie jednostki budżetowej PW. Wykonuje zadania służby geodezyjnej i kartograficznej dla terenu PW, zadania te są zdefiniowane w ustawie prawa geodezyjnego i kartograficznego, które uległo dość znaczącym zmianom. W związku z dwiema ustawami: Ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej, dyrektywy unijnej (INSPIRE) oraz w związku ze zmianami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, stosowne zapisy zostały wprowadzone do statutu w zakresie dotyczącym przedmiotu działania jednostki, jak i w zakresie związanym z pozyskiwanymi środkami finansowymi w związku z wydawaniem dokumentów i zaświadczeń z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W trakcie omawiania tego punktu salę obrad opuścili radni: A. Wąsik i W. Winter.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 21 Radnych.

Uchwała w sprawie zmiany statutu Powiatowego Zakładu Katastralnego we Wrocławiu została podjęta większością 20 głosów „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

Po głosowaniu na salę powrócili radni: A. Wąsik i W. Winter.

Punkt 11.

Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady, poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie planu pracy Komisji

Przewodniczący Komisji I. Słoma poinformował, że na listopadowym posiedzeniu został przyjęty przedstawiony Radzie plan na 2012 rok. Ponieważ w Statucie Powiatu jest mowa o dwóch dokumentach: o planie pracy, który dotyczy każdej komisji stałej, a także o planie kontroli Komisji Rewizyjnej, dlatego połączono te dwa obowiązki po nazwą: "Plan pracy z planem kontroli". Komisja planuje w przyszłym roku skontrolować dwie jednostki.

Nie było pytań.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2012. Uchwała została podjęta jednogłośnie (23 głosy „za”).

Punkt 12.

Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed rozpoczęciem dzisiejszej Sesji została Radnym przekazana w wersji papierowej uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok.

Następnie poprosił Przewodniczących komisji stałych, o przedstawienie planów. Kolejno wystąpili: radna Barbara Kosterska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, radny Mariusz Konopka – Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia, radny Krzysztof Dworak – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, radny Andrzej Sobolak – Przewodniczący Komisji Promocji, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Edward Skiba – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, radny Andrzej

Jamrozik – Przewodniczący Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji, radna Lidia Rejs – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie przedstawionych planów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2012, która została podjęta jednogłośnie.
(23 głosy „za”)

Punkt 13.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radna K. Bieszczad zapytała o etap przygotowań dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy drogi powiatowej: Dobrzykowie - Chrzastawa Wlk.

Radna M. Biegańska zaapelowała o interwencję odnośnie drogi S-8, firmy MOTA- Engil oraz zapewnienie bezpiecznego przejazdu na drogach w gminie Długołęka, szczególnie w północnej części gminy.

Odpowiedzi udzieliła B. Kaczka- Folaron -Dyrektor Wydz. Dróg i Transportu Starostwa, mówiąc, iż przetargi na projekt remontu drogi Dobrzykowie – Nadolice Wlk. a także Chrzastawa, objęte są w zakresie chodników. Została przygotowana specyfikacja, aby można było przebudowę drogi realizować etapami. Przetarg będzie pojutrze ogłoszony na BIP-e. W przyszłym roku nastąpi rozstrzygnięcie.

Cały czas odbywa się przegląd dróg w gminie Długołęka, firma MOTA częściowo naprawia drogi, niezależnie od tego wciąż pojawiają się nowe uszkodzenia, ponieważ są tam wciąż prowadzone prace budowlane, szczególnie na odcinku Bukowina – Pasikurowice. Dyrektor poinformowała, że w dniu dzisiejszym uczestniczyła w spotkaniu z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, podczas którego poruszyła sprawę, aby inwestor, czyli GDDKiA zechciała włączyć się w te działania, które będą bardziej dyscyplinować firmę wykonawczą. Część prac, o które monitował Powiat została już wykonana przez firmę MOTA.

Na głos radnej Biegańskiej z sali, iż wobec braku zabezpieczeń, mogą ucierpieć użytkownicy drogi, Dyrektor odpowiedziała, że, jeżeli MOTA nie zabezpieczy dróg, zostanie to zrobione własnymi siłami poprzez nasz obwód drogowy. Zapewniła też, że nie dopuści do sytuacji stworzenia zagrożenia dla bezpieczeństwa.

Następnie głos zabrał radny Kuryś. Zaproponował i poprosił o aktualizację i korektę informacji odnośnie przekazanych danych na temat prac drogowych, planowanych na terenie Powiatu Wrocławskiego.

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta, J. Fitek, mówiąc, że w najbliższym czasie zostaną przygotowane informacje z poprawkami, uzupełnione i z usuniętymi nieścisłościami, ale będzie to dopiero po przetargu na nakładki. Wtedy to będzie przymiarka do szczegółowych planów realizacji prac na drogach. Zostaną przekazane wszystkim radnym takie informacje jeszcze raz, jako propozycja Zarządu, zaopiniowane przez Komisję Transportu, Dróg i Komunikacji, natomiast po przetargu jeszcze raz powinno odbyć się spotkanie w lutym na temat modernizacji nawierzchni.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 14.

Wnioski i oświadczenia.

Radny W. Szczykutowicz stwierdził, że niepotrzebnie została wprowadzona nerwowa atmosfera, poprosił o pisemną odpowiedź Przewodniczącego Komisji Budżetu i Mienia na pytanie: „Czy podczas procedowania nad budżetem, został wypełniony § 6 uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej?” Poprosił o pomoc również Przewodniczącego Komisji Transportu, Dróg i Komunikacji. Następnie głos zabrał radny A. Wąsik. Zgłosił wniosek, aby odpowiedzi udzielane na wnioski i pytania zadawane przez radnych na sesjach docierały do wszystkich radnych, i były elementem protokołu z sesji.

Odnosnie wcześniejszej wypowiedzi radnego A. Jamrozika, przypomniał, iż we wcześniejszych kadencjach przez 12 lat, na koniec każdego roku i kadencji, były tworzone przez Zarząd sprawozdania z działalności Zarządu we wszystkich dziedzinach. Poprzedni rok był pierwszym, kiedy nie było takiego sprawozdania. Powiedział, że nieelegancko jest wypominać komuś jego działania wstecz. Czas przestać powtarzać, jak źle Zarząd pracował w poprzednich kadencjach. Przypomniał radnemu A. Jamrozikowi, że sam był członkiem Zarządu w II kadencji.

Radny A. Wąsik, wyraził nadzieję, że pod koniec kolejnego roku, radni doczekają się sprawozdania z działalności obecnego Zarządu.

Punkt 15.

Zamknięcie X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Porządek obrad został wyczerpany. O godz. 15.25 Przewodniczący M. Trębacz zamknął X Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego. Złożył wszystkim podziękowanie za całoroczną pracę, a także życzenia noworoczne.

Obradom przewodniczył:

*Przewodniczący
Rady Powiatu Wrocławskiego*

Michał Trębacz

Sporządzili:

*Aneta Glaz,
Monika Kłodnicka*

Załączniki:

1. Listy obecności,
2. Odpowiedź Przewodniczącego Komisji Budżetu i Mienia RPW na wniosek Radnego W. Szczykutowicza

Wrocław, dn. 3.02.12 r.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia
Rady Powiatu Wrocławskiego**

**Sz. P. Waldemar Szczykutowicz
Radny Powiatu Wrocławskiego
Biuro Rady Powiatu
Starostwo Powiatowe we Wrocławiu
50-440 Wrocław
ul. T. Kościuszki 131**

dot. wniosku zgłoszonego przez Radnego W. Szczykutowicza podczas X Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego w dniu 28 grudnia 2011 r.

Odpowiadając na wniosek Pana Radnego o udzielenie odpowiedzi na pytanie „Czy podczas procedowania nad budżetem, został wypełniony § 6 uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej?”, wyjaśniam, co następuje.

W dniu 15.11.2011 r. został przekazany Radnym projekt uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z projektem uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wrocławskiego na lata 2012-2024. Przewodniczący Rady pismem przesłanym w dniu 21.11. 2011 r. przypomniał Przewodniczącym komisji stałych przystąpieniu do prac nad zaopiniowaniem tych projektów w zakresie kompetencji Komisji, informując jednocześnie, że uchwalenie budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2012 rok planowane na 28.12.11 r.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia, mając na względzie zapisy przywołanego § 6 uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, na bieżąco zasięgał informacji w Biurze Rady o terminach posiedzeń pozostałych komisji, aby stosownie do § 6 ust. 4 uchwały, po otrzymaniu opinii i ewentualnych wniosków komisji, zwołać posiedzenie celem sformułowania ostatecznej opinii.

Wobec uzyskania informacji, że posiedzenia komisji stałych zostały zaplanowane w dniach: 13, 14, 15, 22, 27.12.2011 r., a nawet na pół godziny przez Sesję – 28.12.2011 r., posiedzenie Komisji Budżetu i Mienia odbyło się w dniu 27.12.2011 r.

Podczas posiedzenia Komisja zapoznała się z opiniami przekazanymi przez 4 komisje stałe i po przyjęciu wyjaśnień Pani Skarbnik do przedłożonych w dniu 15.11 2011 r. projektów uchwał, jak i autopoprawek przesłanych Radnym w dniu 14.12.11 r. sformułowała na piśmie stosowną opinię. Zgodnie z § 6 ust. 4 uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej opinia ta została przekazana Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Z poważaniem



Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego