



Powiat Wrocławski
z siedzibą władz
50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71/ 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 72 2 1 706

Wrocław, dnia 26 stycznia 2012 r.

SP. ZP. 272.48.2011

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w zakresie następujących branż: drogi, odwodnienie/kanalizacja, telekomunikacja dla zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1920D w Kielczowie wraz z odwodnieniem i przebudową infrastruktury telekomunikacyjnej na terenie gminy Długotęka”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego informuje**, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu:

- 1) **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

USŁUGI BUDOWLANE
Marcin Figiel
ul. Tańskiego 27
55-231 Jelcz-Laskowice

Uzasadnienie wyboru oferty:

CENA OFERTOWA przedmiotu zamówienia wynosi: **23 862,00 zł brutto.**

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XI ust. 2 i 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100** i wybrano do realizacji zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

- 2) **oceniono oferty pozostałych Wykonawców:**

Oferta nr 1 : DEKRA Industrial Sp. z o.o.
ul. Indiry Gandhi 15/4; 02-776 Warszawa

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **78 043,50 zł brutto.**

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 30**.

Oferta nr 3 : Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „Inwest-Projekt” Sp. z o.o.
ul. Ogrodowa 15a; 58-306 Wałbrzych

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **76 267,30 zł brutto.**

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 31**.

Oferta nr 4: ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka
ul. Szczęśliwa 16; 05-092 Łomianki

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **70 356,00 zł brutto.**

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 34**.

Oferta nr 5

Powiernictwo Kordek ® Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek
ul. Gdańska 47/31; 84-230 Rumia

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **81 180,00 zł brutto.**

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 29**.

Oferta nr 6

DROMONT s .c. J. Majchrzycki, M. Gigiel
ul. Estońska 2A; 54-401 Wrocław

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **59 962,50 zł brutto.**

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 40**.

Oferta nr 7

Nadzór Budowlany Waldemar Mandziuk
ul. Stefana Żeromskiego 62/21; 50-312 Wrocław

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **33 935,70 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 70**.

Oferta nr 8

PM Pilarski, Miśkiewicz Sp. z o.o.
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 135 lik. 127; 92-318 Łódź

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **73 800,00 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 32**.

Oferta nr 9

BIURO INŻYNIERSKIE „THULIE” Andrzej Thulie
ul. Chabrowa 10; 55-080 Smolec

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **67 650,00 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 35**.

Oferta nr 10

Biuro Obsługi Inwestycji Rafał Andrzejczak
ul. Sportowa 44; 55-040 Kobierzyce

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **98 769,00 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 24**.

Oferta nr 12

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Kępno Wiesław Niełacny
ul. Jana i Józefa Dirbachów 9; 63-640 Bralin

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **33 210,00 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 72**.

Oferta nr 13

Wałbrzyska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o.o.
ul. Wrocławska 5; 58-309 Wałbrzych

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia: **110 577,00 zł brutto**.

Stosownie do Dz. XI ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 22**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono Ofertę nr 11 Wykonawcy:**

Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych

Tadeusz Szczepaniak

ul. Kościuszki 10/5

48-100 Głubczyce

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono z postępowania Wykonawcę:**

Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych

Tadeusz Szczepaniak

ul. Kościuszki 10/5

48-100 Głubczyce

gdź nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca - Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych Tadeusz Szczepaniak z siedzibą w Głubczycach, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 340543 - 2011 zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.12.2011 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę. Oferta wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie dokonywania czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca - Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych Tadeusz Szczepaniak z siedzibą w Głubczycach, (oferta Nr 11) załączył do swojej oferty na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykaz wykonanych usług w ciągu ostatnich 3 lat, w którym ujął 5 usług

dotyczących nadzoru inwestorskiego przebudowy dróg. **Do oferty nie dołączył jednak wymaganych w Dz. III ust. 1 pkt. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych nadzorów budowy (np. referencje, protokoły odbioru, faktury).**

Ponadto, Wykonawca - Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych Tadeusz Szczepaniak z siedzibą w Głubczycach, **nie dołączył do oferty określonej w Dz. II ust. 1 pkt. 4 SIWZ opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia**, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie znajdowania się Wykonawcy w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę - Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych Tadeusz Szczepaniak z siedzibą w Głubczycach do uzupełnienia brakujących dokumentów do dnia 23.01.2012 r.

Wykonawca do wezwania się nie zastosował i nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wymaganym terminie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych należało wykluczyć Wykonawcę - Projektowanie i Nadzór Robót Drogowych Tadeusz Szczepaniak z siedzibą w Głubczycach, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a przesłanki ww. przepisu zostały wyczerpane w całości.

4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

WICESTAROSTA

Jerzy Fitek