



**Powiat Wrocławski**  
z siedzibą władz  
**50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131**

tel. / fax + 48 / 71/ 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 72 2 1 706

Wrocław, dnia 18 października 2011 r.

SP. ZP. 272.16.2011

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wycinki i pielęgnacji drzew  
w podziale na 2 zadania:

**ZADANIE 2 – Wykonanie zabiegów cięć pielęgnacyjno – technicznych koron drzew**  
**w ilości do 230 sztuk, rosnących w pasach drogowych dróg powiatowych na terenie Powiatu Wrocławskiego.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) **Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego informuje**, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu:

1) **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 8** złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usługowe**  
**„Jarexs” Sp. z o.o.**  
**ul. Okólna 1A**  
**59-220 Legnica**

Uzasadnienie wyboru oferty:

**Cena ofertowa przedmiotu zamówienia: 26 082,00 zł**

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2) **oceniono oferty pozostałych Wykonawców:**

**Oferta nr 1**

**Specjalistyczny Zakład Kształtowania Zieleni KERRiA**  
**Piórkowski, Gebler sp. J.**  
**ul. Żeromskiego 80**  
**62-600 Koło**

**z ceną ofertową – 48 970,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 53**.

**Oferta nr 3**

**ZIELONE USŁUGI**  
**mgr inż. Ieśnik Artur Marczak**  
**ul. Minkowicka 6/1, Janików**  
**55-200 Oława**

**z ceną ofertową – 80 270,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 32**.

**Oferta nr 4**

**Urządzenie i Utrzymanie Terenów Zieleni, Marian Stych**  
**ul. Nowy Świat 66**  
**41-706 Ruda Śląska**

**z ceną ofertową – 64 860,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 40**.

**Oferta nr 5**

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Klusak Jan  
Nowolesie 13  
57-100 Strzelin**

**z ceną ofertową – 53 700,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 48**.

**Oferta nr 6**

**„WOJCIECHOWSKI” Zakład Usług Leśno-Melioracyjnych, Zieleni  
Inżynieria Środowiska i Melioracji  
inż. Czesław Wojciechowski  
Mrowiny, ul. Woj. Polskiego 1  
58-130 Żarów**

**z ceną ofertową – 99 360,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 26**.

**Oferta nr 7**

**PPHU MARMAC MARCIN KOLENDA  
ul. 3 Maja 12  
56-400 OLEŚNICA**

**z ceną ofertową – 53 450,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 49**.

**Oferta nr 9**

**P.H.U. VENA s.c.  
C.J.R. Bartnikiewicz  
ul. Paprotna 5  
51-117 Wrocław**

**z ceną ofertową – 55 445,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 47**.

**Oferta nr 10**

**ANTI Architektura Krajobrazu Sp. z o.o. Lider konsorcjum  
ANTI S.A. Partner Konsorcjum  
ul. Borowska 264  
50-558 Wrocław**

**z ceną ofertową – 82 240,00 zł**

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 32**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę nr 2 Wykonawcy:**

**Zakład Pielęgnacji Zieleni  
Leszek Dębicki  
Janików ul. St. Batorego 10B  
55-200 Oława**

na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca pominął w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym wskazania wartości za wykonanie poszczególnych prac, co spowodowało, że oferta jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie sposobu obliczenia ceny.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Wykonawca - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 306008-2011 zamieszczone przez Zamawiającego w dniu 26.09.2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę. Oferta wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że na podstawie załączonych do oferty dokumentów Wykonawca - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu

zamówienia, gdyż do wykazu wykonanych usług nie załączył wymaganych w ust. 8 pkt. 1 lit b Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, np. referencji, protokołów odbioru, faktur, itp.

Ponadto w ofercie złożonej przez Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki z siedzibą w Janikowie stwierdzono, że w kosztorysie ofertowym pominięto całkowicie wycenę cen jednostkowych poszczególnych prac, wskazując jedynie sumę tych wartości jako cenę ofertową.

Zamawiający w ust. 14 pkt. 4 SIWZ określił sposób obliczenia ceny oferty w następujący sposób: „Cena podana w ofercie odpowiednio dla Zadania 1 lub Zadania 2 powinna wynikać z sumy wartości za wykonanie poszczególnych prac podanych w kosztorysie ofertowym, stanowiącym załącznik Nr 6 i Nr 6a do niniejszej Specyfikacji”. Ponadto, w § 10 ust. 2 projektu umowy będącego załącznikiem nr 7 do SIWZ Zamawiający przewidział, że płatność za wykonanie prac nastąpi w dwóch etapach:

- a) I – etap, po wykonaniu 60% zakresu rzeczowego, w wysokości do 50% zrealizowanej wartości umowy, po dostarczeniu protokołu odbioru częściowego i protokołu obmiaru ilości pozyskanego drewna wykonanego przez Zamawiającego wraz z fakturą,
- b) II – etap, po zakończeniu całości prac, po dostarczeniu protokołu odbioru ostatecznego i protokołu obmiaru ilości pozyskanego drewna wykonanego przez Zamawiającego wraz z fakturą.

Tak sformułowane postanowienia SIWZ jasno wskazują, że cena ofertowa ma charakter kosztorysowy a nie ryczałtowy i brak jakiegokolwiek części tego kosztorysu w ofercie skutkować musi koniecznością odrzucenia takiej oferty, jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny ww. pozycji kosztorysu ofertowego będzie również wykluczał możliwość późniejszego rozliczenia się Wykonawcy z Zamawiającym za wykonaną usługę. Kosztorys ofertowy z wycenionymi wszystkimi pozycjami stanowi bowiem nie tylko element oferty ale także umowy oraz podstawę do ostatecznego określenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Pominięcie w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym, fragmentu prac powoduje, że oferta jest niepełna a tym samym niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (KIO/UZP 1440/07, KIO/UZP 932/10, Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23.04.2009 r. sygn. akt. XII GA 117/09).

Zamawiający korzystając z uprawnień wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odstąpił od wezwania Wykonawcy - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, gdyż jego oferta z przyczyn opisanych powyżej, i tak podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki z siedzibą w Janikowie, gdyż przesłanki ww. przepisu zostały wyczerpane w całości.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

STAROSTA  
Andrzej Szawan

*[Handwritten signature]*