



Powiat Wrocławski
z siedzibą władz
50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71 / 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71 / 72 2 1 706

Wrocław, dnia 18 października 2011 r.

SP. ZP. 272.16.2011

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wycinki i pielęgnacji drzew w podziale na 2 zadania:

ZADANIE 1 – Wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych zadrzewień rosnących w pasach drogowych dróg powiatowych na terenie Powiatu Wrocławskiego polegających na usunięciu drzew w ilości do 79 sztuk.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) **Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego informuje**, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu:

1) **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Konserwacji Zieleni FLOR-BUD
Ryszard Jelonek
48-200 Prudnik, ul. Chrobrego 47

Uzasadnienie wyboru oferty:

Cena ofertowa przedmiotu zamówienia: 28 550,00 zł

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2) **oceniono oferty pozostałych Wykonawców:**

Oferta nr 1

Specjalistyczny Zakład Kształtowania Zieleni KERRIA
Piórkowski, Gebler sp. J.
ul. Żeromskiego 80
62-600 Koło

z ceną ofertową – 63 763,20 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 45**.

Oferta nr 2

Urządzenie i Utrzymanie Terenów Zieleni, Marian Stych
ul. Nowy Świat 66
41-706 Ruda Śląska

z ceną ofertową – 58 404,46 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 49**.

Oferta nr 4

„WOJCIECHOWSKI” Zakład Usług Leśno-Melioracyjnych, Zieleni
Inżynieria Środowiska i Melioracji
inż. Czesław Wojciechowski
Mrowiny, ul. Woj. Polskiego 1
58-130 Żarów

z ceną ofertową – 34 128,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 84**.

Oferta nr 5

PPHU MARMAC MARCIN KOLENDA

ul. 3 Maja 12

56-400 OLEŚNICA

z ceną ofertową – 45 755,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 62**.

Oferta nr 7

P.H.U. VENA s.c.

C.J.R. Bartnikiewicz

ul. Paprotna 5

51-117 Wrocław

z ceną ofertową – 33 690,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 85**.

Oferta nr 8

ZIELONE USŁUGI

mgr inż. leśnik Artur Marczak

ul. Minkowicka 6/1, Janików

55-200 Oława

z ceną ofertową – 38 315,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 75**.

Oferta nr 9

ANTI Architektura Krajobrazu Sp. z o.o. Lider konsorcjum

ANTI S.A. Partner Konsorcjum

ul. Borowska 264

50-558 Wrocław

z ceną ofertową – 52 034,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 55**.

Oferta nr 10

OGRODY Grzegorz Szmidla

ul. Świdnicka 54/1

58-160 Świebodzice

z ceną ofertową – 57 591,00 zł

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 50**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę nr 3 Wykonawcy:**

**Zakład Pielęgnacji Zieleni
Leszek Dębicki
Janików ul. St. Batorego 10B
55-200 Oława**

na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca pominął w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym wskazania wartości za wykonanie poszczególnych prac, co spowodowało, że oferta jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie sposobu obliczenia ceny.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 306008-2011 zamieszczone przez Zamawiającego w dniu 26.09.2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę. Oferta wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że na podstawie załączonych do oferty dokumentów Wykonawca - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż do wykazu wykonanych usług nie załączył wymaganych w ust. 8 pkt. 1 lit b Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, np. referencji, protokołów odbioru, faktur, itp.

Ponadto w ofercie złożonej przez Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki z siedzibą w Janikowie stwierdzono, że w kosztorysie ofertowym pominięto całkowicie wycenę cen jednostkowych poszczególnych prac, wskazując jedynie sumę tych wartości jako cenę ofertową.

Zamawiający w ust. 14 pkt. 4 SIWZ określił sposób obliczenia ceny oferty w następujący sposób: „Cena podana w ofercie odpowiednio dla Zadania 1 lub Zadania 2 powinna wynikać z sumy wartości za wykonie poszczególnych prac podanych w kosztorysie ofertowym, stanowiącym załącznik Nr 6 i Nr 6a do niniejszej Specyfikacji”. Ponadto, w § 10 ust. 2 projektu umowy będącego załącznikiem nr 7 do SIWZ Zamawiający przewidział, że płatność za wykonanie prac nastąpi w dwóch etapach:

- a) I – etap, po wykonaniu 60% zakresu rzeczowego, w wysokości do 50% zrealizowanej wartości umowy, po dostarczeniu protokołu odbioru częściowego i protokołu obmiaru ilości pozyskanego drewna wykonanego przez Zamawiającego wraz z fakturą,
- b) II – etap, po zakończeniu całości prac, po dostarczeniu protokołu odbioru ostatecznego i protokołu obmiaru ilości pozyskanego drewna wykonanego przez Zamawiającego wraz z fakturą.

Tak sformułowane postanowienia SIWZ jasno wskazują, że cena ofertowa ma charakter kosztorysowy a nie ryczałtowy i brak jakiegokolwiek części tego kosztorysu w ofercie skutkować musi koniecznością odrzucenia takiej oferty, jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny ww. pozycji kosztorysu ofertowego będzie również wykluczał możliwość późniejszego rozliczenia się Wykonawcy z Zamawiającym za wykonaną usługę. Kosztorys ofertowy z wycenionymi wszystkimi pozycjami stanowi bowiem nie tylko element oferty ale także umowy oraz podstawę do ostatecznego określenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Pominięcie w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym, fragmentu prac powoduje, że oferta jest niepełna a tym samym niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (KIO/UZP 1440/07, KIO/UZP 932/10, Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23.04.2009 r. sygn. akt. XII GA 117/09).

Zamawiający korzystając z uprawnień wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odstąpił od wezwania Wykonawcy - Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, gdyż jego oferta z przyczyn opisanych powyżej, i tak podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez Zakład Pielęgnacji Zieleni Leszek Dębicki z siedzibą w Janikowie, gdyż przesłanki ww. przepisu zostały wyczerpane w całości.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

STAROSTA

Andrzej Szawan

