



Starostwo Powiatowe we Wrocławiu

50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71 / 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71 / 72 21 706

Wrocław, dnia 7 czerwca 2011 r.

SP.ZP.272.8.2011

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę
50 szt. foteli biurowych obrotowych.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **Zamawiający – Starostwo Powiatowe we Wrocławiu** informuje, że w prowadzonym w trybie zapytania o cenę postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1) **wybrano do realizacji najkorzystniejszą ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę:

„BIM”
Małgorzata Niedbalska
ul. Jedności Narodowej 47
50-260 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty:

Cena ofertowa przedmiotu zamówienia – 9 102,00 zł brutto.

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XVIII ust. 3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę punktów 100. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2) oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 1
Grupa TRAMS Sp. z o.o.
ul. Rуска 61
50-079 Wrocław

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia – 13 222,50 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 69.

Oferta nr 2
OFFICE DLA CIEBIE
Tomasz Borowiecki
ul. Grabiszyńska 281/610
53-234 Wrocław

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia – 11 562,00 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 79.

Oferta nr 3
GOBI S.A.
ul. Droszyńskiego 15
80-381 Gdańsk

z ceną ofertową przedmiotu zamówienia – 10 400,88 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 88.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę Nr 5 Wykonawcy:**

**Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna
ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15
50-370 Wrocław**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca zaofერował dostawę foteli biurowych obrotowych, które nie odpowiadających parametrom techniczno-jakościowym wymagany przez Zamawiającego określonym w zał. Nr 1 do SIWZ, co spowodowało, że oferta jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna w odpowiedzi na zapytanie o cenę wysłane przez Zamawiającego w dniu 18.05.2011 r. złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę. Oferta wpłynęła w wyznaczonym w zapytaniu czasie i terminie. W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że na podstawie załączonych do oferty dokumentów Wykonawca Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Następnie Zamawiający przystąpił do oceny oferty Wykonawcy. Stwierdzono, że Wykonawca Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna zaofęrował fotele SOLO 10AP20. Załączona do oferty specyfikacja techniczna foteli zawiera zapis, iż posiadają one podłokietniki miękkie. Po zweryfikowaniu przedstawionych przez Wykonawcę danych technicznych ze stroną internetową i danymi technicznymi producenta foteli ustalono, iż w standardzie posiadają one podłokietniki twarde.

Korzystając z uprawnień wynikających z postanowień art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna o udzielenie w terminie do dnia 6 czerwca 2011 r. wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, tj. specyfikacji technicznej oferowanych foteli biurowych obrotowych SOLO 10A P20.

Poproszono Wykonawcę o wyjaśnienie i potwierdzenie z jakiego materiału wykonane są podłokietniki w zaofęrowanych fotelach i czy są to podłokietniki twarde czy miękkie.

W dniu 6 czerwca 2011 r. Wykonawca odpowiedział, że przedstawił ofertę na model fotela obrotowego SOLO 10A P20 z podłokietnikami twardymi.

Zamawiający w załączniku Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił jednoznacznie wszystkie parametry jakie muszą posiadać fotele obrotowe. Zapisano w nim między innymi, że muszą one posiadać podłokietniki miękkie.

Zaofęrowanie foteli z podłokietnikami twardymi jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy Pokker Office Tadeusz Kubic Spółka Jawna należało odrzucić, gdyż przesłanki ww. przepisu zostały wyczerpane w całości.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

STAROSTA
Andrzej Szawan
Andrzej Szawan

Andrzej Szawan