



Powiat Wrocławski
z siedzibą władz
50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71 / 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71 / 72 2 1 706

Wrocław, dnia 2 czerwca 2011 r.

SP. ZP. 272.9.2011

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę
pn. „Rewitalizacja historycznej alei w Sadowicach Wrocławskich”

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) **Zamawiający – Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego informuje**, że w prowadzonym w przetargu nieograniczonym postępowaniu:

- 1) **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:
Dariusz Łojek
ul. Wyszyńskiego 6/3
07-100 Węgrów

Uzasadnienie wyboru oferty:

Cena ofertowa całości przedmiotu zamówienia: 161 352,00 – zł

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

- 2) **oceniono oferty pozostałych Wykonawców:**

Oferta nr 3

Park-M Sp. z o.o.
ul. Piski 12
33-340 Stary Sącz
z ceną ofertową – 190 820,45 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 85**.

Oferta nr 4

Urządzenie i Utrzymywanie Terenów Zieleni
Marian Stych
ul. Nowy Świat 66
41-706 Ruda Śląska
z ceną ofertową – 246 631,64 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 65**.

Oferta nr 5

Pracownia Architektury Krajobrazu
Małgorzata Wilczak
Nowosielce 6a
55-120 Oborniki Śląskie
z ceną ofertową – 165 987,83 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 97**.

Oferta nr 6

„ANTI” S.A.
ul. Chabrowa 10
52-255 Wysoka
z ceną ofertową – 524 429,31 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 31**.

Oferta nr 7

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne „BILPOL”
Kuźaj Beata, Bil Józef Spółka jawna
ul. Sokoła 1
41-500 Chorzów**

z ceną ofertową – 456 810,00 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 35**.

Oferta nr 8

**„Park Leśny” Zakład Usługowy
Witosław Grygierczyk
ul. Ustroń 3
44-114 Gliwice**

z ceną ofertową – 370 987,00 zł.

Stosownie do ust. 13 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 43**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę nr 1 Wykonawcy:**

**Pielęgnacja Drzew Pomnika Przyrody s.c.
ul. Pogodna 21
07-100 Węgrów**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca pominął w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym fragmentu prac z ETAPU 4 polegających na: wskazaniu granic oraz wykonaniu mapy powykonawczej z aktualizowanymi nasadzeniami i istniejącego drzewostanu, co spowodowało, że oferta jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca Pielęgnacja Drzew Pomnika Przyrody s.c. w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 119078-2011 zamieszczone przez Zamawiającego w dniu 18.05.2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę. Oferta wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie. W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że na podstawie załączonych do oferty dokumentów Wykonawca Pielęgnacja Drzew Pomnika Przyrody s.c. spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Następnie Zamawiający przystąpił do oceny oferty Wykonawcy Pielęgnacja Drzew Pomnika Przyrody s.c., w trakcie której stwierdzono, że w kosztorysie ofertowym pominięto całkowicie wycenę prac z ETAPU 4 polegających na: wskazaniu granic oraz wykonaniu mapy powykonawczej z aktualizowanymi nasadzeniami i istniejącego drzewostanu.

Zamawiający w ust. 14 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił sposób obliczenia ceny oferty: „Cena podana w ofercie powinna wynikać z sumy wartości za wykonanie poszczególnych etapów podanych w kosztorysie ofertowym, stanowiącym załącznik Nr 6 do niniejszej Specyfikacji”.

Tak sformułowane postanowienie jasno wskazuje, że cena ofertowa ma charakter kosztorysowy a nie ryczałtowy i brak jakiegokolwiek części tego kosztorysu w ofercie skutkować musi koniecznością odrzucenia takiej oferty, jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Brak wyceny ww. pozycji kosztorysu ofertowego będzie również wykluczał możliwość późniejszego rozliczenia się Wykonawcy z Zamawiającym za wykonaną usługę. Kosztorys ofertowy z wycenionymi wszystkimi pozycjami stanowi bowiem nie tylko element oferty ale także umowy oraz podstawę do ostatecznego określenia wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Pominięcie w ofercie, tj. kosztorysie ofertowym, fragmentu prac powoduje, że oferta jest niepełna a tym samym niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (KIO/UZP 1440/07, KIO/UZP 932/10).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy Pielęgnacja Drzew Pomnika Przyrody s.c. należało odrzucić, gdyż przesłanki ww. przepisu zostały wyczerpane w całości.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Z up. Zarządu
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Beata Kaczka-Folaron
Beata Kaczka-Folaron