



Starostwo Powiatowe we Wrocławiu

50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71/ 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 72 21 706

Wrocław, dnia 11 kwietnia 2011 r.

SP.ZP.272.3.2011

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **Zamawiający – Starostwo Powiatowe we Wrocławiu** informuje, że w prowadzonym w trybie zapytania o cenę postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wybrano do realizacji najkorzystniejszą ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę:

Partner Papes Sp. z o. o.
ul. Wagonowa 28 a
53-609 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty:

Cena ofertowa całości zamówienia – 72 673,31 zł brutto.

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XVIII ust. 3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **ofercie tej przyznano maksymalną liczbę punktów 100.** Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 2

Piątka Biuroserwis Jochan&Korszeń

ul. E. Plater 11/2

51-680 Wrocław

z ceną ofertową całości zamówienia – 84 639,99 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 86.**

Oferta nr 5

Ballpen s.c.

Joanna Sowa, Jacek Sufryd

ul. Brzezińska 17/9

54-018 Wrocław

z ceną ofertową całości zamówienia – 76 325,81 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 95.**

Oferta nr 6

Mit-Serwis Sp. z o.o.

Pl. Walerego Wróblewskiego 3a

50-413 Wrocław

z ceną ofertową całości zamówienia – 81 198,13 zł brutto.

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 90.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono oferty Nr 3 i Nr 4 Wykonawców:**

- 1) **PPHU SMK Radosław Skiba – oferta Nr 3**

ul. Wędkarska 2B lok. C1

04-869 Warszawa

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w trakcie badania i oceny złożonej w dniu 06.04.2011 r. oferty w prowadzonym postępowaniu na dostawę oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek, złożonej przez PPHU SMK Radosław Skiba stwierdził, że Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Stosownie do zapisów Dz. III ust. 4 pkt. 6 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca winien wycenić tonery oraz tusze o maksymalnej pojemności dla danego typu urządzenia.

W załączniku do Formularza oferty tj. w wykazie asortymentowo-ilościowym zaferowanych przez PPHU SMK Radosław Skiba materiałów eksploatacyjnych w niżej wymienionych pozycjach, na podstawie oznaczeń katalogowych stwierdzono, iż nie odpowiadają one oznaczeniom katalogowym producenta dla tuszy i tonerów o maksymalnej pojemności. I tak:

Pozycja z wykazu zaferowanych materiałów eksploatacyjnych	Oznaczenie katalogowe użyte przez Wykonawcę	Oznaczenie katalogowe producenta dla pojemności maksymalnej – wymagane przez Zamawiającego
1	C7115A	C7115X
2	Q7553A	Q7553X
8	10NX217E	10N0016E
9	10NX227E	10N0026E
19	CE505A	CE505X
21	A0V30AH	A0V30CH
22	A0V30GH	A0V30HH
23	A0V305H	A0V306H
24	CC653AE	CC654AE

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę **Wykonawcy PPHU SMK Radosław Skiba należało odrzucić, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**2) UNIBIT Sp. z o. o. – oferta Nr 4
ul. Porcelanowa 10
40-246 Katowice**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w trakcie badania i oceny złożonej w dniu 06.04.2011 r. oferty w prowadzonym postępowaniu na dostawę oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek, złożonej przez firmę UNIBIT Sp. z o. o. stwierdził, że Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Stosownie do zapisów Dz. III ust. 4 pkt. 5 i 6 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca winien wskazać w swojej ofercie nazwę/producenta materiału eksploatacyjnego, który proponuje poprzez wskazanie oznaczenia katalogowego oraz wycenić tonery oraz tusze o maksymalnej pojemności dla danego typu urządzenia.

W załączniku do Formularza oferty tj. w wykazie asortymentowo-ilościowym zaferowanych przez firmę UNIBIT Sp. z o. o. materiałów eksploatacyjnych w niżej wymienionych pozycjach, na podstawie oznaczeń katalogowych stwierdzono, iż nie odpowiadają one oznaczeniom katalogowym producenta dla tuszy i tonerów o maksymalnej pojemności. I tak:

Pozycja z wykazu zaferowanych materiałów eksploatacyjnych	Oznaczenie katalogowe producenta użyte przez Wykonawcę	Oznaczenie katalogowe producenta dla pojemności maksymalnej – wymagane przez Zamawiającego
20	brak - puste miejsce	A0V301H
21	brak - puste miejsce	A0V30CH
22	brak - puste miejsce	A0V30HH
23	brak - puste miejsce	A0V306H

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę **Wykonawcy UNIBIT Sp. z o. o. należało odrzucić, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

STAROSTA

Andrzej Szawan

Grażyna Owczarek


GŁÓWNY SPECJALISTA
w Zespole ds. Zamówień Publicznych