

# **XXVI sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji**

## **Protokół z dnia 22 czerwca 2010 roku nr XXVI/10**

XXVI sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w sali nr 118 w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu przy ul. T. Kościuszki 131.

Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej 19 radnych. Nieobecni byli radni: Marek Janiczek oraz Tomasz Mielczarek.

### **Punkt 1. Otwarcie sesji**

O godz. 14<sup>00</sup> Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołanych obrad i otworzył XXVI sesję. Powitał radnych i przybyłych gości, szczególnie Komendanta Miejskiego Policji – mł. insp. Roberta Wodejkę.

W związku z zakończeniem pracy na stanowisku Komendanta Miejskiego Policji, w imieniu Rady Powiatu, Przewodniczący przekazał wyrazy uznania i serdeczne podziękowania za owocną współpracę a także osobiste zaangażowanie w przeciwdziałanie przestępczości i podejmowaniu inicjatyw na rzecz bezpieczeństwa obywateli Powiatu Wrocławskiego. Do podziękowań dołączył się również Starosta Powiatu A. Wąsik.

Na ręce Przewodniczącego i Starosty Komendant Wodejko złożył podziękowania za wieloletnią współpracę oraz wyraził nadzieję, że zainicjowane przez niego działania z perspektywy czasu będą owocowały podniesieniem poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu Wrocławskiego.

### **Punkt 2. Przyjęcie porządku XXVI sesji**

Radna L. Jaroń wystąpiła z wnioskiem o przesunięcie punktu 14 - Interpelacje i zapytania radnych, tuż po przyjęciu protokołu, gdyż chciałaby przedstawić tekst interpelacji w obecności mieszkańców Kiełczowa Szanując ich czas, poprosiła o umożliwienie przybyłym wyartykułowania ich sprawy.

Przewodniczący, odnosząc się do wniosku Radnej Jaroń, poinformował, iż zamierza przedstawić sprawę w punkcie « Informacje Przewodniczącego ». Przypomniał też, że w czasie sesji tylko radni mogą zabierać głos. Jak jest przyjęte, co wynika też ze Statutu Powiatu Wrocławskiego, interpelacje są zawsze przedstawiane na końcu sesji, dlatego Przewodniczący uważa, że to przesunięcie nie jest potrzebne.

Radna Jaroń odpowiedziała, że nie znajduje paragrafu w Statucie, na który powołuje się Przewodniczący. Od tego jest przyjęcie porządku obrad, aby móc zmienić kolejność punktów. Radna Jaroń wyraziła zdanie, że Rada może wysłuchać wcześniej interpelacji, a Przewodniczący zdecyduje, czy udzielić głosu innym osobom. Należy poddać zgłoszony przez nią wniosek pod głosowanie. Jak zaznaczyła, chodzi tu o akt dobrej woli, gdyż trudno trzymać mieszkańców przez całą sesję, skoro są zainteresowani tylko odpowiedzią Pana Starosty. Zatem wnioskuje i prosi o przesunięcie tego punktu.

Przewodniczący Rady poinformował, że przesunięcie punktu w porządku obrad należy do decyzji Rady. Przewodniczący przedstawił jedynie swój punkt widzenia i poprosił, aby nie zarzucać mu braku dobrej woli.

Następnie głos zabrał Starosta Wąsik, który wyjaśnił, że sprawa znana jest wszystkim. Pod presją nie należy podejmować tego typu decyzji, zwłaszcza o zmianie porządku obrad. Starosta zaznaczył, że nigdy w ciągu 12 lat sprawowania przez niego funkcji starosty nie zdarzyło się, aby podczas sesji zapytania i interpelacje były przedstawiane na początku. Jednocześnie Pani Radna sugeruje, że Starosta ma udzielić od razu odpowiedzi.

Pragnie również przypomnieć, że sesja Rady Powiatu nie jest miejscem do wiecowania. Dzisiaj mamy do rozpatrzenia znacznie poważniejsze sprawy takie jak: usuwanie zniszczeń po zimnie i po powodzi, a od tego pieniędzy nie przybędzie. Nie da się wiecami zmusić nikogo do podejmowania decyzji niezgodnych z prawem. Przykro Staroście, że mieszkańcy Kielczowa zostali wprowadzeni w błąd. Rozumie, że radna Jaroń chce pokazać, jak dba o drogę w Kielczowie, ale trzeba też mieć odwagę powiedzieć, że zawsze głosowała przeciwko wieloletniemu programowi inwestycyjnemu. Czy kiedykolwiek radna Jaroń głosowała za tą drogą?

Starosta wnioskuję do Radnych, aby nie zmieniali porządku obrad.

O głos poprosiła radna Jaroń.

Przewodniczący nie udzielił jej głosu, ponieważ zgodnie z przyjętą zasadą, w danej sprawie radny może zabrać głos dwa razy.

Przewodniczący ogłosił przystąpienie do przegłosowania wniosku, aby punkt 14 „Interpelacje i zapytania Radnych” został przeniesiony do punktu 3a.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 osób, « przeciw » - 11 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowany w dostarczonym zaproszeniu porządek obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad XXVI sesji został przyjęty większością 11 głosów « za » przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Powiatu**

Nikt nie zgłosił uwag do przedłożonego protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Protokół XXV sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 29 kwietnia 2010 r. został przyjęty większością 17 głosów « za » przy 2 wstrzymujących się.

### **Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 10 czerwca 2010 r. do Biura Rady wpłynęła skarga mieszkańca powiatu dotycząca wniosku o wydanie decyzji o odszkodowanie za działkę. Przewodniczący poinformował, że w wolnych wnioskach będzie sugerował Radzie, aby skargę przekazać Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż zweryfikował wszystkie oświadczenia majątkowe i zostały one przesłane do Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu.

W następnej kolejności Przewodniczący przekazał informację, iż 5 lipca 2010 r. o godz. 15<sup>00</sup> odbędzie się sesja Rady Powiatu Wrocławskiego, na którą radni otrzymali w dniu dzisiejszym zaproszenia wraz z planowanym porządkiem obrad.

Kolejna informacja dotyczyła pisma ze Starostwa Powiatowego w Nysie, które wpłynęło w dniu 18 czerwca 2010 r., z prośbą o wydanie opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu w Nysie w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach, polegającego na likwidacji poradni stomatologicznej w Głuchołazach. Przewodniczący skontaktował się w tej sprawie z Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, która podjęła decyzję o niezwoływaniu Komisji celem zaopiniowania tej uchwały.

Następnie przekazana została informacja o wpłynięciu pisma adresowanego do Starosty (do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego) z Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącego przebiegu głosowania oraz późniejszego działania po punkcie dotyczącym uchwały w sprawie absolutorium dla Powiatu Wrocławskiego.

Pismo zawiera następującą treść:

*„Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 77a w związku z art. 12 pkt 6 i art. 78 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), wnosi o przekazanie do Izby uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 r. podjętej 29 kwietnia 2010 r. podczas XXV sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.*

*Powyższe jest niezbędne do wykonania przysługujących Izbie na podstawie art. 11 ust.1 pkt. 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.), uprawnień nadzorczych.*

*Z przekazanego do Izby 28 maja 2010 r. projektu protokołu XXV sesji Rady Powiatu wynika, iż w głosowaniu jawnym nad wnioskiem komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium brało udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przeciwko było 14 radnych. W związku z tym, iż przeciwko wnioskowi opowiedziała się bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady należy stwierdzić, iż Rada Powiatu Wrocławskiego opowiedziała się za udzieleniem absolutorium. Izba zwraca uwagę, iż wynik głosowania jest rozstrzygnięciem kwestii absolutorium i powinien być potwierdzony stosowną uchwałą Rady Powiatu Wrocławskiego”.*

Przewodniczący przypomniał, iż po głosowaniu ogłosił, że została podjęta uchwała o udzieleniu absolutorium. W przerwie skonsultował się z Radcą Prawym, od którego otrzymał informację, iż należy oświadczyć Radzie, iż nie została podjęta żadna uchwała. Na podstawie tego pisma oraz po rozmowie z Radcą Prawym, Przewodniczący podjął decyzję o wysłaniu stosownej uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego za 2009 r. Uchwała jest datowana 29 kwietnia 2010 r. i wraz z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej zostanie przekazana do organów nadzoru.

Przewodniczący poprosił o głosy w tej sprawie w punkcie : Wnioski i oświadczenia.

Ostatnia informacja Przewodniczącego dotyczyła pisma od pani radnej Anny Chmielewskiej w sprawie drogi w Kiełczowie, które wpłynęło w dniu wczorajszym do Biura Rady drogą elektroniczną. Przewodniczący przytoczył jego treść :

*„Szanowny Panie Przewodniczący !*

*W imieniu mieszkańców miejscowości Kiełczów chciałabym poinformować, że w dniu 22.06.2010 przyjedzie nasza delegacja na sesję Rady Powiatu. W celu - przedstawienia i wspólnego znalezienia rozwiązania problemu, jakim niewątpliwie jest brak chodnika przy ulicy Wrocławskiej. Stan tej drogi też pozostawia dużo do życzenia. Jesteśmy po rozmowach z Panią Wójt Iwoną Łebek i wiemy, że nic nie stoi na przeszkodzie po stronie gminy, aby jeszcze w tym roku rozpocząć budowę. Zwłaszcza, że w listopadzie mija okres*

*pozwolenia na budowę. Nie mamy na celu zaburzać porządku obrad, stąd prosimy o umożliwienie nam przedstawienia swoich racji zarówno Panu, Zarządowi Powiatu i Radzie Powiatu.*

*Pomimo tych wszystkich rozczarowań związanych z wieloletnim oczekiwaniem przez nas na budowę tej drogi z chodnikiem, wierzymy że uda się nam porozmawiać.*

*Chcemy rzetelnie uargumentować fakty przemawiające za koniecznością tej inwestycji w Kiełczowie”.*

Przewodniczący poinformował, iż ze względów proceduralnych oraz prawnych nie ma możliwości, aby mieszkańcy mogli zabierać głos podczas sesji. Natomiast po wyczerpaniu porządku obrad zaprasza na spotkanie i rozmowę w tej sprawie.

W imieniu Zarządu Powiatu informacje przedstawił Starosta A. Wąsik.

Na wstępie poinformował, iż wszelkie informacje dotyczące prac Zarządu Powiatu są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Następnie Starosta przedstawił informację o otrzymaniu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie skargi Powiatu Wrocławskiego na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 listopada 2009 r. w przedmiocie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania « Budowa i modernizacja dróg lokalnych powiatowych i gminnych ». Po rozpoznaniu sprawy w dniu 27.04.2010 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżoną uchwałę, zasądził od Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rzecz strony skarżącej 240 zł kosztów postępowania oraz orzekł, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do dnia prawomocności wyroku.

Skarga Rady Powiatu została rozpatrzona pozytywnie, lecz okres prawomocności nie nastąpił, ponadto procedura przygotowawcza do ewentualnego zaciągnięcia zobowiązania trwać będzie pół roku, dlatego też Zarząd podjął decyzję o niezaciąganiu tego zobowiązania, ponieważ za kilka miesięcy odbywają się wybory samorządowe i nie chce zaciągać zobowiązania dla Rady przyszłej kadencji.

Starosta poinformował również, że trwają intensywne prace celem złożenia wniosku kasacyjnego, bądź też wniosku do zmiany ustawy o finansach publicznych, gdyż Krajowe Kolegium Izb Obrachunkowych uznało, iż wydany wyrok powoduje poważne zmiany w przepisach prawa.

Starosta poinformował, że w ciągu ostatniego miesiąca zmagaliśmy się z wystąpieniem powodzi o znacznym rozmiarze. Szczególnie dotknęła ona gminy : Czernica, Długołęka, Siechnice, Sobótka. Powstałe straty w mieniu powiatowym szacowane są na kilkanaście milionów złotych. Wszystkie szczegółowe dane są koordynowane przez Wojewodę Dolnośląskiego. Mamy nadzieję, że inwestycje związane z przebudową Wrocławskiego Węzła Wodnego, dotyczącego przebudowy wałów: Kotowice-Siedlce oraz Tresno-Blizanowice ruszą w przyszłym roku. W tym roku będą podejmowane jedynie prace remontowe, mające na celu przywrócenie stanu sprzed powodzi. Starosta w tym miejscu przypomniał, że są to obszary objęte programem NATURA 2000.

**Punkt 5. Uchwała w sprawie uchwalenia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013 -2016” wraz z „Aktualizacją Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013-2016”.**

Przewodniczący Rady poinformował, że obie Aktualizacje zostały opracowane przez firmę « ALBEKO » z siedzibą w Opolu, dlatego zostaną zaprezentowane przez przedstawicieli tej firmy.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że projektem tym szczegółowo zajmowała się Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Następnie odbyły się szczegółowe multimedialne prezentacje projektów.

Zgodnie z przedłożonymi pisemnymi opracowaniami, « Aktualizację Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013 -2016 » przedstawił mgr inż. Jarosław Górniak, natomiast « Aktualizację Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013-2016 » przedstawiła mgr inż Beata Podgórska.

Po prezentacji nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie uchwalenia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013 -2016” wraz z „Aktualizacją Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Wrocławskiego na lata 2009-2012 z perspektywą 2013-2016” została podjęta większością 18 głosów « za » przy 1 wstrzymującym się.

## **Punkt 6. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2010 rok**

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o przedstawienie uzasadnienia Panią Skarbnik.

Przedstawiana uchwała dotyczy zmiany budżetu Powiatu na 2010 r., jednocześnie należy wspomnieć, iż została dostarczona autopoprawka do projektowanej uchwały.

Z przyczyn proceduralnych oraz prac zmierzających do podpisania umowy i realizację programu „Postaw na Aktywność” realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, wskazane w autopoprawce kwoty nie mogły w przedstawionej uchwale zostać ujęte w przesłanym radnym zgodnie z obowiązującym terminem projektem uchwały. Dlatego też wystąpiła konieczność dokonania autopoprawki. Wynika ona również z tego, iż to zadanie będzie realizowane w najbliższym czasie, więc aby móc je realizować, istnieje konieczność dokonania autopoprawki w przedstawionej uchwale. Wprowadzana autopoprawka polega na zwiększeniu dochodów budżetu Powiatu o kwotę 190 tys. 83,- zł. W przekazanej autopoprawce wszystkie paragrafy są stosownie ujęte, które będą w jednolitym tekście uchwały zamieszczone.

Prezentowana uchwała dotyczy wprowadzenia wolnych środków pozostających z rozliczenia roku 2009, a także wprowadzenia ponadplanowych dochodów dotyczących wpływów z Terenowego Funduszu Gruntów Rolnych w wysokości 191 tys. 760,- zł, ponadto dotacji z gm. Kobierzyce na realizację zadania remontowego dotyczącego wspólnie realizowanego zadania na remont drogi, wprowadzenia środków dotyczących wspólnie realizowanego zadania z gminami - budowy Systemu Informacji Przestrzennej tzw. wroSIP. Kwoty te odpowiednio zostały ujęte w paragrafach wydatkowych budżetu Powiatu.

Ponadto przedstawiona uchwała dotyczy i zabezpiecza środki dla placówek niepublicznych i zwiększenia planu finansowego w postaci większej kwoty dotacji dla tych placówek po przeliczeniu algorytmu. Pani Skarbnik podkreśliła, iż jest to sprawa konieczna do ujęcia. Zabezpieczone w tej uchwale są środki na budowę windy i schodolazu w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Kątach Wrocławskich.

Ponadto, zabezpieczone są również środki na zadania realizowane z udziałem środków unijnych, jak również z udziałem siedmiu gmin i powiatu na tzn. e-urząd. Jest to zwiększenie o 200 tys. zł.

W uchwale zabezpieczone są środki na Policję, remont urzędzeń. Przekazane środki dla Policji to kwota 5 tys. zł.

W projekcie uchwały znajdują się również znaczące zmiany kwot zwiększające dochody i zmniejszające wydatki. Są to zmiany wynikające ze zmiany rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej. Są to środki, które zostały wcześniej ujęte w planie finansowym, natomiast następuje tylko i wyłącznie zmiana końcówek paragrafów, dlatego też istnieją

cztery paragrafy w uchwale, które dotyczą zmiany paragrafowej po stronie dochodów i wydatków.

Ponieważ kompetencją Rady jest zabezpieczenie środków na dotacje w ramach zadań publicznych na kulturę i sport, to również zostało zabezpieczone, nastąpiły przesunięcia w ramach struktury wydatkowej.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2010 została przyjęta większością 11 głosów „za” przy 7 wstrzymujących się.

### **Punkt 7. Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła również Skarbnik Powiatu.

Przedstawiona uchwała jest wynikiem aktualizacji zmiany ustawy o finansach publicznych stąd konieczność zmiany podstawy prawnej tej informacji. Jest ona taka sama jak dotychczasowa. Jedynym wprowadzonym elementem jest wskazanie, zgodnie z obowiązującymi ustawami, dotacji środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (19 głosami « za »).

### **Punkt 8. Uchwała w sprawie wyrażania zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Długołęka**

Informację w tym punkcie przedstawił Wicestarosta I. Słoma.

Projekt uchwały zmierza do sfinalizowania przejęcia od gminy Długołęka działki, która jest położona przy drodze powiatowej z Długołęki do Szczodrego. Parę lat temu Powiat wybudował przy udziale środków gminnych chodnik przy tej drodze. Aby plan został dobrze wykonany, należało „wejść” na działkę gminną. Gmina Długołęka wydała nam zezwolenie na wykonanie. Gmina podjęła już stosowną uchwałę. Jeśli Powiat również podejmie taką uchwałę, przejmemy tę działkę (pobocze wraz z chodnikiem) przy drodze powiatowej zgodnie z przekazaną radnym mapką.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący Szczukutowicz poddał pod głosowanie przedstawioną uchwałę.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Długołęka została przyjęta jednogłośnie.

### **Punkt 9. Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego**

Projekt uchwały przedstawił Starosta Wąsik.

W związku z nowo powstałą apteką w Kątach Wrocławskich, zmienia się harmonogram dyżurów pozostałych aptek na terenie Powiatu oraz godziny otwarć tych aptek. Uchwała ta uzyskała pozytywną opinię Burmistrzów: Kątów Wr., Sobótki, Siechnic oraz Wójtów:

Czernicy, Kobierzyc, Jordanowa Śl., Długołęki, Mietkowa, Żórawiny. Została też pozytywnie zaopiniowana przez Dolnośląską Izbę Aptekarską we Wrocławiu. Jest to standardowa uchwała, która zmienia się wraz z powstawaniem nowych aptek.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt.

Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie.

**Punkt 10. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącej utworzenia jednoosobowej spółki Gminy Wrocław, która będzie działać pod firmą: Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Sp. Z o. o. oraz likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala dla Szkół Wyższych im. Prof. E. Szczeklika**

Przewodniczący poprosił przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie stanowiska Komisji w tej sprawie.

Przewodnicząca Reps poinformowała o korzyściach płynących z przekształcenia.

Do tej pory ZOZ przy ul. Chopina we Wrocławiu przynosił straty. Z chwilą utworzenia spółki z o. o. będzie mógł poszarzyć działalność. Zgodnie z Kodeksem pracy, pracownicy placówki staną się pracownikami nowej firmy. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła również informację nt. projektu uchwały Rady Powiatu w Nysie. Projekt dotyczy likwidacji gabinetu stomatologicznego w Głuchołazach. Przepisy ustawowe nakazują organowi założycielskiemu zwrócić się o opinię do właściwej Rady w przypadku, gdy nawet jeden pacjent jest mieszkańcem danego powiatu. Wobec tego faktu, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej nie podjęła stanowiska w tej sprawie.

Głosów nie było.

Przewodniczący poprosił o dopisanie w projekcie uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego w § 1 – « pozytywnie », po czym poddał go głosowanie.

Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącej utworzenia jednoosobowej spółki Gminy Wrocław, która będzie działać pod firmą: Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Sp. Z o. o. oraz likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala dla Szkół Wyższych im. Prof. E. Szczeklika została podjęta większością 15 głosów « za » przy 4 wstrzymujących się.

**Punkt 11. Uchwała w sprawie zakazu używania na zbiorniku wodnym Bajkał, zlokalizowanym na działkach nr 783 i 787 obręb Kamieniec Wrocławski oraz na działce nr 560 obręb Gajków, gm. Czernica, jednostek pływających wykorzystujących do napędu silniki spalinowe**

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o przedstawienie stanowiska Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie przedstawionego projektu uchwały przewodniczącego Komisji W. Zająca.

Przewodniczący Zajac poinformował, że Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska zapoznała się z wnioskiem Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg we Wrocławiu, przeanalizowała pisma i dokumenty w tej sprawie i zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały

dotyczący wprowadzenia zakazu używania na zbiorniku Bajkał jednostek pływających o napędzie spalinowym.

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały pojawił się już na początku tego roku wraz z wnioskiem Polskiego Związku Wędkarskiego i opinią Wójta Gm. Czernica oraz Sołtysa Kamieńca Wr.

W porozumieniu z dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa został uruchomiony cały proces, w wyniku którego uzyskano pozytywne opinie zainteresowanych podmiotów.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie projektu.  
Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Uchwała w sprawie zakazu używania na zbiorniku wodnym Bajkał, zlokalizowanym na działkach nr 783 i 787 obręb Kamieniec Wrocławski oraz na działce nr 560 obręb Gajków, gm. Czernica, jednostek pływających wykorzystujących do napędu silniki spalinowe została podjęta większością 18 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

### **Punkt 12. Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że zgodnie z regulaminem przyznawania stypendiów Rady Powiatu Wrocławskiego za wybitne osiągnięcia w różnych sferach działalności edukacyjnej dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, uprawnione organy co roku przedkładają Radzie propozycję kandydatów do doraźnej Komisji Stypendialnej.

Zarząd Powiatu przedstawił kandydatury: I. Słomy i A. Szawana.

O przedstawienie kandydatur członków Komisji Stypendialnej z ramienia Komisji EKS Rady Powiatu Przewodniczący poprosił radną L. Jaroń.

Przewodnicząca Komisji EKS przedstawiła kandydatury: L. Rejs i P. Chmurzyńskiego.

Ponadto w swym wystąpieniu wnioskowała do Przewodniczącego Szczykutowicza o zwołanie posiedzenia Komisji Stypendialnej w trzeciej dekadzie sierpnia.

Przewodniczący przychylił się do tego wniosku. Niemniej wyjaśnił, że termin posiedzenia zależy przede wszystkim od terminu skompletowania pełnej dokumentacji przez dyrektora Wydziału EKS Starostwa. Zazwyczaj wypada to właśnie pod koniec sierpnia.

Następnie Przewodniczący poprosił radnych o dopisanie w odpowiednich miejscach nazwisk zgłoszonych kandydatów i w tej postaci poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Stypendialnej Rady Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie (19 głosami « za »).

### **Punkt 13. Uchwała w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że podczas ostatniej sesji nowo powołany radny A. Szawan złożył akces do prac w Komisji Transportu i Dróg oraz w Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Przewodniczący zaakceptowała kandydaturę radnego Szawana i rekomenduje ją w dniu dzisiejszym Radzie Powiatu.

Nikt nie zabrał głosu.



Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością 18 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się

#### **Punkt 14. Interpelacje i zapytania Radnych**

Radna L. Jaroń zgłosiła interpelację w sprawie drogi w miejscowości Kiełczów.

Na wstępie odniosła się do odmowy Przewodniczącego zgłoszenia interpelacji na początku sesji. Poinformowała, że Statut nie mówi, iż interpelacje powinny być składane na końcu sesji.

Przewodniczący poprosił w tym miejscu o merytoryczne przedstawienie interpelacji.

Kontynuując wypowiedź, radna Jaroń podkreśliła, że zgłaszana interpelacja nie ma kolorytu politycznego, a spowodowana jest narastającym zagrożeniem bezpieczeństwa, życia i zdrowia szczególnie dzieci i osób starszych. Stąd szersze grono uczestników sesji, których interesuje przyszłość spornej drogi. Radna Jaroń podkreśliła, że zawsze była przeciw kolejnym przesunięciom terminów realizacji, o czym min. świadczą 4 złożone w tej sprawie interpelacje.

Wobec znacznego opóźnienia realizacji tej inwestycji, radna Jaroń prosi o wyjaśnienie :

1. Czy Wójt Gm. Długoleka wnioskował o modernizację drogi i czy starostwo kiedykolwiek prowadziło rozmowy w tej sprawie z Wójtem,
2. Kiedy zostanie uruchomiona procedura zamówienia publicznego na wykonawcę tego zadania, gdyż pozwolenie na budowę na tę inwestycję ważne jest do 27.11.2010 r.,
3. Czy można rozpocząć inwestycję w tym roku, z płatnością w roku 2011 i czy starosta przewiduje takie działania, a jeśli nie, to jakie są przeszkody,
4. Określenie terminu spotkania z Wójtem celem udziału radnego (przedstawicieli Kiełczowa) w rozmowach w sprawie koordynacji działań służb Powiatu i gminy w sprawie tej drogi powiatowej,
5. Przedstawienie harmonogramu planowanych prac inwestycyjnych na ww. zadaniu modernizacji drogi powiatowej.

Radna Jaroń złożyła interpelację na piśmie.

Następnie radny Chmurzyński zgłosił zapytania:

1. W związku z mijającym w dniu 21.06.10 r. terminem wpłacania wadium w przetargu na sprzedaż nieruchomości przy ul. Zamkowej w Sobótce - czy były oferty?
2. Czy Zarząd planuje ogłosić przetarg na sprzedaż nieruchomości we Wrocławiu przy ul. Piłsudskiego (róg ul. Lelewela) byłej siedziby PZK jeszcze w tej kadencji?, Jak w tym roku wykorzystywana jest powierzchnia biurowa?, Jakie są koszty utrzymania tej nieruchomości?
3. Czy są w tej kadencji plany ogłoszenia kolejnego przetargu na sprzedaż byłej siedziby dyrekcji PKS przy ul. Kościuszki we Wrocławiu?

W dalszej kolejności radna Reps zgłosiła zapytanie, czy planowana jest reperacja drogi na odcinku Sośnica – Strzeganowice w ramach usuwania zniszczeń po zimie?

Odpowiedzi na interpelację oraz zapytania udzielił Starosta Wąsik.

Odnosnie drogi w Kiełczowie Starosta wyjaśnił, że pozwolenie na budowę jest ważne trzy lata, wcześniej – dwa lata. W tym czasie były wykonywane różne prace mające na celu podtrzymanie pozwolenia na budowę. Starosta podkreślił, że naciskanie w tej chwili, aby wykonać remont tej drogi jest równoznaczne z „wezwaniami do prokuratora”. Dopóki bowiem

nie zostanie skończona budowa kanalizacji, nie ma możliwości rozpoczęcia przebudowy drogi. Aby mógł być rozstrzygnięty przetarg na rozpoczęcie przebudowy, musi być zabezpieczenie finansowe w budżecie Powiatu. W tym roku nie mamy środków. Został zaciągnięty kredyt krótkoterminowy w wysokości 6 mln zł, aby wyremontować wszystkie przełomy na drogach powiatowych. Na pewno w tym roku nie będzie uruchomiona procedura przetargowa. Starosta podkreślił, że nie może też obiecać przebudowy drogi w przyszłym roku, ponieważ nie wie, czy w przyszłej kadencji będzie nadal starostą. Obiecywanie czegoś w imieniu przyszłej Rady Powiatu świadczyłoby o dużej nieodpowiedzialności.

Przewidywany koszt przebudowy – 6 mln zł to za dużo, aby przeznaczyć na jedną miejscowość. Dotychczas większe inwestycje były realizowane przy wsparciu zewnętrznym. Jeśli po wyborach Wójt Długołęki dołoży, np. 50% środków, będzie można realizować przebudowę.

Starosta przypomniał w tym miejscu, że na wniosek Sołtysa Kielczowa, Powiat przystąpił do remontu skrzyżowania w miejscowości Kielczów, gdzie jest najtrudniejsza sytuacja. Umowa została już podpisana, realizacja nastąpi z końcem lipca br.

Jeśli chodzi o relacje pomiędzy Gminą a Zarządem Powiatu, nie rozmawiamy, dopóki nie zostanie zakończona inwestycja kanalizacji. Nie można mówić, że można było zgrać dwa przetargi, gdyż jest to niemożliwe. Gdyby nastąpiło opóźnienie np. w przetargu na kanalizację, powstałby konflikt. Trzeba pamiętać, że nie jest to interes prywatny. Starosta nie chce odpowiadać przed prokuratorem i dziennikarzami.

Trzeba pamiętać, że w Powiecie Wrocławskim jest 600 km dróg. Sam Starosta mieszka przy drodze powiatowej, która też nie ma chodnika. Są pewne priorytety. Najpierw mieszkańcy chcieli kanalizacji. Skierował pytanie do mieszkańców – czy mają już przyłącza, czy są składane wnioski? Starosta dysponuje taką wiedzą, dlatego na razie nie będzie innego remontu, jak tylko remont skrzyżowania.

Odpowiadając na zapytanie radnej Reys odnośnie drogi Sośnica – Strzeganowice, Starosta wyjaśnił, że pomimo podjętych działań przygotowawczych do minionej zimy, była ona tak ostra, że wyrządziła bardzo duże straty na drogach. Zarząd podejmuje działania ratownicze. Dziury zostaną załatwane, ale nie przewiduje się przebudowy tej drogi w najbliższym czasie. Starosta nadmienił, że droga ta czeka dłużej niż droga w Kielczowie.

Oдноśnie zapytania radnego Chmurzyńskiego o przetarg na sprzedaż nieruchomości w Sobótce przy ul. Zamkowej, Starosta odpowiedział, że zostało wpłacone wadium. Zapewnił, że mieszkańcy nie ucierpią, nie będzie podnoszenia opłat. Przeciwnie – zgodnie z porozumieniem, które jest negocjowane z Gminą, przewiduje się polepszenie warunków mieszkaniowych. Niemniej o szczegółach będzie można mówić dopiero po zapoznaniu się z wynikiem przetargu. Nikt nie zostanie wyrzucony na bruk.

Odpowiadając na drugie zapytanie radnego Chmurzyńskiego, Starosta poinformował, że przetargi na sprzedaż nieruchomości po PZK przy ul. Piłsudskiego nie zostały rozstrzygnięte. Nie ma zainteresowania tak dużą nieruchomością. Dlatego, w porozumieniu z pozostałymi współwłaścicielami (Powiat ma tam 41% udziałów) – Prokuratorem Okręgowym oraz Najwyższą Izbą Kontroli, został ogłoszony przetarg na wykonanie dokumentacji zmierzającej do wyodrębnienia lokali. W tym roku chcielibyśmy je zbyć.

Oдноśnie nieruchomości przy ul. Kościuszki, Starosta odpowiedział, że nie zostanie wystawiona na sprzedaż. Możliwe, że zostaną rozebrane budynki. Być może w przyszłości nieruchomość ta zostanie przejęta przez władze Aglomeracji Wrocławskiej. Starosta podkreślił, że jesteśmy częścią Państwa i należy myśleć o przyszłości i działaniach długofalowych.

## **Punkt 15. Wnioski i oświadczenia**

O głos poprosił radny Chmurzyński.

Zgłosił wniosek do Zarządu i Przewodniczącego Rady, aby udostępnić wszystkim radnym w formie elektronicznej odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w sprawie skargi Powiatu Wrocławskiego na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w przedmiocie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania „Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych”.

Następnie radny Chmurzyński złożył oświadczenie w sprawie budowy nowej siedziby Starostwa. Oświadczył, że budowa siedziby przy ul. Kościuszki była niepotrzebna. Przypomniał zebrany, iż już trzy lata temu wypowiadał się o braku potrzeby jej budowania. Po wysłuchaniu wypowiedzi Starosty Powiatu, min. o możliwym powstaniu Aglomeracji Wrocławskiej, utwierdził się w tym przekonaniu. Co mieszkańcom Powiatu pozostanie po ewentualnej reformie samorządowej? Jest to inwestycja bardzo obciążająca budżet, a można było wykonać wiele bieżących inwestycji na terenie dziewięciu gmin w Powiecie Wrocławskim.

Przewodniczący Rady przypomniał radnemu Chmurzyńskiemu dawną wypowiedź na sesji o „jakimś tam Powiecie Wrocławskim” Przewodniczący wyraził zdanie, że w dniu dzisiejszym radny Chmurzyński wykorzystuje sytuację i skoro kwestionuje uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego, które zdecydowały o powstaniu tej siedziby, rozumie, że nie jest w pełni radnym Powiatu Wrocławskiego. Z tej perspektywy złożone oświadczenie błędnie, a wykorzystywanie dzisiejszej sytuacji nie przystoi.

O głos poprosiła radna L. Jaroń.

Złożyła oświadczenie na temat ul. Wrocławskiej w Kielczowie.

Oświadczyła, że droga ta nie służy tylko mieszkańcom jednej miejscowości. Jest również drogą komunikującą miejscowości spod Oleśnicy z Wrocławiem, drogą wykorzystywaną przez Wrocław (tu przypomniała objazd w związku z remontem ul. Strachocińskiej we Wrocławiu), a także drogą komunikacji szkolnej, co przy braku zatoczek naraża dzieci na szczególne niebezpieczeństwo.

W dalszej części radna Jaroń wniosowała o wykorzystanie pieniędzy przeznaczonych na dokumentację w kwocie 133 tys. zł - na przebudowę spornej drogi. Zaapelowała o to, by nie marnować pieniędzy, podczas gdy obsługa kredytu zaciągniętego na budowę siedziby stanowi 3.5 mln zł. Zdaniem radnej Jaroń można zacząć już inwestycję, odpowiednio etapami, gdyż kanalizacja jest skończona.

Wobec pojawiających się niekontrolowanych wypowiedzi z sali oraz podniesionego tonu radnej Jaroń, Przewodniczący Rady poprosił o nieuleganie emocjom i nieuprawianie kampanii wyborczej.

Głos w sprawie zabrał Starosta Wąsik.

Oświadczył, że decyzję w sprawie inwestycji podejmuje Rada Powiatu, a on wykonuje te uchwały. Uchwały są podejmowane większością głosów, zatem trzeba przekonać tę większość, a nie wymuszać i szantażować wymuszając stawienie się na spotkania organizowane w niedzielę. W sobotę, niedzielę czy też nocą Starosta może pracować na wałach przeciwpowodziowych. Oświadczył, że przyjedzie na każde spotkanie, ale nie w niedzielę, w sytuacji, kiedy wzywa się go i zaprasza media.

Następnie głos zabrał radny Jamrozik, który wyraził zdanie, że w czasie niektórych wypowiedzi pojawiły nieprawdziwe informacje wymagające sprostowania. Nieprawdą jest, że wszystkie gminy dofinansowują inwestycje w wysokości 50%. Radny Jamrozik nie przypomina sobie, aby miało to miejsce na terenie gminy Jordanów Śl. czy gminy Mietków. Nieprawdą też jest, że decyzję o budowie siedziby podejmowała cała Rada. Kwestia wydatkowania środków na siedzibę zamiast na drogi od początku kadencji budziła sprzeciw Klubu Platformy Obywatelskiej.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

### **Punkt 16. Zamknięcie XXVI Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 16<sup>15</sup> Przewodniczący zamknął XXVI sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

*Przebieg XXVI sesji został zarejestrowany na płycie CD, która jest przechowywana w Biurze Rady.*

*Obradom przewodniczył:*

**Waldemar Szczykutowicz**

*Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego*

*Sporządziła:*

**Monika Kłodnicka**

*inspektor w Biurze Rady*