

XXV Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 29 kwietnia 2010 roku nr XXV/10

XXV sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali nr 118 w siedzibie Starostwa we Wrocławiu przy ul. T. Kościuszki 131.

Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej 20 Radnych. Nieobecna była radna Ewa Włodarska.

W powodu spóźnienia radna Barbara Koterska uczestniczyła w sesji od punktu 12 porządku obrad.

Punkt 1. Otwarcie XXV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

O godz. 10⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XXV sesję. Powitał Radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Przyjęcie porządku obrad XXV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Przedstawiony w zaproszeniach na sesję porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu XXIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Nikt nie zgłosił uwag do przedłożonego protokołu XXIV sesji z dnia 29 marca 2010 roku.

W wyniku głosowania protokół XXIV sesji został przyjęty większością 17 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 4. Uchwała w sprawie obsadzenia mandatu radnego. Ślubowanie

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego i poprosił o głosy w tej sprawie.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, wskazujący na miejsce zmarłego Radnego Stefana Krzywosza kandydata z tej samej listy - Pana Andrzeja Szawana.

Uchwała w sprawie obsadzenia mandatu radnego została podjęta jednogłośnie 18 głosami „za”.

Następnie Radny Szawan złożył ślubowanie.

Po złożeniu ślubowania, na prośbę Przewodniczącego Szczykutowicza, Radny Szawan przedstawił się Radzie pod kątem swojej dotychczasowej działalności samorządowej i społecznej.

Punkt 5. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, że do dnia dzisiejszego wpłynęło niewiele oświadczeń majątkowych radnych. Przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2009 rok do dnia 30 kwietnia br.

Nie zostały przedstawione informacje Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

Punkt 6. Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z działalności w 2009 roku

Komendant Miejski Policji we Wrocławiu mł. insp. Robert Wodejko zaprezentował w formie multimedialnej sprawozdanie, wyszczególniając najistotniejsze dane przedstawione w przedłożonym pisemnym opracowaniu.

Po prezentacji Przewodniczący Rady poprosił o pytania do Pana Komendanta.

O głos poprosiła radna Jaroń.

Zwróciła uwagę na problem narkomanii i przestępczości nieletnich.

W związku z pojawieniem się tzw. dodatkowej służby na terenie gminy Długołęka, zapytała co to jest?

Komendant Wodejko odpowiedział, że jest to normalna płatna służba, z tym że działająca w dni wolne od pracy. Służba tego typu jest powołana również w gminie Kąty Wrocławskie. Powołanie tego typu służb nastąpiło w porozumieniu z władzami gmin.

Odnosnie pojawiających się w Powiecie Wrocławskim problemów przestępczości nieletnich oraz narkomanii, Komendant wyjaśnił, że Policja chętnie realizuje programy profilaktyczne, głównie dzięki wsparciu Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Następnie radna Reps zadała pytanie dotyczące Komisariatu w Kątach Wr. Przypomniała, że Gmina wyłożyła 300 tys. zł na remont tego Komisariatu. Czy Policja dołoży pozostałą kwotę i remont zostanie ukończony?

Komendant Wodejko odpowiedział, że obecnie Komenda Wojewódzka ogranicza środki na inwestycje. Komendant wyszczególnił, co zostało wykonane za środki gminne w Kątach Wr., niemniej podkreślił, że są one niewystarczające, a na pozyskanie dodatkowych środków przy obecnych ograniczeniach finansowych ze strony Komendy Wojewódzkiej, nie można liczyć.

Punkt 7. Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu z działalności w 2009 roku

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu bryg. mgr inż. Zbigniew Szklarski przedstawił, na podstawie przedłożonego pisemnego sprawozdania, najważniejsze sprawy związane z działalnością Komendy Miejskiej PSP w 2009 roku. Komendant podkreślił, że w minionym roku nastąpiło obniżenie o 20 % budżetu PSP we Wrocławiu.

W związku ze zbliżającym się końcem kadencji, Komendant podziękował Radzie Powiatu za dobrą współpracę. Poinformował, że dzięki wsparciu Miasta oraz Powiatu PSP we Wrocławiu w ciągu ostatnich lat wymieniła 80 % sprzętu.

Planuje się przekazanie części sprzętu do jednostek OSP, które pełnią bardzo ważną funkcję pomocniczą na terenie Powiatu Wrocławskiego.

Nie było pytań do Komendanta Szklarskiego.

Punkt 8. Sprawozdanie z działalności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w 2009 roku

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny dr Jan Zięba przedstawił w formie multimedialnej ocenę stanu bezpieczeństwa sanitarnego w Powiecie Wrocławskim za 2009 rok. Radni zostali poinformowani min. o tym, że nie było, wbrew powszechnym obawom, w Powiecie Wrocławskim epidemii ptasiej grypy.

Odnotowano wyraźny spadek zachorowań na AIDS. Istotnym problemem dotyczącym placówek oświatowych jest wzrost przypadków wszawicy i świerzbu. Na zakończenie Inspektor Zięba poinformował Radę o tym, że Powiat Wrocławski został najlepiej oceniony jeśli chodzi o realizację programów prozdrowotnych.

Nie było pytań do Inspektora Zięby.

Punkt 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu w 2009 roku

Sprawozdanie przedstawiła p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu Pani Marzena Horbaczewska.

Zwróciła uwagę min. na fakt, że w minionym roku odnotowano w stosunku do 2008 roku wzrost liczby zarejestrowanych bezrobotnych o 1000 osób. Jednak dzięki działaniom aktywizującym prowadzonym przez PUP, nastąpił spadek liczby osób bezrobotnych w przedziale wiekowym 45+.

Nikt nie poprosił o głos.

Punkt 10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim w 2009 roku

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim Stanisław Żygadło poinformował w swym wystąpieniu, że najistotniejsze dane dotyczące działalności Inspektoratu w minionym roku znajdują się w przedłożonym pisemnym opracowaniu.

Inspektor Żygadło przedstawił istotną z punktu widzenia mieszkańców Powiatu informację, że od lutego br. w Biurze Obsługi Starostwa (w holu głównym) uruchomiono stanowisko PINB, gdzie są przyjmowane wnioski i dokumenty odbiorowe. Odbiór dokumentów, jak również zapoznanie się z dokumentacją prowadzonych postępowań oraz udzielanie wszelkich informacji odbywa się w Kancelarii PINB w pok. 138.

Ponadto Inspektor Żygadło zwrócił uwagę na problem kierowania dużej ilości spraw, które nie mieszczą się w kompetencji PINB. Najwięcej w nich dotyczy sporów na tle ogrodzeń między działkami oraz podniesienia terenu. Inspektor wyjaśnił, że spory odnośnie ogrodzeń są rozstrzygane tylko przed sądami powszechnymi, natomiast odnośnie podniesienia terenu, zgodnie z art. 29 ustawy – Prawo wodne, rozstrzygane są przez wójtów i burmistrzów. Dla zainteresowanych osób Inspektor Żygadło wydrukował fragment ustawy i wyłożył na stoliku przed wejściem do Sali.

Na zakończenie swego wystąpienia podziękował Radzie za pomoc finansową i poinformował, że PINB w Powiecie Wrocławskim został uhonorowany przez Przedsiębiorców Kąteckich tytułem Przyjaciela Lokalnej Przedsiębiorczości.

Nie było pytań do Inspektora Żygadły.

Punkt 11. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w 2009 roku

Sprawozdanie, nakreślone w formie najistotniejszych elementów działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w 2009 roku, przedstawiła dyrektor Arleta Szmigielska. Radni otrzymali wcześniej pełne sprawozdanie w formie pisemnej.

Dyrektor Szmigielska zwróciła uwagę min. na przekształcenia w minionym roku Domu Dziecka w Kielczowie na placówkę koedukacyjną oraz na przystąpienie do Programu

Operacyjnego Kapitał Ludzki i realizację projektu systemowego „Postaw na aktywność” współfinansowanego ze środków unijnych.

Głosów w sprawie przedstawionego sprawozdania nie było.

Przewodniczący Szczykutowicz podziękował gościom za przybycie i przedstawienie sprawozdań, po czym ogłosił dwudziestominutową przerwę.

Obrady wznowiono o godz. 11.40.
Starosta Wąsik nie wrócił na salę obrad.

Punkt 12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wicestarosta I. Słoma. Projektowana zmiana dotyczy zadania: „Budowa Ośrodka Sportów Wodnych w Borzogniewie”. Wicestarosta przypomniał, że na jego realizację otrzymamy dofinansowanie ze środków unijnych. Jest już podpisana stosowna umowa z Marszałkiem Województwa, a także z Gminą Mietków.

Po ogłoszeniu przetargu w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” okazało się, że najkorzystniejsza oferta przekracza zaplanowane wcześniej środki. Dlatego też Zarząd wnioskuje o podniesienie kwoty w ramach aktualnego przetargu. Unieważnienie przetargu spowodowałoby przesunięcia w czasie i mogłoby skutkować utratą dofinansowania.

Jeśli Rada zaakceptuje zmianę, przetarg zostanie niezwłocznie rozstrzygnięty i zostanie podpisana umowa na wykonanie tego zadania.

Przedstawione zmiany dotyczą również rozpisania źródeł finansowania realizacji zadania.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 13 głosów „za” przy 5 wstrzymujących się.

Na sali obrad pojawili się: radna B. Koterska oraz Starosta A. Wąsik.

Punkt 13. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2010

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uchwały Panią Skarbnik.

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2010 wprowadza środki w wysokości 7 tys. 832 zł na skutek podpisanej umowy na zadanie wspomniane wcześniej przez Wicestarostę - I. Słomę. Odpowiednio w paragrafach: 2 i 4 kwoty te są rozpisane zgodnie z paragrafami zamieszczonymi w umowie. W związku z tym, że wartość zadania ulega zwiększeniu, zabezpieczenie środków w budżecie po stronie dochodów było na kwotę niższą, dlatego też zmniejszamy kwotę z dochodów mienia o kwotę 387 tys. 832 zł. Oprócz tego, projektowana uchwała zawiera również zmiany w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2010 została podjęta większością 14 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się.

Punkt 14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (PSE OPERATOR S.A.)

Uzasadnienie przedstawił Starosta Wąsik.

Projekt uchwały dotyczy dalszego ciągu inwestycji budowy stacji elektroenergetycznej między Małuszowem a Krzyżowicami. Jest to druga część etapu inwestycyjnego. W pierwszej części tej inwestycji, która była realizowana rok temu, Polskie Sieci Elektroenergetyczne zwróciły się z prośbą o ustanowienie służebności. Chodzi o uregulowanie stanu prawnego, czyli otrzymaniu odszkodowania oraz oświadczenia notarialnego o służebności na tych gruntach. Linie energetyczne doprowadzają prąd od Pasikowic do miasta Wrocławia. Od stacji będą wychodziły różne złącza o różnorodnym napięciu. Jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. Sprawę należy niezwłocznie uregulować prawnie i otrzymać z tego tytułu odszkodowanie.

Starosta wyjaśnił, że jest to uzasadnienie również dla kolejnego projektu, który dotyczy tej samej sprawy, z tym że podmiotu: EnergiaPro we Wrocławiu.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgodny na obciążenie służebnością nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie (20 głosami „za”).

Punkt 15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (EnergiaPro S.A.)

Przewodniczący Rady przypomniał, że uzasadnienie do uchwały już zostało przedstawione.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgodny na obciążenie służebnością nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została przyjęta jednogłośnie.

Punkt 16. Uchwała w sprawie nadania statutu Technikum w Powiatowym Zespole Szkół Nr 3 w Sobótce

Przewodniczący poprosił o przedstawienie projektu Wicestarostę Powiatu I. Słomę, który wyjaśnił, że jest on konsekwencją uchwały podjętej na poprzedniej sesji, na mocy której został utworzona szkoła pod nazwą Technikum w Powiatowym Zespole Szkół w Sobótce. W poprzedniej uchwale zawarto delegację, iż statut Szkoły zostanie nadany w kolejny etap. Właśnie teraz przedstawiamy ten statut, przy uwzględnieniu przepisów prawnych, głównie na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Zespół Szkół w Sobótce posiada już swój statut, więc w pewnych sprawach powstający statut odwołuje się do uregulowań funkcjonujących już dla całego Zespołu Szkół. Statut, tak jak nakazuje prawo, pierwszy wyznacza organ prowadzący, natomiast potem ulega aktualizacji w miarę potrzeb. Organem właściwym jest tu Rada Szkoły, jeśli natomiast takiego organu w szkole nie ma to, jest nim Rada Pedagogiczna.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie nadania statutu Technikum w Powiatowym Zespole Szkół Nr 3 w Sobótce została przyjęta jednogłośnie.

Punkt. 17. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za rok 2009

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił Skarbnik Powiatu Małgorzatę Dreiseitel – Cieślik o przedstawienie sprawozdania.

Tytułem wstępu, Skarbnik poinformowała, że budżet Powiatu Wrocławskiego za rok 2009 po stronie dochodów zamknął się kwotą około 75 mln zł, natomiast po stronie wydatków około 104 mln zł, co stanowi w przypadku dochodów 81% planowanych, w przypadku wydatków 82% planowanych kwot wchodzących w skład budżetu. W roku 2009 Rada Powiatu uruchomiła nadwyżkę z roku 2008, jak również kwoty wolnych środków, które w planie finansowym zostały uruchomione po stronie wydatkowej.

Pani Skarbnik poinformowała, iż budżet Powiatu Wrocławskiego, jak wynika z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dofinansowywany jest wpływami, które jednoznacznie określają strukturę i rodzaje wydatków, jakie są planowane w budżecie Powiatu Wrocławskiego. Do wyżej wymienionych dochodów zaliczamy: dochody z tytułu zadań zleconych administracji rządowej, zadań bieżących własnych, dochody z tytułu subwencji, (w przypadku powiatu - subwencji oświatowej i równoważącej) oraz dochody własne, wpływy unijne, wpływy pomocowe z gmin dla wspólnie realizowanych zadań. Natomiast, dotacje zlecone administracji rządowej, co roku są te same i przede wszystkim finansują zadania z szeroko rozumianej gospodarki nieruchomościami, gospodarki mieszkaniowej, utrzymania Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, opłaty składek za ubezpieczenia zdrowotne za osoby bezrobotne oraz przeprowadzanie poboru. Wymienione dotacje zostały zrealizowane na poziomie około 99%.

Jeśli chodzi o pozostałe dotacje, są to dotacje na zadania bieżące własne. W ubiegłym roku otrzymaliśmy dotację na Dom Pomocy Społecznej w Borzogniewie oraz w ramach Narodowego Programu Dróg Lokalnych otrzymaliśmy dotację na przebudowę drogi w Gminie Długołęka w kwocie 2 mln 331 tys. zł i odpowiednio kwota ta została wydatkowana po stronie wydatkowej budżetu Powiatu.

Kolejnym elementem struktury budżetu są subwencje, które wykonywane zostały w 100%. W przypadku subwencji oświatowej jest ona w całości przeznaczona po stronie wydatkowej na utrzymanie placówek oświatowych, ale nie zabezpiecza w pełni wydatków i utrzymania tych, że placówek. I tak w roku 2009 do części sfinansowania wydatków związanych z utrzymaniem placówek oświatowych została uruchomiona część nadwyżki z roku 2008, ale również część subwencji równoważącej na te placówki. Łączne wykonanie budżetu placówek oświatowych ukształtowało się na poziomie 97%, a także przeprowadzono w ubiegłym roku remonty kilku placówek, co zostało zamieszczone w corocznym sprawozdaniu. Łączna suma wydatkowanych środków na remonty wyniosła 466 tys. zł.

Kolejnym elementem budżetu są tzw. dochody własne, których kluczowym elementem są wpływy z tytułu podatku od osób fizycznych i zostały one wykonane na poziomie 90%. Do całkowitego wykonania zabrakło około 2 mln zł. Jeśli chodzi o podatek od osób prawnych został wykonany zgodnie z planem.

Ponadto w roku ubiegłym jednym z elementów dochodów bieżących były dochody ze służebności i wyniosły one 7 mln 988 tys. Na zadania wspólne zrealizowane wraz z Gminami, które odpowiednio po stronie wydatkowej zostały w pełni zrealizowane, są to zadania dotyczące bieżącego utrzymania i remontów dróg a także zadanie realizowane wspólnie, utrzymanie systemu informacji przestrzennej. Łączna kwota dofinansowania z Gmin wyniosła 1 mln 868 tys. zł.

W ubiegłym roku otrzymaliśmy pierwszą transzę dofinansowania z Unii na zadanie drogowe realizowane w Rogowie Sobóckim w wysokości 2 mln 490 tys. zł, druga transza czeka na realizację w roku 2010.

Ponadto Powiat realizuje również zadania określone w planie finansowym, a do tych zadań należy:

- utrzymanie dróg – wykonanie ukształtowało się na poziomie 65% w łącznej kwocie wydatków na drogi powiatowe 24 mln zł, z tego na inwestycje przeznaczono około 18 mln 400 tys. zł, co stanowi 75% całości wydatków przeznaczonych na drogi w roku 2009.
- utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych – wykonanie ukształtowało się na poziomie ok. 85%, na rodziny zastępcze ok. 75%. Należy tutaj zwrócić uwagę, iż zabezpieczono środki na rozwój oraz na większą liczę rodzin zastępczych, o czym wspomniała pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Jak również zabezpieczono wyższe środki na opłatę za nasze dzieci przebywające w innych placówkach lub rodzinach zastępczych. Środki nie zostały całkowicie wykorzystane z uwagi na to, że takiej konieczności nie było.

W roku 2009 została zakończona budowa siedziby Powiatu, na którą przeznaczono kwotę w wysokości 30 mln 364 tys. zł. Łącznie całe wydatki zakwalifikowane do tzw. administracji publicznej ukształtowały się na poziomie 97%.

W roku ubiegłym Powiat Wrocławski złożył 3 wnioski na dofinansowania: na Borzygniew, e-urząd oraz na rozwój komponentów geodezji razem z drogami. Umowy te zostały już podpisane w roku bieżącym, a dofinansowania zostały uzyskane.

Jeśli chodzi o zadania drogowe, Zarząd zrealizował uchwałę Rady z grudnia 2008 dotyczącą wydatków niewygasających i zadań w nich określonych. Zgodnie z przyjętym planem, wykonano wydatki w wysokości ok. 5 mln zł.

Również w roku 2009 dokonano spłaty kredytu długoterminowego w wysokości 909 tys. zł. W roku ubiegłym Zarząd skorzystał z upoważnienia Rady Powiatu do zaciągania krótkoterminowego kredytu na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Powiatu Wrocławskiego. Ten kredyt został zaciągnięty, zgodnie z upoważnieniem, w wysokości 5 mln zł i został w całości spłacony.

Po wystąpieniu Pani Skarbnik, Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 30.03.2010 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w 2009 roku, wydającej pozytywną opinię o przedłożonym sprawozdaniu.

Przewodniczący podkreślił, że w uzasadnieniu nie wykazano żadnych błędów i nie wskazano nieprawidłowości.

Następnie Przewodniczący przedstawił złożone na jego ręce pisemne opinie komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w 2009 roku w zakresie swoich kompetencji.

Kolejno były to opinie: Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Komisji Promocji, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Transportu i Dróg oraz Komisji Bezpieczeństwa Obywateli.

Wszystkie przedstawione opinie były pozytywne.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Sieja poinformował, że Komisja rozpatrywała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w 2009 roku na dwóch posiedzeniach. Na jednym był obecny Pan Starosta, na obu - Pani Skarbnik. Komisja

zapoznała się z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu.

W wyniku głosowania, w którym wzięły udział cztery obecne osoby, w stosunku głosów: 2 „za”, 2 „przeciw” (przeważył głos przewodniczącego komisji), Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w 2009 roku.

Przewodniczący Rady, wobec faktu, że wszystkie wcześniej przedstawione opinie były pozytywne, poprosił o uzasadnienie tej opinii.

Przewodniczący Sieja poinformował, że Komisja Rewizyjna opierała się na sprawozdaniu oraz na danych wynikających z uchwał dotyczących budżetu uchwalonych w 2009 roku, po czym zapytał, czy ma odczytać w całości treść uzasadnienia do uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok, które jest bardzo podobne jak dołączone do wniosku Komisji Rewizyjnej przekazanego Przewodniczącemu Rady.

Starosta Wąsik poprosił w tym miejscu Przewodniczącego Rady o skserowanie tego uzasadnienia i rozdanie wszystkim radnym.

Przewodniczący Rady przypomniał, że nie było to dotychczas praktykowane, ale wobec faktu, że opinia Komisji Rewizyjnej jest negatywna, przychyła się do wniosku i ogłasza przerwę na powielenie i rozdanie radnym omawianego uzasadnienia.

Po piętnastominutowej przerwie wznowiono obrady.

Radni otrzymali uzasadnienie do opinii Komisji Rewizyjnej, a także jako uzupełnienie materiałów sesyjnych – uchwałę Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok z dnia 26.04.2010 r.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Sieję o kontynuowanie wypowiedzi.

Radny Sieja oświadczył, że, wobec faktu, iż wszyscy otrzymali uzasadnienie na piśmie, czuje się zwolniony z czytania go w całości. Podkreślił, że zostało ono sporządzone wyłącznie na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu w 2009 roku oraz uchwał Rady Powiatu dotyczących budżetu. Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę przede wszystkim uchwałę pierwotną z grudnia 2008 roku, gdyż zgłaszane wówczas wątpliwości nie zostały przez Zarząd przyjęte.

O głos poprosił radny M. Janiczek.

Jako członek Komisji Rewizyjnej przedstawił stanowisko dwóch członków tej Komisji, którzy opowiedzieli się za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego w 2009 oraz za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego. Radny Janiczek podkreślił, że niepodważalnym faktem jest to, że plan dochodów i wydatków budżetowych wykazany w sprawozdaniu uwzględnia zmiany wynikające z podjętych w terminie do 31 grudnia uchwał Rady Powiatu. Zauważył, iż wskaźnik relacji długu do wykonanych dochodów budżetowych, który wynosi 45,11% do ustawowego progu 60%, jest bezpiecznym wyznacznikiem poziomu zadłużenia Powiatu. Mówiono o przyroście zadłużenia w stosunku do dochodów (wzrost z 26% do 38%) oraz o wysokiej dynamice przyrostu zadłużenia. Nie ma to uzasadnienia, ponieważ wskaźnik deficytu do dochodu jest miernikiem nie merytorycznym, który nie wnosi żadnych informacji.

Podstawowym elementem zwiększenia deficytu budżetowego było wprowadzenie, jak Pani Skarbnik mogła zauważyć, nadwyżki, budżetowej wolnych środków z 2008 roku, które nie są dochodami z roku 2009. Więc trudno stwierdzić, iż taki przyrost miał negatywny charakter.

Należy wyjaśnić też sprawę nierealności budżetu zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Mówiono o „pompowaniu budżetu” przez Zarząd. Planowane dochody mają odzwierciedlenie w posiadanym majątku, nie ma mowy o wirtualnych dochodach.

Część Komisji Rewizyjnej uważa, iż Zarząd podejmuje na bieżąco działania zmierzające do pozyskiwania inwestorów czy nabywców, ale zwrócił też uwagę na fakt, iż rok 2009 był rokiem trudnym z uwagi na stagnację w rynku nieruchomości.

Dlatego, jak powiedział radny Janiczek, nie zgadzamy się z opinią, iż Zarząd nie podejmował żadnych kroków zaradczych. Podejmował je, analizując dogłębnie całą sytuację finansową, rynek nieruchomości oraz inne istotne kwestie dotyczące funkcjonowania Powiatu Wrocławskiego. Reasumując, zdaniem części Komisji Rewizyjnej, w imieniu której zabrał głos, Zarząd przedstawił realny budżet i wykazał się legalnością, gospodarnością, rzetelnością i celowością w wydawaniu środków publicznych, dlatego też opinia tych dwóch członków jest niezmienna o pozytywnym wykonaniu budżetu oraz o udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Następnie poprosiła o głos Przewodnicząca Klubu „Porozumienie dla Powiatu” radna B. Koterska.

W imieniu Klubu przedstawiła pozytywną opinię o przedłożonym sprawozdaniu oraz poinformowała, że Klub, mając na uwadze pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który w uzasadnieniu użył sformułowania: „Analiza struktury budżetu wykazuje, że wydatki majątkowe były pokryte w znacznej części, ok. 30% z dochodów bieżących”, będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za rok 2009.

W dalszej części wypowiedzi radna Koterska podziękowała pracownikom Starostwa oraz jednostek organizacyjnych za ciężką i skuteczną pracę na rzecz mieszkańców Powiatu oraz za zaangażowanie w budowę nowej siedziby i sprawną przeprowadzkę.

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej A. Jamrozik, informując, że Klub PO w pełni zgadza się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.

Podkreślił, że dochody Powiatu były wykonane tylko w 81%, zaś wydatki w 82%. Zadłużenie na początku roku wynosiło tylko 4,7%, w tej chwili – 45%. Nierealność budżetu była sygnalizowana przez radnych Klubu PO już przy uchwalaniu budżetu.

Wydatki drogowe, na inwestycje, zostały zrealizowane tylko nieco powyżej 60%.

Dlatego Klub PO będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu.

O głos poprosił radny Chmurzyński, który poinformował, że będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium. Podziela stanowisko zawarte w uzasadnieniu, które zostało dołączone do uchwały Komisji Rewizyjnej.

Dopisuje się do podziękowań dla pracowników za pracę na rzecz mieszkańców Powiatu. Ma jednak obawy, że mieszkańcy przez zły stan dróg mogą nie dotrzeć do pięknej siedziby.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 18. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2009. Głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Z. Sieję o przedstawienie wniosku Komisji.

Przewodniczący Sieja przedstawił Radzie Powiatu Wrocławskiego wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za rok 2009. Wniosek znajduje się w załączeniu do protokołu (zał. nr 1).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w Biurze Rady został złożony wniosek Komisji Rewizyjnej (i następnie przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej), z treści którego wynika, że jest to wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu. Ponieważ w preambule jest napisane: Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok, był głosowany „pozytywnie”. Wynik głosowania, zgodnie ze Statutem Powiatu Wrocławskiego, daje podstawę do uznania, że wniosek o udzielenie absolutorium nie został przez Komisję przyjęty. Dlatego będzie poddany pod głosowanie Rady wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Przewodniczący poinformował, że zostało to skonsultowane z Regionalną Izbą Obrachunkową.

Sądził, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśni tę kwestię podczas przedstawiania wniosku. Skoro tego nie uczynił, sam wyjaśnia.

W dniu wczorajszym wpłynęła do Biura Rady opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej i Radni otrzymali ją podczas dzisiejszej sesji.

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady F. Solińskiego o odczytanie treści uchwały Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 26.04.2010 r. w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Soliński odczytał treść uchwały. Stanowi ona załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

O głos poprosił Starosta Wąsik.

Stwierdził, że z zażenowaniem przeczytał uzasadnienie do uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego, zwłaszcza, że wcześniej znał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za rok 2009. Uważa, że nie warto polemizować z autorem uzasadnienia – Panem Sieją, gdyż nie jest to uzasadnienie merytoryczne. Wszystkie zawarte w nim fakty zostały podważone przez RIO. Z uchwały RIO wynika, że piszący nawet nie zapoznał się z dokumentami, z którymi miał obowiązek zapoznać się.

Starosta powiedział, że jest mu wstyd, że napisał to przewodniczący Komisji Rewizyjnej wybrany przez Radę. Takiego bowiem poziomu niewiedzy i braku staranności dawno nie widział. Jak powiedział, „spaliłby się ze wstydu”, gdyby otrzymał taką ocenę własnej pracy. Zauważył, że uzasadnienie zostało chyba napisane na polecenie partyjne, ale to też należało potraktować poważnie, ze starannością i wykazać się wiedzą. Starosta wyraził zdanie, że radny Sieja i radny Chmurzyński posunęli się do brzydkiej manipulacji i wykorzystali zapis w Statucie o tzw. „podwójnym głosowaniu przewodniczącego komisji”, który to już kilka miesięcy temu został zakwestionowany przez Wojewodę jako niezgodny z prawem.

Przedstawiony wniosek ubliża pamięci zmarłego kolegi – Stefana Krzywosza, który był członkiem Zarządu Powiatu Wrocławskiego. Starosta powiedział, że bałby się tego typu działań zmierzających do zbijania kapitału politycznego. Ci, którzy to robią, powinni zastanowić się nad własnym zachowaniem. Cytując posła S. Niesiołowskiego, Starosta powiedział, że „jest to podłe i nikczemne”, sam dodał, że również niegodziwe.

W imieniu Zarządu Powiatu Wrocławskiego wniósł o głosowanie przeciwko wnioskowi Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Sieja, odnosząc się do wystąpienia Starosty, podkreślił, że w napisanym przez siebie uzasadnieniu wyraźnie zaznaczył, że Komisja Rewizyjna podjęła decyzję opierając się na tzw. pierwotnej uchwale z 30.12.2008 r. i wskazywała na to, że nawet po zmianach 29.12.2009 r. budżet nie został wykonany. Wszystkie przedstawione wskaźniki pokazują to. Przypomniał, że przynajmniej cztery razy w minionym roku, co pokazują protokoły sesji Rady, występował i prosił Zarząd o informację dotyczącą realizacji budżetu, problemów z wykonaniem, jednak nie otrzymał jej. Radny Sieja poinformował, że dane przedstawiają się następująco: był plan dochodów majątkowych – 50 mln zł, potem 22 mln zł, został zrealizowany w 5 mln zł. Zapytał: gdzie jest tu manipulacja? Takie są dane. Wyraził zdanie, że Regionalna Izba Obrachunkowa przyjęła swoją wersję, on swoją. Jeżeli jest niezgodna z prawem, to trudno. Nie chce się odnosić do opinii RIO.

Na zakończenie Radny Sieja powiedział, że pomimo opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i Starosty, podtrzymuje swoje zdanie.

Przewodniczący Szczykutowicz wyraził zdumienie z powodu końcowego sformułowania, że „radny swoje, a Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej swoje” w odniesieniu do opinii RIO. Przewodniczący zarzucił radnemu Siei, iż nie rozumie podstawowych spraw, skoro podważa argumentację Regionalnej Izby Obrachunkowej.

O głos poprosił Wicestarosta I. Słoma.

Zwrócił uwagę na dwa aspekty wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Po pierwsze – tłumaczenie, że Pan Przewodniczący Sieja wziął pod uwagę tylko niektóre dokumenty, a nie wszystkie dostępne, jest niepoważne.

Ponadto Wicestarosta zauważył, że Panu Przewodniczącemu Siei coś się pomyliło albo zapomina, że Komisja Rewizyjna to nie jest komisja opozycji, tylko Rady. Działa na zlecenie Rady i nie kontroluje Zarządu na zlecenie opozycji.

Przypomniał, że Zarząd wykonuje uchwały Rady. To, że Rada zmienia budżet „5, 10, 100 razy”, to nie rola Komisji Rewizyjnej, żeby to oceniać. Jest ona od tego, aby sprawdzić, czy Zarząd te zmiany wykonuje. Decyzji Rady nie może oceniać ani Zarząd, ani Komisja Rewizyjna. Podlega ona bowiem ocenie prawa, czy Wojewody od strony prawnej.

Ponownie o głos poprosił radny Sieja, który podkreślił, że Regionalna Izba Obrachunkowa też oparła się tylko na niektórych dokumentach, a nie na wszystkich. Jeśli chodzi o analizę danych, to rzeczywiście, jak powiedział, oparliśmy się o różne dokumenty. RIO – o budżet po ostatniej uchwale, zaś Komisja Rewizyjna – o budżet oparty na uchwale pierwotnej. Ale we wnioskach Komisja Rewizyjna oparła się już na budżecie, który został zmieniony 29 grudnia 2009 r., gdyż wskazała, że po tych zmianach budżet nie został zrealizowany. Również w opinii RIO zostało zapisane, że budżet po stronie wydatków i po stronie dochodów nie został zrealizowany.

Głos zabrał Starosta Wąsik.

Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zadano mu dwa pytania. Jedno dotyczyło sprzedaży majątku, drugie – „Dlaczego nie 100% po lewej i po prawej stronie?”. Starosta powiedział, że teraz rozumie, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciał sprawdzić tylko te dwie tezy. Widać tu rzeczywiście brak wiedzy. Po pierwsze Regionalna Izba Obrachunkowa jako konstytucyjny organ Państwa, funkcjonuje w oparciu o Konstytucję. Mówi to po to, by nie było zarzutów łamania prawa. Po drugie – Starosta zapytał radnego Sieję, czy zapoznał się z orzeczeniem o opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu, gdzie były wzięte pod uwagę wszystkie dokumenty, które mamy obowiązek przedstawiać w ciągu roku, po każdej sesji. A to, co było czytane, to tylko opinia o tym, co Przewodniczący Komisji Rewizyjnej napisał. Chodzi o to, by budżet pokazywał, co się dzieje w ciągu roku. Zarzucił

radnemu Siej, że nie może tego zrozumieć i cały czas powtarza to samo. Nie wszyscy muszą mieć po obu stronach 100%. Starosta nie wie, co zrobić, aby radny Sieja zrozumiał to. Ponadto poinformował, że raz na cztery lata jest przeprowadzana kompleksowa kontrola Powiatu. Ostatnia trwała 3 miesiące, zakończyła się i został przekazany protokół. Zapytał, czy radny Sieja zapoznał się z nim?

Kończąc wypowiedź, Starosta ponownie wniósł o przeprowadzenie głosowania.

Głos zabrał radny A. Jamrozik, który na wstępie poprosił o wygaszenie emocji. Zwrócił uwagę, nie odnosząc się „na gorąco” do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, bez polemiki, że od opinii przysługuje odwołanie do Kolegium RIO w terminie 14 dni. Radny Jamrozik przypomniał, że ta sama większość w Radzie, która traktuje przedstawioną opinię jako nieomylną, podważyła stanowisko RIO odnośnie uchwały dotyczącej umowy „forfaitingu”. Dlatego prosi o nietraktowanie przedstawionego dzisiaj stanowiska RIO jako dogmatu.

O głos poprosił radny P. Chmurzyński.

Odnosząc się do zaprezentowanego uzasadnienia do opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej, zauważył, że Regionalna Izba Obrachunkowa zarzuca w nim Komisji Rewizyjnej, że nie dokonała oceny realizacji budżetu pod kątem celowości, gospodarności i legalności oraz, że zapoznała się ze zbyt małą ilością dokumentów.

Radny Chmurzyński zapewnił, że on sam zapoznał się również z innymi dokumentami, miał wątpliwości co do legalności prac pewnego przedsięwzięcia Zarządu. Dlatego głosował „tak, a nie inaczej”.

Radny Chmurzyński zapytał, jak ma traktować wypowiedź Starosty: „Ja bym się bał tak głosować” powołując się na osobę zmarłego Radnego. Czy jest to groźba?

Głos w dyskusji zabrała radna B. Koterska.

Przypomniała radnemu Chmurzyńskiemu, że podczas prac Komisji Rewizyjnej w ogóle nie zabrał głosu – nie zgłosił żadnych wątpliwości, nie oparł się o żadne poprzednie kontrole.

Następnie głos zabrał ponownie Starosta Wąsik.

Odpowiedział radnemu Chmurzyńskiemu, że jego wcześniejsza wypowiedź nie była groźbą. Powiedział „ja bym się bał”, ponieważ boi się źle mówić o zmarłych. Niech radny Chmurzyński odbierze to jak chce.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i powrócił do kwestii sformułowania wniosku Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że jest to ważna sprawa, poruszona również przez Skład Orzekający RIO w przesłanym uzasadnieniu do opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Został złożony „Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok”, natomiast z treści wniosku wynika że jest to wniosek o nieudzielenie absolutorium. Na to też zwrócił uwagę Skład Orzekający RIO.

Powinien być poddany pod głosowanie wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok i tak też zostanie przedstawiony przez Przewodniczącego Rady tytuł wniosku.

Wobec powyższego, Przewodniczący Szczykutowicz poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 20 osób.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przeciwko było 14 radnych.

W wyniku głosowania, bezwzględną większością głosów, wniosek Komisji Rewizyjnej nie został przyjęty.

Przewodniczący stwierdził, że Rada udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego, po czym ogłosił pięciominutową przerwę.

O godz. 13.40 wznowiono obrady.

Po przerwie nie wrócili na salę obrad radni: D. Galant, A. Jamrozik, Z. Sieja oraz M. Sołtysik.

Przewodniczący wyraził słowa podziękowania i uznania dla pracy Pani Skarbnik. Podkreślił, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego ma wyjątkowo pozytywny charakter. Przewodniczący wręczył Pani Skarbnik kwiaty.

Punkt 19. Uchwała w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Starosta Wąsik zgłosił formalny wniosek o wybranie na brakujące miejsce po Panu S. Krzywoszu radnego Andrzeja Szawana jako nowego członka Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, że zgodnie z ustawą, wybór członka Zarządu odbywa się w głosowaniu tajnym, w związku z czym należy powołać Komisję Skrutacyjną.

Zaproponował, aby w Komisji znalazły się radne: B. Koterska, Z. Smereka, L. Reps. Kandydatki wyraziły zgodę. Nikt nie zgłosił innych kandydatur.

Komisja Skrutacyjna w składzie: B. Koterska, Z. Smereka, L. Reps została powołana jednogłośnie (16 głosami „za”).

Przewodniczący poprosił o ukonstytuowanie się Komisji i przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej została radna B. Koterska, która pouczyła na wstępie o sposobie przeprowadzenia głosowania.

Radni pobrali karty do głosowania, odbyło się głosowanie.

Przewodniczący Rady ogłosił pięciominutową przerwę na czas pracy Komisji Skrutacyjnej.

Po przerwie Przewodnicząca Komisji B. Koterska odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej (protokół ten stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu sesji) i oświadczyła, że większością 14 głosów „za” przy 2 wstrzymujących się członkiem Zarządu Powiatu Wrocławskiego został wybrany radny Andrzej Szawan.

Przewodniczący pogratulował nowemu członkowi Zarządu wyboru, po czym poprosił go o zabranie głosu.

Radny A. Szawan podziękował Panu Staroście za przedstawienie Radzie jego kandydatury. Oświadczył, że zna problemy Powiatu Wrocławskiego, min. dzięki osobistym kontaktom ze zmarłym radnym S. Krzywoszem. Wyraził nadzieję, że jego wiedza i doświadczenie przysłużą się Powiatowi.

Punkt 20. Uchwała w sprawie skargi Pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego

W związku z tym, że skarga była rozpatrywana przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, Przewodniczący Szczykutowicz poprosił Przewodniczącą Komisji L. Jaroń o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Przewodnicząca Jaroń poinformowała, że stanowisko Komisji EKS zostanie przedstawione przez członka Komisji - radnego Chmurzyńskiego.

Radny Chmurzyński odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały uznającej skargę za zasadną, które zostało przyjęte na posiedzeniu Komisji, a następnie przekazane wszystkim radnym przed sesją:

W dniu 27 listopada 2009 r. przekazano Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przez Radę Powiatu Wrocławskiego skargę Pana Stanisława Wąsowicza na działania Zarządu Powiatu Wrocławskiego w zakresie rozstrzygnięcia sprawy zbycia w drodze sprzedaży, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej przy ul. Zamkowej 13c w Sobótce.

Na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2009 r. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Wrocławskiego zapoznała się z przedmiotem skargi, dokumentacją oraz przyjęła wyjaśnienia Wicestarosty Powiatu, Dyrektorów: Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa.

Przedstawiono argumentację dotyczącą nierównego stosowania przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego bonifikat wobec podmiotów wobec prawa równych, a zatem mających takie samo prawo do takich samych bonifikat, tym bardziej, że stan faktyczny ich spraw jest tożsamy i należy stosować identyczne przepisy wobec wszystkich.

Zastosowane bonifikaty przy sprzedaży mieszkań - sprzedaż 5 mieszkań przy ul. Zamkowej 6 w Sobótce, w którym to przypadku Zarząd zastosował czterokrotnie bonifikaty w wysokości 90% i jednym przypadku 96% od wartości nieruchomości.

Najemcom lokali przy ul. Zamkowej 13c w Sobótce, Zarząd Powiatu Wrocławskiego zaoferował wykup zajmowanych mieszkań za cenę 200% ich wartości, stosując bonifikatę w wysokości 50% od kwoty podwyższonej przez zarząd o 100% od wyceny rzeczoznawcy bez przesłanek prawnych do podjęcia takiej decyzji, a zatem nie w pełni zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przedmiotowym uzasadnieniu należy mocno zaznaczyć, że owa nieruchomość zgodnie z decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr PSOZ-Wr-WKZ/DKRZ-5340/431/93 z dnia 06.05.1993 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków, należy do kompleksu zespołu parkowo – rezydencjalnego i wpisana została do rejestru zabytków pod numerem 681/W.

Ponadto Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu decyzją nr 1086/09 z dnia 06.08.2009 r. udzielił pozwolenia na podział nieruchomości zabytkowej tj. działki nr 27/3 AM 6 obręb Górka, a Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka decyzją nr I/23/2009 z dnia 19 sierpnia 2009 r. zatwierdził projekt jej podziału na samodzielną działkę nr 27/3 o powierzchni 0,1056 ha i pozostałą część tj. działkę nr 27/4 o powierzchni 7,3375 ha.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu, biorąc pod uwagę aspekt ludzki, czyli wieloletnią sytuację faktyczną Skarżącego, zamieszkującego w spornym lokalu od 55 lat i będącego w przeszłości pracownikiem zlikwidowanego Zespołu Szkolno – Opiekuńczego w Sobótce, wystosowała wniosek do Zarządu Powiatu Wrocławskiego o przeanalizowanie kwestii obniżenia ceny lokalu i zastosowania obligatoryjnej ustawowej bonifikaty.

Pismem nr SP.GN.7001-0005/2010 z dnia 26.01.2010 r. Zarząd poinformował Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, że nie widzi możliwości przychylenia się do wniosku.

Wobec braku jednoznacznego rozstrzygnięcia zasadności skargi oraz wpłynięciu kolejnych pism Skarżącego, Komisja ponownie zajęła się przedmiotową sprawą podczas posiedzenia w dniu 17 lutego 2010 r., na którą został zaproszony Pan Stanisław Wąsowicz.

Po wysłuchaniu argumentacji strony Skarżącej oraz dyskusji, Komisja wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą, dającą dogodniejsze uwarunkowania wykupu mieszkań wszystkim lokatorom budynku.

W wyniku głosowania nad projektem uchwały ww. sprawie, większością głosów została poparta (stosunek głosów: 3 „za”, 2 „przeciw”).

Uzgodniono, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego z ustawowo obligatoryjną bonifikatą od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę, zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

W dniu 29 marca podczas sesji Rady Powiatu Wrocławskiego w/w projekt uchwały został odrzucony większością głosów.

W związku z niejednoznacznym stanowiskiem Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego ponownie skierował skargę do rozpatrzenia przez tą samą komisję.

Tego samego dnia tj. 29 marca 2010 r. po zakończeniu w/w sesji powiatu wrocławskiego, Komisja Edukacji, Kultury i Sportu rozpatrzyła ponownie przedmiotową skargę i w świetle przyjętych wyjaśnień i informacji, uznała skargę za uzasadnioną (w stosunku głosów: 3 „za”, 2 „przeciw”).

Ponadto członkowie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu powołują w swoim uzasadnieniu treść wyroku z dnia 15 stycznia 2003 r. Sądu Najwyższego IV CKN 1637/00 dotyczącym interpretacji art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jednoznacznie przychylającego się uwzględnienia skargi Pana Wąsowicza przez Powiat Wrocławski, poprzez wykazanie, że nie można podwyższać bezpodstawnie cen nieruchomości na rynku, tak jak zrobił to Zarząd Powiatu Wrocławskiego.

[.....] Podstawę ustalania wartości nieruchomości przy jej sprzedaży w drodze bezprzetargowej stanowi art. 151 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który wyraźnie odnosi pojęcie wartości nieruchomości, w praktyce, do cen, jakie na danym terenie można uzyskać w przypadku sprzedaży praw tego rodzaju.[.....]

[.....]Wskutek naruszenia tego ostatniego przepisu powódce służyło, wbrew odmiennemu pogładowi Sądów niższej instancji, roszczenie o wynagrodzenie szkody na podstawie art. 36 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z tych przyczyn orzeczono jak w wyroku (art. 393¹³ k.p.c.).[.....] Przedstawiając powyższy wyrok Komisja wykazuje dodatkowo, że ustalenie ceny sprzedaży przez Zarząd Powiatu w wysokości 200% wartości nieruchomości, było niezgodne z prawem, co dodatkowo potwierdza uznanie przedmiotowej skargi Pana Stanisława Wąsowicza za uzasadnioną.

Jednocześnie Komisja Edukacji, Kultury i Sportu informuje, iż Skarżącemu przysługuje roszczenie odszkodowawcze na drodze cywilnej wobec Powiatu Wrocławskiego w razie nieuwzględnienia jego skargi.

Tytułem uzupełnienia, radny Chmurzyński, nawiązał do sprawy wcześniejszej sprzedaży mieszkań przy ul. Zamkowej i treści uzasadnienia uchwały z 2006 r., gdzie jest zawarta informacja, że należne jest zastosowanie bonifikaty do wartości nieruchomości, natomiast, zdaniem radnego Chmurzyńskiego, 3 lata później Zarząd już w sposób odmienny interpretuje art. 67 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stojąc na stanowisku, że właściciel może w sposób dowolny przy sprzedaży bezprzetargowej ustalać ceny mieszkań dotychczasowym najemcom.

Radny Chmurzyński dla pełnego naświetlenia zarzutów prawnych Komisji EKS wobec Zarządu, zacytował kolejny fragment wyroku Sądu Najwyższego z 15 stycznia 2003 roku:

„Zasady ustalania ceny w trybie sprzedaży bezprzetargowej uregulowane w art. 68 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodzić się można z poglądem Sądu Apelacyjnego, że użyty w tym przepisie zwrot „ceny nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość” należy rozumieć tak, iż cena sprzedaży nieruchomości w tym lokalowej bez przetargu może być równa wartości ustalonej przez rzeczoznawcę lub wyższa.

Niemniej, przy interpretacji art. 67 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, niepodobna pomijać unormowania art. 34 tej ustawy. Przewidziane w tym przepisie pierwszeństwo polega przede wszystkim na eliminacji innych podmiotów ubiegających się o kupno lokalu stanowiącego własność Skarbu Państwa lub Gminy. Takie uregulowanie o wybitnie referencyjnym charakterze jest niewątpliwie w pewnym stopniu sprzeczne z gospodarką rynkową, z utworzeniem rynku nieruchomości i oparciu obrotu nimi na pewnych zasadach ekonomicznych, ma ono jednak uzasadnienie społeczne w stosunku do lokali mieszkalnych, chodzi, bowiem o ochronę osób zaspokajających swoje potrzeby mieszkaniowe na podstawie najmu w lokalach przeznaczonych do sprzedaży.

(...)

Uniemożliwienie powódce skorzystania z pierwszeństwa przewidziane w art. 34 Ust. 6 Ustawie o Gospodarce Nieruchomościami przez ustalenie cen najmowanego przez nią lokalu mieszkaniowego na poziomie znacznie wyższym od jej wartości stanowi naruszenie przez pozwaną gminę art. 34 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie, co przedstawia teraz radny Chmurzyński? Czy stanowisko Komisji EKS, czy przemawia we własnym imieniu?

Radny Chmurzyński odpowiedział, że Komisja EKS w swym uzasadnieniu opierała się min. na treści wyroku Sądu Najwyższego z 15 stycznia 2003. Dla poparcia stanowiska Komisji, zacytował szarzej tę treść.

Następnie głos w sprawie zabrał Wicestarosta Słoma.

Jako członek Komisji EKS, który był w przegłosowanej mniejszości, przedstawił kwestie, które zdecydowały, że wraz z radną Z. Smereką głosował przeciwnie do przedstawionego przez radnego Chmurzyńskiego stanowiska.

Już podczas posiedzenia w dniu 29 marca br. radna Smereka zwracała uwagę na fakt, iż w skardze są poruszone różne kwestie, Komisja uznała jednak skargę w całości za zasadną, chociaż np. podważenie wyceny nieruchomości było ewidentnie niezasadne.

Uzasadnienie przygotowane było przez tę część Komisji EKS, która uznała skargę za zasadną. Wicestarosta poinformował, że miał możliwość zapoznania się z nim dopiero w dniu dzisiejszym. Ma sporo uwag, min. do treści wyroku, którego radni nie dostali, a był przedstawiony na posiedzeniu Komisji. W przedstawionym przez radnego Chmurzyńskiego uzasadnieniu jest napisane, że Zarząd Powiatu Wrocławskiego postąpił niezgodnie z prawem w odniesieniu do tego wyroku. Wicestarosta zwrócił uwagę, że wyrok jest z 2003 roku i dotyczy sprawy (prawdopodobnie z 1999 r.), która toczyła się przed sądami niższej instancji. Jest to wyrok w wyniku kasacji. Należy przypomnieć, że ustawa o gospodarce nieruchomościami zmieniała się od tego czasu wielokrotnie, więc taki stan prawny, jaki był w tamtym czasie, nie musi mieć pozytywnego zastosowania w dniu dzisiejszym. Ponadto wyrok dotyczy gminy, a nie powiatu, a to jest jakościowo różna sytuacja, gdyż gminy w odróżnieniu od powiatów, prowadzą zasób mieszkaniowy, w związku z czym, mieszkanie to najprawdopodobniej było sprzedawane z zasobu mieszkaniowego gminy. Omawiana dzisiaj sprawa nie dotyczy zasobu mieszkaniowego. Należy przypomnieć, iż obszar, na którym

znajdują się mieszkania nie są ujęte w studium zagospodarowania jako tereny mieszkaniowe, ale jako tereny usług.

Ponadto meritum całej sprawy dotyczy tego, że gmina, której wyrok dotyczy, miała wycenę na mieszkanie w wysokości 42 tys. zł, zaproponowała osobie skarżącej wykup za 80 tys. zł, po czym sprzedała to innej osobie za 65 tys. zł. Jest to całkowicie odmienna sytuacja od naszej. Po pierwsze – jeszcze nie sprzedaliśmy nieruchomości, ponadto nie ma możliwości sprzedaży tejże nieruchomości po cenie niższej niż zaproponowaliśmy nabywcom.

Ponadto Sąd Najwyższy nie rozstrzygnął, czy danej osobie należy się odszkodowanie, tylko przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Nie wiemy, jaki ostatecznie zapadł wyrok w tej sprawie w sądzie okręgowym.

W dniu głosowania Komisji EKS - 29.03.2010 r. wyżej wymienione argumenty nie były poruszane. Wicestarosta odnosi wrażenie, że Komisja dopiero po uznaniu skargi za zasadną dorobiła do tego stanowiska uzasadnienie oparte głównie na tezach tego wyroku.

Dlatego w imieniu własnym oraz radnej Z. Smereki wnioskuje o uznanie przez Radę skargi za niezasadną.

O głos poprosił radny Szawan, który zgłosił autopoprawkę w treści samej uchwały, niemniej Starosta Wąsik przypomniał, że to nie Zarząd jest wnioskodawcą tej uchwały.

Przewodniczący Szczykutowicz skierował pytanie do Starosty, czy wobec takiego uzasadnienia, w którym zostały postawione Zarządowi Powiatu poważne zarzuty, Zarząd chce, aby Rada przegłosowała w dniu dzisiejszym przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zauważył, że Zarząd dopiero czasie sesji mógł zapoznać się z tym uzasadnieniem i nie ma możliwości odniesienia się do wszystkich przedstawionych spraw. Zdaniem Przewodniczącego, jest to kluczowa sprawa.

Odpowiadając, Starosta zgodził się z argumentacją Wicestarosty I. Słomy.

Zauważył, w kwestii bonifikat wobec podmiotów wobec prawa równych – w tym przypadku nie są to podmioty równe. W przedstawionym wyroku była mowa o lokalach mieszkalnych. Starosta zwrócił uwagę, że w naszym przypadku nie są to lokale mieszkalne, ale obiekty zamieszkałe. Nie są to nawet mieszkania zakładowe. Nie można tu zatem stosować ulg.

Ponadto zwrócił uwagę na różnice w stanie technicznym budynków wystawionych na sprzedaż w 2006 r. i obecnie.

Wobec postawienia zarzutu, że Zarząd działa niezgodnie z prawem, Starosta stwierdził, że bałby się takiego sformułowania, dlatego że istnieje roszczenie odszkodowawcze wobec funkcjonariuszy publicznych, którzy narażają obywateli na koszty i na straty moralne. Dlatego radny Chmurzyński nie namawia Skarżącego, aby przed sądem dochodził swoich roszczeń?

Nieruchomość nie jest przeznaczona na cele mieszkaniowe. Jak powiedział Starosta, nikt nie wyrzuca Pana Wąsowicza z mieszkania, niczego nie ogranicza, ale 55 lat zamieszkiwania nie jest argumentem. Zarząd powinien reprezentować szersze interesy mieszkańców Powiatu Wrocławskiego, w tym przypadku nie zostało naruszone prawo Skarżącego, miał możliwość skorzystania z propozycji lub odmówić. Starosta zgadza się z argumentacją Wicestarosty i uważa, że przedstawiana skarga jest niezasadna.

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o odpowiedź na postawione przez niego pytanie.

Starosta odpowiedział, że Rada może projekt przegłosować w dniu dzisiejszym. Jeżeli radni uznają, że przedstawione argumenty są niezasadne, można przesunąć głosowanie na następną sesję. Wtedy ustosunkujemy się do wyroku po dokładnym sprawdzeniu jego zapisów.

Starosta dodał, że Zarząd wystawiał już do przetargu nieruchomości za cenę 300% wyższą od wyceny. Starosta nie chce wystawiać się na zarzut niegospodarności.

Głos w sprawie zabrała radna Jaroń, która postawiła wniosek o włączenie przedstawionego przez Komisję EKS uzasadnienia do uchwały, które dokładnie pokazuje drogę procedowania Komisji nad uchwałą oraz zawiera argumentację Wicestarosty oraz Starosty. Radna Jaroń poprosiła o podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie tej skargi. Zwróciła uwagę na to, że nie po raz pierwszy przedstawia się radnym uzasadnienie w dniu sesji. Radni skupiają się na zarzucie o niegospodarność, a zapominają o człowieku – nauczycielu. Ze względu na osobę Skarżącego należy podjąć decyzję, aby miał on jakąś ścieżkę wyboru. Przypomniała, że nad Radą jest nadzór Wojewody i niech on rozstrzygnie poprawność uchwały.

Przewodniczący Rady skierował do Komisji EKS pytanie o kwestię zawartą w piśmie Pana Wąsowicza. Zacytował: *„Moje zażalenie dotyczy w szczególności:
- podważenia wiarygodności operatu szacunkowego, w oparciu o który, Zarząd Powiatu ustalił cenę pierwszeństwa nabycia przeze mnie, jako najemcy, zajmowanego od 55 lat lokalu mieszkalnego w wyżej wymienionej nieruchomości”*. Wobec faktu, że jest propozycja przyjęcia skargi jako zasadną, poprosił o wyjaśnienie tego zagadnienia.

Przewodnicząca Jaroń poinformowała, że głosowanie Komisji EKS odbyło się nad całością skargi i poprosiła o wskazanie podstawy prawnej, która mówi, że Komisja EKS powinna procedować nad każdym argumentem oddzielnie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi o to, że jeżeli uchwała zostanie podjęta, to nasunie się pytanie, na jakiej podstawie podważa się wiarygodność operatu szacunkowego. Byłoby to zrozumiałe, gdyby w uchwale zostało zawarte sformułowanie, iż ten punkt został wyłączony, gdyż operat sporządził biegły rzeczoznawca. Przewodniczącemu chodzi o to, by nie narażać Rady na śmieszność. Jakie wątpliwości mamy do operatu szacunkowego? Przewodniczący przypomniał, że jest to zarzut podniesiony w skardze, na który nie otrzymał odpowiedzi. To skłania go do głosowania przeciw uchwale.

Przewodnicząca Komisji EKS poinformowała, że Komisja uznała skargę za zasadną i wyraziła zdanie, że brak jakichkolwiek przesłanek, by procedować nad każdą kwestią poruszoną w skardze oddzielnie.

Jak określiła, clou sprawy polega na tym, że wielce niesprawiedliwa pod względem społecznym jest dla Skarżącego zaproponowana cena.

Radna Jaroń ma nadzieję, że „ze złych obyczajów dobre prawo się zrodzi”. Ponownie poprosiła o podjęcie decyzji w głosowaniu na podstawie przedstawionej argumentacji Komisji EKS.

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o wyjaśnienie, jak ma rozumieć sformułowanie: „ze złych obyczajów dobre prawo się zrodzi”?

Radna Jaroń odpowiedziała, że oznacza to, że mieszkańcy tego Powiatu, po 55 latach zamieszkiwania, nie mają prawa do odpowiedzi na skargę. Ponownie wnioskuje o podjęcie decyzji w tej sprawie. Cytowana przez nią sentencja pochodzi z Muzeum Powstania Warszawskiego.

Następnie głos w sprawie zabrał radny Chmurzyński.

Zwrócił uwagę na fakt, iż Komisja EKS procedowała nad rozszerzoną dokumentacją, która została uzupełniona w trakcie półrocznych prac. Zacytował fragment pisma Państwa Elżbiety i Stanisława Wąsowiczów, które wpłynęło, tytułem uzupełnienia, do Biura Rady dnia 29.12.2009 r.

Radny Chmurzyński podkreślił, że na pytanie Pana Przewodniczącego też odpowiedziałby, że podważanie operatu szacunkowego jest niezasadne, bo zgodnie z prawem, nikt z członków Zarządu oraz żaden urzędnik nie ma prawa kwestionować operatu wyceny nieruchomości, tylko powołana przez rzeczoznawców majątkowych komisja.

W uzupełnieniu tej skargi, nad którą Komisja EKS pracowała, widać, że nie chodziło o samą zasadność wyceny, ale o to, co było wskazane w uzasadnieniu, że utworzono dowolną interpretację i podwojono wartość nieruchomości.

Radny Chmurzyński uważa za zawstydzające sformułowania, które padają z ust niektórych osób. Mówienie, iż Skarżący chcą dorobić się korzyści kosztem innych mieszkańców, jest upokarzające. Radny Chmurzyński nie rozumie polityki Pana Starosty, związanej z tym, że powiat nie prowadzi gospodarki mieszkaniowej. Co w przypadku ul. Zamkowej 6 c, gdzie zostały sprzedane mieszkania „za grosze”?

Przewodniczący Rady zauważył, że radny Chmurzyński sam powiedział, że skarga została uzupełniona. Nie została wycofana. Dalej nie mamy odpowiedzi na postawione przez Przewodniczącego pytanie. Ponadto stwierdził, że źle zabrzmiały ostatnie słowa wypowiedzi radnego Chmurzyńskiego. Czy Komisja EKS uważa, że tylko ona jest „czuła” wobec sytuacji Skarżącego?

Następnie poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

Starosta ponownie wniósł w imieniu Zarządu o uznanie skargi za bezzasadną.

W dalszej kolejności głos zabrała radna Jaroń. Podtrzymała zgłoszony wcześniej wniosek Komisji EKS o uznanie skargi za zasadną.

Wyraziła zdanie, że w całej sprawie nie chodzi o podważanie wyceny danej nieruchomości, ale przede wszystkim o podwojeniu ceny przy 50% bonifikacie. Chodzi o podstawę udzielenia bonifikaty. W tym aspekcie, rozpatrując argumenty, które znajdują się w uzasadnieniu, radna Jaroń postawiła wniosek o przegłosowanie uchwały w kształcie zaproponowanym przez Komisję EKS i zamknięcie tej kwestii.

O głos poprosiła radna Wilk, która zawniosowała o zakończenie tej dyskusji oraz o dostarczanie w przyszłości obszernej dokumentacji wymagającej głębszego zastanowienia, znacznie wcześniej niż odbywa się sesja.

Przewodniczący Szczykutowicz zarządził przerwę na konsultacje z radcą prawnym.

Po pięciu minutach wznowiono obrady.

Na salę obrad nie wrócił radny Konopka.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że zostały zgłoszone dwa odrębne wnioski. Najpierw podda pod głosownie wniosek Komisji Edukacji Kultury i Sportu, iż skarga jest zasadna.

Przewodniczący wyjaśnił, że w wyniku tego głosowania okaże się, czy dany wniosek przeszedł. Jeśli nie, to będzie oznaczało, że „przeszedł” wniosek o uznanie skargi za nieuzasadnioną, co zostanie wpisane do projektu uchwały, która będzie dopiero wtedy poddana głosowaniu.

Nikt nie poprosił o głos.

Następnie odbyło się głosowanie nad wnioskiem Komisji Edukacji Kultury i Sportu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wniosek Komisji Edukacji Kultury i Sportu o uznanie skargi Pana Stanisława Wąsowicza na działalność Zarządu Powiatu Wrocławskiego za zasadną, stosunkiem głosów: 3 „za”, 11 „przeciw” i 1 wstrzymujący się, nie został przyjęty.

Wobec powyższego, Przewodniczący Szczykutowicz polecił, aby w projekcie uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego w § 1 pozostawić wpis: „uznać za nieuzasadnioną skargę Pana Stanisława Wąsowicza” i wykreślić wyraz: „uzasadnioną”.

W tej postaci poddał projekt uchwały pod głosownie.

Uchwała w sprawie skargi Pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 11 głosów „za” przy 3 „przeciw” oraz 1 wstrzymującym się.

Radna Jaroń opuściła salę obrad.

Punkt 21. Interpelacje i zapytania Radnych

Nikt nie zgłosił interpelacji ani zapytań.

Punkt 22. Wnioski i oświadczenia

Radny Szawan zgłosił wniosek formalny, aby na następnej sesji uzupełnić skład 2 komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego. Wyraził gotowość do przystąpienia do prac Komisji Transportu i Dróg oraz Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na miejsce zmarłego S. Krzywosza.

Punkt 23. Zamknięcie XXV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 14.50 Przewodniczący Szczykutowicz ogłosił zamknięcie XXV sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XXV sesji został zarejestrowany na płycie CD, która jest przechowywana w Biurze Rady.

*Obradom przewodniczył
i zatwierdził protokół:*

Waldemar Szczykutowicz
Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

*Protokół sporządziła: **Monika Kłodnicka**
Inspektor w Biurze Rady Powiatu*

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok,
2. Załącznik nr 2 – uchwała nr V/76/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2010 roku w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok,
3. Załącznik nr 3 - protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

**Wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego
w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego
za 2009 rok.**

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.¹⁾) oraz § 36 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 1999 r. Nr 6, poz. 211, z późn. zm.²⁾) Komisja Rewizyjna negatywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok i wnioskuję o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.

1. Zbigniew Sieja – Przewodniczący
2. Piotr Chmurzyński – Wiceprzewodniczący
3. Barbara Kosterska – Sekretarz
4. Lilla Jaroń – Członek
5. Marek Janiczek – Członek

Głosów „za” – 2

Głosów „przeciw” – 2

Głosów „wstrzymujących się” - 0

Zgodnie z §38 ust. 1 zdanie drugie Statutu Powiatu Wrocławskiego „W przypadku równej liczby głosów, decyduje głos przewodniczącego komisji.” - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej głosował przeciw udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu Wrocławskiego za 2009 rok.

Uzasadnienie w załączeniu.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 12171, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146.

²⁾ Zmiany Statutu zostały ogłoszone w: Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 1999 r. Nr 6, poz. 212, z 2001 r. Nr 131, poz. 1695 oraz z 2002 r. Nr 266, poz. 4471.

Uzasadnienie

do wniosku Komisji Rewizyjnej do Rady Powiatu Wrocławskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok

Na sesji Rady Powiatu dnia 30.12.2008 Zarząd przedstawił budżet na rok 2009, gdzie zapisano po stronie dochodów kwotę 108.738.703 zł, w tym dochody majątkowe w kwocie 53.476.317 zł, po stronie wydatków kwotę 137.338.703 zł, a deficyt budżetu w kwocie 28.600.000 zł. Na zadania związane z drogami publicznymi zaplanowano 49.300.000. Jednocześnie prognozowane zadłużenie w stosunku do dochodów wynosiło 30,62 %.

Część radnych wносиła o korektę budżetu, wskazując nierealność osiągnięcia zakładanego poziomu dochodów, w szczególności w zakresie dochodów majątkowych. Zarząd podtrzymał swoje założenia uznając, że budżet musi być „ambitny”.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2009 Zarząd przedstawił następujące dane: po stronie dochodów wykonanie zamknęło się w kwocie 75.191.722 zł co stanowi ok. 69% planowanych dochodów, w tym dochody majątkowe w kwocie 5.101.505 zł co stanowi ok. 9,5% w stosunku do planu, wydatki 104.211.438 zł czyli ok. 76% zakładanych, a deficyt w kwocie 29.019.716 zł co daje ok. 101 % zakładanego deficytu. Wydatki na zadania drogowe wykonano w wysokości 24.389.524 zł co stanowi ok. 49% zakładanych. Ostatecznie zadłużenie w stosunku do dochodów wyniosło ok. 45%.

Należy podkreślić, wysoką dynamikę przyrostu zadłużenia w stosunku do dochodów, a także mimo wartościowo niewysokiego przyrostu deficytu to znaczny jest wskaźnik deficytu do dochodów, wzrost z ok. 26% do ok. 38%.

Mimo, że w trakcie roku budżetowego radni wskazywali na potrzebę urealnienia budżetu oraz przedstawienia środków zapobiegających wzrostowi deficytu, w związku z nierealizowaniem dochodów, Zarząd dopiero na sesji w dniu 29.12.2009 przedstawił zasadnicze korekty dotyczące zarówno dochodów, jak i wydatków. Zarząd przedstawił plan osiągnięcia ok. 22.000.000 zł dochodów majątkowych, mając zrealizowane ok. 5.000.000 zł. Zarząd nie uzasadnił, w jaki sposób zamierza osiągnąć te dochody w roku 2009. W rezultacie także ten, zdecydowanie zmniejszony w stosunku do pierwotnego, plan dochodów został niewykonany.

Analiza struktury budżetu wskazuje, że wydatki majątkowe były pokryte w znacznej części (ok. 30%) z dochodów bieżących. Należy podkreślić także ambitny budżet na rok 2010.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna przyjęła iż:

- Zarząd, mimo zgłaszanych zastrzeżeń, wniósł projekt budżetu nierealny do zrealizowania w roku 2009,

- Zarząd, mimo wiedzy o trudnościach w realizacji budżetu, nie wnosił projektów urealnienia budżetu, a także nie informował Rady Powiatu o działaniach zaradczych w kwestii wykonania budżetu,

- Zarząd wniósł poważniejsze zmiany do budżetu 29.12.2009 roku, ale mimo tych korekt budżet nie został wykonany,

- bardzo drastycznie został ograniczony zakres inwestycji drogowych, które są dla Powiatu priorytetowe, a uzasadnienie niewykonania budżetu „podpisaniem umów na niższe kwoty niż zakładały kosztorysy inwestorskie” wydaje się mało prawdopodobne, mając na uwadze ponad 50% niewykonanie planowanych wydatków,

- poziom zadłużenia i deficytu wzrosły znacznie powyżej planowanych.

Powyższe fakty spowodowały przyjęcie wniosku jak powyżej.

1. Zbigniew Sieja – Przewodniczący

2. Piotr Chmurzyński – Wiceprzewodniczący

3. Barbara Kosterska – Sekretarz

4. Lilla Jaroń – Członek

5. Marek Janiczek – Członek



Piotr Chmurzyński

Barbara Kosterska - pios odrębny

Marek Janiczek - pios odrębny

Uchwała Nr V/76/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 26 kwietnia 2010 roku

w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym
nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok

Na podstawie art.19 ust.2 w związku z art.13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz.577 ze zm.) i art.16 ust.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2002 r., Nr 142, poz.1592 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 z 1 lutego 2010 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

negatywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok.

Uzasadnienie

I. W świetle obowiązujących przepisów art.16 ust.3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art.13 pkt 8 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wniosek komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinia regionalnej izby obrachunkowej o tym wniosku stanowią jeden z etapów obowiązującej procedury absolutorijnej. Dokonanie oceny wykonania budżetu w formie opinii jest niezbędną przesłanką poprzedzającą postawienie przez komisję rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

Z regulacji prawnych wynika, że na komisji rewizyjnej jako organie wewnętrznym rady powiatu powołanym do kontroli działalności zarządu oraz jednostek organizacyjnych, spoczywa ustawowy obowiązek zaopiniowania wykonania budżetu powiatu. Zadaniem komisji rewizyjnej jest przygotowanie szczegółowej i wyczerpującej informacji o wykonaniu budżetu i na tej podstawie sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla zarządu. Ocena wykonania budżetu powinna być dokonana na podstawie sprawozdań budżetowych (Rb), sprawozdania opisowego zarządu, przedłożonego organowi stanowiącemu po zakończeniu roku budżetowego, wyników całorocznej pracy opiniodawczej i kontrolnej komisji rewizyjnej, jak i innych komisji oraz na podstawie wyników kontroli organów kontroli zewnętrznej, jeśli taka kontrola została przeprowadzona. Ocena ta powinna uwzględniać, oprócz kryterium legalności, także kryterium rzetelności, celowości i gospodarności oraz odnosić się do przestrzegania dyscypliny budżetowej. Dokonując oceny wykonania budżetu, komisja rewizyjna powinna odnieść się w szczególności do realizacji dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do założonego planu, stopnia realizacji zadań inwestycyjnych i innych zadań mających szczególne znaczenie dla społeczności lokalnej, sposobu dysponowania rezerwami budżetowymi oraz osiągniętego na koniec roku wyniku finansowego. Ważnym elementem kontroli jest ocena korzystania przez zarząd z udzielonych mu przez organ stanowiący uprawnień do dokonywania zmian w budżecie. Opinia komisji rewizyjnej o wykonaniu budżetu jest jednocześnie uzasadnieniem wniosku w sprawie absolutorium. W procesie absolutorijnym konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym, a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ

wykonawczy, czy też były wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

II. Na podstawie przedłożonych 22 kwietnia 2010 r. dokumentów zawierających wnioski Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, iż Komisja Rewizyjna skierowała do Rady Powiatu wnioski o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z wykonania budżetu za 2009 nienależycie uzasadnione. Komisja nie dokonała rzetelnej oceny wykonania budżetu, zarzuty nie udokumentowała (w przypadku braku możliwości poparcia zarzutów dowodami należało je wskazać precyzyjnie, w sposób pozwalający na ich merytoryczną weryfikację).

Komisja Rewizyjna winna była uzasadnić przedstawiony wniosek wnikliwą oceną zrealizowanych dochodów jak i wydatków, przychodów oraz rozchodów, jak również oceną korzystania przez Zarząd z upoważnień udzielonych przez organ stanowiący, dokonaną m.in. na podstawie złożonych sprawozdań budżetowych:

- o dochodach budżetowych (Rb - 27S),
- o wydatkach budżetowych (Rb - 28S),
- o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych/jednostek samorządu terytorialnego
- o nadwyżce/ deficycie jednostki samorządu terytorialnego (Rb-NDS),
- o środkach pozabudżetowych (Rb-33, Rb-34),
- o dotacjach i wydatkach budżetowych z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom (Rb - 50),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego (Rb-Z),
- o stanie należności (Rb-N),
- z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst. ustawami (Rb-27ZZ).

Ocenę wykonania budżetu powinna była poprzeć wynikami przeprowadzonych w ciągu roku kontroli wewnętrznych, jak i zewnętrznych dotyczących wykonania budżetu. Komisja nie dokonała oceny realizacji budżetu pod kątem celowości, gospodarności, legalności. W swojej ocenie Komisja nie odniosła się również do przestrzegania przez Zarząd Powiatu dyscypliny finansów publicznych. W szczególności Komisja Rewizyjna nie odniosła się do udzielonych w 2009 roku zamówień publicznych, do stopnia realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych i remontów, udzielonych dotacji z budżetu itd.

Za niewystarczające należy uznać odniesienie się jedynie do niektórych wskaźników wykonania budżetu. W swojej opinii Komisja Rewizyjna posłużyła się zaniżonymi wskaźnikami wykonania budżetu Powiatu w 2009 roku (do wyliczenia wskaźników przyjęto wielkości wynikające z planu pierwotnie ustalonego w uchwale Rady Powiatu Wrocławskiego nr XV/145/08 z 30 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2009, a nie z "planu po zmianach" wynikającego z podjętych uchwał organów Powiatu zmieniających budżet). Przykładowo: zdaniem Komisji planowane dochody wykonano w 69%, podczas gdy ze złożonych sprawozdań budżetowych wynika 81,5%; planowane wydatki ogółem zdaniem Komisji wykonano w 76%, zamiast w 82,3%. Natomiast wskaźnik wykonania dochodów majątkowych zaniżono dwukrotnie (przedstawiono wskaźnik 9,5% zamiast 22,5%)

Komisja stwierdziła, iż "drastycznie został ograniczony zakres inwestycji drogowych, które są dla Powiatu priorytetowe" jednocześnie nie wskazując zadań, których zakres został ograniczony. Twierdzenie Komisji, iż uzasadnienie organu wykonawczego dotyczące niewykonania inwestycji drogowych (cyt.): "wydaje się mało prawdopodobne, mając na uwadze ponad 50% niewykonanie planowanych wydatków", jest niewystarczające. Komisja powinna była udowodnić, iż niewykonanie wydatków

wynikało z innych przyczyn niż - zdaniem Zarządu - „podpisanie umów na niższe kwoty niż zakładały kosztorysy inwestorskie”.

Komisja Rewizyjna błędnie wskazała, iż „deficyt w kwocie 29.019.716 zł stanowił ok. 101% zakładanego deficytu”. Ustalony na 2009 roku przez Radę Powiatu deficyt w wysokości 34.297.737 zł, został wykonany w 84,6%, a więc znacznie poniżej wielkości planowanej. Tym samym zarzut Komisji, iż (cyt.): „poziom zadłużenia i deficytu wzrosły znacznie powyżej planowanych ” nie znajduje uzasadnienia.

W uzasadnieniu wniosku Komisja wskazała (cyt.): „Należy podkreślić, wysoka dynamikę przyrostu zadłużenia w stosunku do dochodów, a także mimo wartościowo niewysokiego przyrostu deficytu to znaczy wskaźnik deficytu do dochodów, wzrost z ok. 26% do ok. 38%”. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż przyrost zadłużenia był konsekwencją realizacji uchwał Rady Powiatu podjętych w 2009 roku.

Ponadto w uzasadnieniu wniosku wskazano (cyt.): „Analiza struktury budżetu wskazuje, że wydatki majątkowe były pokryte w znacznej części (ok. 30%) z dochodów bieżących (...)”. Skład Orzekający wskazuje, iż finansowanie wydatków majątkowych dochodami bieżącymi świadczy o właściwym gospodarowaniu środkami publicznymi. W tym momencie należy zwrócić uwagę na ograniczenia w uchwalaniu budżetów lat przyszłych. Otóż zgodnie z art. 242 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który będzie miał zastosowanie po raz pierwszy do uchwał budżetowych na 2011 rok, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie będzie mógł uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Zasada ta będzie dotyczyła również wykonywania budżetu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej powinien być uzasadniony wyłącznie zarzutami dotyczącymi wykonania budżetu za 2009 rok. Komisja Rewizyjna w procesie absolutoryjnym powinna odnosić się tylko i wyłącznie do wykonania zaplanowanego budżetu. Niewłaściwe jest formułowanie uwag dotyczących budżetu na 2010 rok.

Należy zwrócić uwagę na nieprawidłowy tytuł opinowanej - uchwały Nr 2/2010 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 20 kwietnia 2010 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego za 2009 rok. Zgodnie z przeprowadzonym głosowaniem tytuł uchwały winien brzmieć "w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok" lub "w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Wrocławskiego z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok".

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Ewa Pudło

Protokół Komisji Skrutacyjnej

z przeprowadzonego w dniu 29 kwietnia 2010 roku
na XXV sesji Rady Powiatu Wrocławskiego
wyboru członka Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Głosowanie przeprowadziła powołana przez Radę Powiatu Wrocławskiego
Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Barbara Kosterka - przewodnicząca
2. Lidia Rejs - członkini Komisji
3. Lucretia Smorek - 1. - Komisji
4. _____
5. _____

Na członka Zarządu Powiatu Wrocławskiego Starosta zgłosił kandydaturę
Pania/Pana Andrzej Szaman

- Uprawnionych do głosowania - 21 osób.
- w głosowaniu tajnym wzięło udział 16
 - liczba głosów ważnie oddanych 16
 - liczba głosów za 14
 - liczba głosów przeciw 0
 - liczba głosów wstrzymujących 2

Więzością 16 głosów 14 2 członkiem Zarządu Powiatu Wrocławskiego
wybrano **Pania/Pana** Andrzej Szaman

Podpisy

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

B. Kosterka

Członkowie

Lidia Rejs Lucretia Smorek