

XXIV Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 29 marca 2010 roku nr XXIV/10

XXIV Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali nr 118 w nowej siedzibie Starostwa we Wrocławiu przy ul. T. Kościuszki 131.

Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej 20 Radnych.

O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XXIV Sesję. Powitał Radnych i przybyłych gości.

Przed przystąpieniem do obrad Przewodniczący Rady poinformował o śmierci Radnego Stefana Krzywosza. Radni uczcili chwilą ciszy pamięć zmarłego w dniu 12 marca br. Radnego.

2. Przyjęcie porządku obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz zaproponował wprowadzenie zmian w stosunku do przesłanego wraz z materiałami sesyjnymi porządku obrad:

dodanie jako punktu 5: Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego oraz przesunięcie punktów końcowych: 12, 13 i 14 na początek odpowiednio jako punktów: 6, 7, 8.

Pozostałe punkty ujęte wcześniej jako: 5,6,7,8 i 9 uległyby przesunięciu i znalazłyby się w porządku jako punkty: 9, 10, 11, 12 i 13.

Punkty końcowe, dotyczące przyjęcia planów pracy komisji Rady Powiatu Wrocławskiego, wobec dokonanych przesunięć, znalazłyby się odpowiednio w punktach: 14 i 15.

Innych głosów w sprawie protokołu nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie **punktu 5 – Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.**

Zmiana została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przesunięcie końcowych punktów i umieszczenie ich jako punktów:

- 6. Uchwała w sprawie skargi Pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego,**
- 7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego,**
- 8. Uchwała w sprawie skargi spółki SANBET Fabryka Betonu Wiesława, Stefan Piotrowscy spółka jawna na Starostę Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący wytłumaczył swój wniosek złym stanem zdrowia. W związku z tym, że punkty te dotyczą ściśle prac Rady Powiatu, uważa za konieczne przewodniczenie obradom podczas ich omawiania.

Zmiana została przyjęta większością 19 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

W następnej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek sesji wraz z przyjętymi zmianami.

Porządek XXIV sesji Rady Powiatu został przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu XXIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Radny Chmurzyński zgłosił poprawkę do przedłożonego protokołu. Poprosił o wprowadzenie zmiany na str. 4 w jego wypowiedzi:

zamiast:

„Zauważył, że prognoza kwoty długu i spłaty rok 2009 i na lata następne (w załączniku nr 6) wskazuje, iż mamy przeznaczone w wydatkach drogowych na cały Powiat 900 tys. zł, a spłata długu wraz z odsetkami to jest 5 mln 234 tys. 847 zł. Zauważył, że mamy nieruchomości przy ul. Lelewela, ale radny Chmurzyński nie wie, jaki jest pomysł Starostwa na przyszłość. Wyraził dygresję, że dla spłaty długu mielibyśmy w 2010 roku ok. 5 km wyremontowanych dróg.”

powinno być:

„Zauważył, że prognoza kwoty długu i spłaty rok 2009 i na lata następne (w załączniku nr 6) wskazuje, iż mamy przeznaczone w wydatkach drogowych na cały Powiat 900 tys. zł, **w 2010 roku**, a spłata długu wraz z odsetkami to jest 5 mln 234 tys. 847 zł. Zauważył, że mamy nieruchomości przy ul. Lelewela, ale radny Chmurzyński nie wie, jaki jest pomysł Starostwa na przyszłość. Wyraził dygresję, że **zamiast** spłaty długu, mielibyśmy w 2010 roku ok. 5 km wyremontowanych dróg.”

Więcej uwag nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Protokół XXIII sesji Rady Powiatu z dn. 29 grudnia 2009 r został przyjęty większością 16 głosów „za” przy 4 wstrzymujących się.

4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Na wstępie Przewodniczący przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2009 rok do 30 kwietnia br.

Następnie poinformował o wpłynięciu Uchwały Zarządu Powiatu Wrocławskiego z dnia 2.02.2010 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Wrocławski za rok 2009. Można zapoznać się ze sprawozdaniem w Biurze Rady. Jeżeli ktoś z radnych jest zainteresowany, może zostać mu również przesłany przy okazji zaproszeń na następną sesję.

W następnej kolejności Przewodniczący przekazał informacje dotyczące skarg, które wpłynęły do Rady Powiatu.

W dniu 25.01.2010r. wpłynęła skarga spółki SANBET Fabryka Betonu Wiesława, Stefan Piotrowscy spółka jawna na Starostę Powiatu Wrocławskiego. Przewodniczący skierował ją do Komisji Transportu i Dróg Rady Powiatu Wrocławskiego. Skarga została rozpatrzona przez Komisję i zostanie przedstawiona Radzie Powiatu w punkcie 14 porządku obrad.

W dniu 1 marca 2010 r. wpłynęła do Rady Powiatu Wrocławskiego skarga p. Jerzego Berlińskiego zam. w Radwanicach na Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa p. Elżbietę Kizak. Stosownie do art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przewodniczący Rady przekazał skargę Staroście Powiatu Wrocławskiego zgodnie z właściwością. Skargę na pracownika Starostwa rozpatruje bowiem Starosta.

Kolejna skarga wpłynęła w dniu 15 marca 2010 r. Jest to skarga p. Michała Woźniaka zam. w Dobrzykowicach przy ul. Konopnickiej (reprezentowanego przez adwokata Roberta Klejnę) na Powiatowego Rzecznika Konsumentów we Wrocławiu. Stosownie do art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Przewodniczący Rady przekazał ją zgodnie z właściwością, Staroście Powiatu Wrocławskiego. W myśl art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Powiatowy Rzecznik Konsumentów jest podporządkowany Staroście i ponosi przed nim odpowiedzialność.

Przewodniczący poinformował też o tym, że zostały wyłożone na stolikach „Sprawozdania z pracy Starostwa za 2009 rok” oraz Informatory Samorządów Dolnego Śląska - 2010 rok”.

Następnie Starosta Wąsik przekazał informacje Zarządu Powiatu Wrocławskiego. Podziękował na wstępie wszystkim Radnym oraz pracownikom Starostwa za uczestniczenie w ceremonii pogrzebowej Radnego Stefana Krzywosza.

Starosta przypomniał, że wszystkie bieżące informacje dotyczące działalności Zarządu Powiatu są dostępne na stronie BIP Powiatu Wrocławskiego. Tygodniowo jest to ok. 20-30 tematów.

Starosta zwrócił uwagę na wzrost aktywności skarżących „na wszystko i na wszystkich”. Skargi w tym samym przedmiocie są kierowane do wielu instytucji, skarżący piszą również zawiadomienia do Prokuratury. Do wielu skarg Zarząd nie jest w stanie odnieść się. Starosta podkreślił, że Zarząd może działać tylko w granicach prawa i nie może spełniać wszystkich życzeń mieszkańców. Poprosił o propagowanie tej wiedzy wśród mieszkańców Powiatu. Skargi przedstawione w dniu dzisiejszym są również przedmiotem dochodzeń prokuratorskich.

5. Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, że zgodnie z art. 190 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, rada powiatu jest zobowiązana do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w terminie 3 miesiące od wystąpienia jego przyczyny.

O głos poprosiła Radna M. Wilk.

Podkreśliła wyjątkowy charakter tej uchwały ze względu na osobę zmarłego Radnego Krzywosza. W swej wypowiedzi przypomniała zasługi Radnego dla Powiatu Wrocławskiego oraz Jego wyjątkową osobowość.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego została podjęta jednogłośnie.

6. Uchwała w sprawie skargi Pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Rady przypomniał, że skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, wobec czego poprosił Przewodniczącą Komisji o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Przewodnicząca Jaroń poinformowała, że w imieniu Komisji EKS skargę omówi Radny Chmurzyński.

Radny Chmurzyński przedstawił przebieg procedowania nad skargą. Poinformował, że wynik głosowania nad jej zasadnością (2 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 wstrzymujący się) nie przyniósł jednoznacznego rozstrzygnięcia. Stanowisko w tej sprawie zostało przekazane Przewodniczącemu Rady.

W ramach prac Komisji EKS, na wniosek Radnego Chmurzyńskiego, przygotowany został projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego, który znajduje się w porządku dzisiejszej sesji.

Radny Chmurzyński odniósł się w tym miejscu do przekazanej Radnym opinii prawnej nt. tego projektu, przygotowanej na wniosek Komisji EKS. Wykazane zostały w niej uchybienia prawne, które Radny Chmurzyński „przyjmuje na siebie” jako autora projektu.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał Radnemu, że projekt tej uchwały zostanie omówiony w następnym punkcie, natomiast w chwili obecnej omawiamy samą skargę. Jakie jest stanowisko Komisji EKS w kwestii zasadności skargi?

Radny Chmurzyński odpowiedział, że nie zostało to jednoznacznie wskazane. Takie stanowisko zostało przekazane Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący zauważył, że Rada oczekuje od Komisji EKS propozycji rozstrzygnięcia skargi – czy należy uznać ją za zasadną, czy niezasadną, czy w części zasadną?
Na chwilę obecną brak propozycji.

Głos w sprawie zabrała radna Reps.
Zgłosiła wniosek, aby Komisji EKS na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jeszcze raz zajęła się skargą w związku z jej zasadnością.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnej Reps.
Wniosek o ponowne zajęcie się skargą Pana Stanisława Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu na posiedzeniu w dniu dzisiejszym został przyjęty większością 16 głosów przy 4 wstrzymujących się.

Przewodniczący oświadczył, że Rada w tym momencie oczekuje jednoznacznego stanowiska komisji EKS w części lub w całości skargi.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą i wnioskiem o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego do porządku obrad sesji oraz o poddanie projektu opinii prawnej pod względem poprawności legislacyjnej.

W imieniu Komisji EKS głos zabrał Radny Chmurzyński.

Przedstawił Radzie, jaka przyświecała mu, jako autorowi tego projektu uchwały, jak określił, idea oraz jakie przemawiają za nim argumenty.

Na wstępie wyraził zdziwienie z powodu różnorodnego traktowania mieszkańców w kwestii sprzedaży nieruchomości znajdujących się w zasobie Powiatu Wrocławskiego. Przypomniał, że w sąsiednim budynku przy ul. Zamkowej 6 lokale na rzecz dotychczasowych mieszkańców zostały sprzedane za 4-10 % wartości uzyskanej z operatów. W dalszej części swego wystąpienia Radny Chmurzyński przeanalizował uzasadnienia do projektów uchwał Rady Powiatu dotyczące sprzedaży lokali przy ul. Zamkowej 6 i Zamkowej 13. Podkreślił, że niektórzy mieszkańcy zamieszkują budynek przy Zamkowej 13 od bardzo dawna, niektórzy mieszkają tam całe życie. Stan techniczny budynku, podobnie jak tego przy ul. Zamkowej 6, również nie jest najlepszy, a mieszkańcy przez lata ponosili koszty jego utrzymywania.

Zauważył, że inna jest polityka Zarządu co do sposobu sprzedaży nieruchomości. Kompleks przy ul. Zamkowej 13 wystawiono do sprzedaży w całości.

Radny Chmurzyński przyznał, że po analizie prawnej, choć zgoła odmiennej niż można wnioskować z uzasadnień z roku: 2006 i 2008, projekt uchwały jest wadliwy.

Jednak zaapelował do Zarządu w tym miejscu, aby mając na względzie stan obrotu nieruchomościami oraz tzw. czynnik ludzki, zdecydował się sprzedać lokale po niższej cenie.

Decyzji Przewodniczącego pozostawia, czy podda przedstawiony projekt pod głosowanie, czy nie.

Na zakończenie wyraził dygresję odnośnie postępowania Zarządu Powiatu, iż podczas, gdy teraz mówi się o aspektach finansowych i działaniu na rzecz Powiatu, niedawno planowano przekazanie nieruchomości gminom za przysłowiową złotówkę. Dotyczy to nieruchomości przy ul. Zamkowej 6 w Sobótce oraz nieruchomości w Krzyżowicach.

Przewodniczący Szczykutowicz zauważył, że Rady Chmurzyński w swej wypowiedzi uznaje opinię radcy prawnego za zasadną.

Przypomniał, że w tym samym dniu, kiedy otrzymał opinię, niezwłocznie przekazał ją Przewodniczącej Komisji EKS. Przyznał, że oczekiwał odzewu z jej strony, np. poprawienia projektu, niemniej żadnej odpowiedzi nie uzyskał. Wniosek radcy jest jednoznaczny-przekazany projekt uchwały jest wadliwy pod względem prawnym.

Wynika zatem wniosek: projekt uchwały należy odrzucić i nie procedować nad nim ze względu na wady prawne.

O głos poprosił Starosta Wąsik.

Poinformował, że opinia Zarządu Powiatu nt. omawianego projektu uchwały była negatywna. Podejmowanie jakichkolwiek ruchów w tej sprawie jest niewłaściwe, ponieważ sprawę prowadzi obecnie Prokuratura.

Wobec przedstawionych przez Radnego Chmurzyńskiego zarzutów, Starosta chciałby wyjaśnić, że Zarząd nie prowadzi zasobu mieszkaniowego, gdyż jest to wyłączna kompetencja gminy. Nie jest to kompetencja powiatu. Dlatego przekazujemy nieodpłatnie mieszkania gminom. W przypadku nieruchomości w Sobótce przy ul. Zamkowej 6 trzeba było za wszelką cenę pozbyć się jej. Gdyby nie to, że placówka uległa wygaszeniu, nie byłoby w ogóle mowy o sprzedaży tych mieszkań. Starosta podkreślił, że to nie jest kompetencja powiatu. Musimy dbać o interes wszystkich mieszkańców. Zwrócił się do Radnego Chmurzyńskiego, aby zrozumiał to i „nie mieszał ludziom w głowach”.

Przewodniczący poprosił o głosy w sprawie zgłoszonego wniosku.

O głos poprosił radny Jamrozik, który na wstępie poinformował, że zgadza się ze zdaniem Starosty, iż zadaniem powiatu nie jest prowadzenie gospodarki mieszkaniowej.

Jednak w związku z odmową przejęcia tych mieszkań przez gminę Sobótka, Radny Jamrozik zgłosił wniosek do Komisji EKS o opracowanie projektu dotyczącego zasad sprzedaży mieszkań, aby mieszkańcy nie byli pokrzywdzeni.

Wyraził słowa krytyki dla różnego traktowania mieszkańców.

Ponadto zauważył, że niedobrze dzieje się, gdy w trakcie rozpatrywania skargi przez Komisję i Radę następuje rozdysponowanie nieruchomości. Czy lokatorzy otrzymali zgodnie z prawem propozycje lokali zamiennych?

Przewodniczący Rady poprosił o skupienie się na zgłoszonym przez niego wniosku i poprosił o głosy w tej sprawie.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą nieruchomości zabytkowej stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego ze względu na wady prawne.

Wniosek został przyjęty większością 13 głosów „za” przy 7 wstrzymujących się.

8. Uchwała w sprawie skargi spółki SANBET Fabryka Betonu Wiesława, Stefan Piotrowscy spółka jawna na Starostę Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, że skarga została skierowana do rozpatrzenia Komisji Transportu i Dróg.

Następnie poprosił Przewodniczącą tej Komisji M. Wilk o przedstawienie sprawy.

Przewodnicząca Wilk przypomniała, że Radni otrzymali przed sesją uzasadnienie do projektu uchwały wypracowane przez Komisję Transportu i Dróg na posiedzeniu w dniu 22 marca 2010 r.

Tytułem przybliżenia, Przewodnicząca poinformowała, że skarga dotyczyła „bezpprawnych działań podejmowanych przez Starostę Powiatu Wrocławskiego zmierzających do narażenia Spółki SANBET na szkodę oraz na zaniechanie wykonania obowiązków nałożonych na ten organ administracji samorządowej z ustawy o drogach publicznych”.

Skarga dotyczy drogi 2003D na odcinku od 1+106,34 do skrzyżowania z drogą krajową K-5- Zachowice. Droga stanowi „aortę” dla firmy SANBET, poruszają się po niej samochody ciężarowe należące do tej firmy. Jest to jedyna firma, która z drogi korzysta stale i generuje ruch samochodów o ciężkiej ładowności. Ruch tego typu transportu spowodował znaczne zniszczenie drogi. W konsekwencji przeprowadzono badania wytrzymałościowe konstrukcji nawierzchni, które wykazały konieczność wprowadzenia zakazu wjazdu samochodów powyżej 3,5 t. Fabryka Betonu została o tym poinformowana z należytych wyprzedzeniem. Zarząd wskazał możliwości współfinansowania przebudowy drogi, bowiem wykonanie tego w technologii umożliwiającej ruch ciężki jest bardzo kosztowne. Fabryka nie przyjęła jednak zaproponowanych warunków. Przewodnicząca Wilk wyraziła zdanie, że omawiana skarga jest „bezpardonowym żądaniem wykonania drogi przez Powiat”. W związku z powyższym, co zostało ujęte w uzasadnieniu, działania podjęte przez Starostę Powiatu Wrocławskiego, polegające na wprowadzeniu na drodze powiatowej 2003D zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych o masie całkowitej powyżej 3,5 t w oparciu o ustawę o drogach publicznych, są zgodne z prawem. Zapewnienie możliwości bezpiecznego poruszania się po drodze 2003D wszystkim użytkownikom, Zarząd Powiatu Wrocławskiego, wskazując możliwość współpracy w zakresie współfinansowania remontu drogi 2003D, wykazał dbałość zarówno o dobro mieszkańców powiatu korzystających z tej drogi, jak i firmy SANBET z zachowaniem należytej rzetelności w wydatkowaniu środków publicznych.

Komisja Transportu i Dróg wnosi o uznanie skargi za nieuzasadnioną.

Głos w sprawie zabrał Radny Jamrozik.

Na wstępie podkreślił, że Komisja nie była jednomyślna w tej sprawie.

Jako uczestnik oraz pomysłodawca rozwiązania sprawy przebudowy drogi w poprzedniej kadencji przypomniał, że problem „ciągnie” się już od 2004 r., a stan drogi nie pogorszył się w tej chwili.

Powiat wyraził zgodę na rozpoczęcie działalności przez tego przedsiębiorcę. Droga służy przede wszystkim mieszkańcom miejscowości: Zachowice, Czerńczyce, Kilianów, Kamionna.

W wyniku spotkania w 2004 roku, w której uczestniczył Radny Jamrozik, padła deklaracja firmy SANBET o partycypacji rzeczowej w kosztach. Z jakichś względów nie doszło do tego.

Radny Jamrozik pamięta, że był wtedy duży opór ówczesnego dyrektora Wydziału Dróg i Transportu Starostwa Cz. Wolka.

W 2006 r. doszło do kolejnego spotkania z udziałem min. Burmistrza Katow Wr., podczas którego przedsiębiorca znów deklarował partycypację rzeczową w postaci poszerzenia drogi, natomiast po spotkaniu otrzymał odpowiedź odmienną- propozycję partycypacji w kosztach w wysokości ok. 2 mln zł.

Radny Jamrozik podkreślił, że należy wszystkich przedsiębiorców poruszających się po drogach powiatowych z transportem ciężkim traktować wg jednakowych zasad. Od jednych wymaga się ponoszenia nakładów, od innych nie.

Podczas ostatniego posiedzenia Komisji Transportu i Dróg poprosił o przedstawienie informacji nt. ustaleń z innymi firmami, ale choć minął tydzień, odpowiedzi nie otrzymał.

Sprawa miała swój finał w listopadzie 2009 r. podczas spotkania z mieszkańcami Zachowic, którzy, jak powiedział, cierpią najbardziej.

Radny Jamrozik zapytał, czy projekt ograniczenia ruchu został uzgodniony z Policją oraz z sąsiednimi jednostkami samorządu terytorialnego?

Czy, jeśli dojdzie do procesu, to czy Powiat może zostać obciążony kosztami?

Przewodniczący Szczykutowicz, nawiązując do wypowiedzi Radnego Jamrozika odnośnie braku odpowiedzi w sprawie przedstawienia informacji nt. ustaleń z innymi firmami, wyraził zdanie, że kierowanie wniosku do Przewodniczącej Komisji jest błędne. Należy poprzez Biuro Rady złożyć zapytanie lub interpelację do Zarządu Powiatu. Jeśli wniosek został skierowany podczas posiedzenia Komisji Transportu i Dróg, to powinien zostać przegłosowany przez Komisję.

Przewodniczący poprosił o pytania kierunkowe.

Głos zabrał Wicestarosta I. Słoma.

Tytułem uzupełnienia, poinformował, że problem przebudowy omawianego odcinka drogi pojawił się jeszcze przed 2004 rokiem.

Różne były pomysły na jej sfinansowanie, min. w 2004 roku planowano pozyskanie pieniędzy unijnych.

Jeśli chodzi o etap negocjacji, kiedy firma SANBET deklarowała udział rzeczowy (materiały, sprzęt, prace), po dwóch tygodniach od złożenia deklaracji Zarząd otrzymał odmienne – odmowną odpowiedź od kancelarii prawnej firmy SANBET. Ostatnio na spotkaniu w listopadzie 2009 r. prezes Piotrowski chciał, aby Wicestarosta podpisał umowę, podczas gdy wiadomo, że jednoosobowo nie może tego uczynić.

Jeśli chodzi o pytanie o informację nt. ustaleń z innymi firmami, Wicestarosta wyjaśnił, iż zrozumiał, że po części udzielił już ustnie odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Transportu i Dróg. Powiedział, że firmy zachowują się różnie, z niektórymi współpraca nie układa się dobrze, ale są też przykłady, kiedy udało się zrealizować parę przedsięwzięć z udziałem firm, które wyłożyły swoje środki finansowe lub rzeczowe. Zrozumiał też, że w sprawie dalszych niezbędnych informacji Radny Jamrozik zgłosi się o wgląd do dokumentów. Nie sądził, że Radny oczekuje przekazania wykazów na piśmie.

Jeśli chodzi o interes mieszkańców, to Zarząd dał temu wyraz remontując drogi w Zachowicach i nie odżegnuje się od tego, by mieszkańcy mogli poruszać się osobowymi samochodami po spornej drodze. Niemniej będzie to inny koszt niż w przypadku remontu w celu umożliwienia poruszania się samochodów ciężarowych o nacisku na oś 8-9 ton.

W innych miejscach na terenie Powiatu też ograniczono ruch pojazdów ciężkich.

W dalszej części wypowiedzi Wicestarosta nawiązał do odpowiedzi Wojewody Dolnośląskiego na skargę firmy SANBET w tym samym przedmiocie. Wojewoda nie dopatrywał się działań Starosty niezgodnych z prawem.

Odpowiadając na końcowe pytanie Radnego Jamrozika, Wicestarosta poinformował, że prawo nie wymaga przeprowadzania konsultacji z sąsiednimi samorządami.

Przewodniczący Szczykutowicz dodał, że rada została poinformowana o negatywnym rozpatrzeniu skargi na Starostę odnośnie kwestii ograniczenia ruchu przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Głos w sprawie ponownie zabrał Radny Jamrozik, który powiedział, że w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi, którzy z przedsiębiorców podpisali porozumienia z Powiatem. Na posiedzeniu Komisji Transportu i Dróg Pan Wicestarosta zobowiązał się do przygotowania takiej informacji. Rozumie przez to, że nie ma takich przykładów, a są firmy, które bardzo niszczą nasze drogi, np. kopalnia w Nasławicach czy firma TARMAC.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zostało przedstawione stanowisko Komisji Transportu i Dróg w sprawie rozpatrzenia skargi firmy SANBET. Żadnych wniosków co do stanowiska ani przedstawionej uchwały nie usłyszał. Zgłoszono jedynie pytania, na które Pan Wicestarosta częściowo odpowiedział. Na część należy złożyć interpelację.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały z zapisem w §1 „Uznać za nieuzasadnioną skargę spółki SANBET Fabryka Betonu Wiesława, Stefan Piotrowscy spółka jawna na Starostę Powiatu Wrocławskiego”.

Uchwała w sprawie skargi spółki SANBET Fabryka Betonu Wiesława, Stefan Piotrowscy spółka jawna na Starostę Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 13 głosów „za” przy 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wicestarosta I. Słoma.

Zmiana dotyczy dwóch spraw, przy czym jedna skutkuje zmianą w dwóch pozycjach.

Po pierwsze, chodzi o przesunięcie środków w ramach zadania pierwszego: Program budowy i modernizacji dróg lokalnych – spod zadania 1.8 do zadania 1.4. Zadanie to zostanie ujęte jako całość. Jego realizacja pozostaje w zawieszeniu, ponieważ, w związku z tym, że ma być finansowane w formule wykupu wierzytelności i sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego, oczekujemy na rozstrzygnięcie, czy nasz sposób finansowania jest zgodny z prawem.

W związku z tym, że program powstał z włączenia zadań, które były przygotowywane do realizacji już wcześniej, pewne działania zostały już podjęte, trwają prace projektowe, pewne koszty, jak określił Wicestarosta schematycznie „nie podzieliły się po równo”, co wcześniej zakładano. W związku z tym należy przesunąć środki, kwoty będą korygowane w trakcie opracowywania kolejnych dokumentów. Zarząd szacował, że na ten rok przypadnie kwota 900 tys. zł w związku z przygotowaniem tego programu.

Druga część zmian w projektowanej uchwale dotyczy wpisania zadania pod pozycją 8 - Rozbudowa Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego (wroSIP), w związku z podpisaniem umowy o dofinansowaniu projektu ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego. Wobec tego zachodzi konieczność wpisania wprost tego zadania do wieloletniego programu inwestycyjnego.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 13 głosów „za” przy 7 wstrzymujących się.

10. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2010 rok

Przewodniczący poprosił o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik.

Na wstępie Skarbnik Powiatu poinformowała, że przedstawiona pod obrady uchwała w sprawie zmiany budżetu Powiatu Wrocławskiego obejmuje kilka elementów:

Po pierwsze obejmuje wprowadzenie po podpisaniu umów kwot dotacji rozwojowych na dwa zadania: na tzw. e-Urząd, które to zadanie Powiat Wrocławski realizuje w porozumieniu z siedmioma gminami i również dotacje na wroSIP i na jego rozbudowę razem z komponentem: Drogi.

Kwota, która została wprowadzona jako dotacja rozwojowa w ramach e-Urzędu, odpowiednio po stronie wydatkowej, znajduje swoje odzwierciedlenie w tej części, które to kwoty będziemy przekazywać dla naszych uczestników, czyli dla gmin. Jest to kwota 4 mln 881 tys. zł.

Ponadto wprowadzono również dotacje z gmin na rozwój Systemu Informacji Przestrzennej.

Na skutek zmiany ustawy o Powiatowym Funduszu Gospodarki Wodnej, z końcem roku Fundusz ten uległ likwidacji. Wszystkie dochody funduszu, zarówno jego należności i zobowiązania, stają się dochodami Urzędu Powiatu i w związku z tym w przedstawionej uchwale środki te zostaną wprowadzone do budżetu po stronie dochodowej i odpowiednio po stronie wydatkowej zostaną umieszczone. Jest to kwota 3 mln 233 tys. 310 zł.

W przedstawionej uchwale dokonano zmniejszenia dochodów o kwotę subwencji oświatowej. Na mocy decyzji Ministra Finansów Powiat Wrocławski otrzymał zmniejszenie tej kwoty na rok 2010. Łączna kwota wynosi 807 tys. 7 zł.

Zmniejszenie dokonuje się w planach finansowych jednostek oświatowych na kwotę około 300 tys. zł. Pozostałe kwoty w tzw. pozostałej działalności w środkach pozostających w planach finansowych również w oświacie, ale do dyspozycji Zarządu na kwotę 200 tys. zł. Pozostała kwota zmniejszenia zostanie sfinansowana środkami własnymi Powiatu.

Ponadto Skarbnik poinformowała, że w projektowanej uchwale przedstawione zostały drobne zmiany, które dotyczą zapewnienia możliwości dokonania zakupów inwestycyjnych. Przypomniała zebranym, że kompetencję dokonywania takich zmian w planach finansowych jednostek posiada Rada Powiatu. Zabezpieczono dla Powiatowego Zespołu Szkół w Krzyżowicach środki na tzw. zakupy inwestycyjne, które zostały dokładnie przedstawione w przedłożonym uzasadnieniu. Również w Nadzorze Budowlanym zabezpieczono kwotę na zakupy inwestycyjne, przy czym te zmiany dokonują się w ramach całości budżetów placówek.

Dokonano również zmniejszenia dochodów z tytułu wpływów z mienia, z uwagi na to, iż ta część dochodów była zabezpieczeniem wydatków na programy unijne, w związku z tym, że otrzymaliśmy i podpisaliśmy umowę, dokonano odpowiedniej korekty całości planu budżetu.

Dokonano również urealnienia planów finansowych gospodarstwa pomocniczego, rachunku dochodów własnych w jednostkach oświatowych poprzez urealnienie i wprowadzenie już uwidoczniionych stanów środków obrotowych i drobnych zmian w ramach tych planów finansowych.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2010 rok została podjęta większością 13 głosów „za” przy 7 wstrzymujących się.

11. Uchwała w sprawie założenia Technikum oraz włączenia Technikum w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 3 w Sobótce

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wicestarosta I. Słoma.

Obecnie w Powiatowym Zespole Szkół Nr 3 w Sobótce funkcjonuje liceum ogólnokształcące i liceum profilowane. W tej chwili wiadomo, że licea profilowane nie były najlepszym pomysłem reformy oświatowej sprzed kilku lat. Szkoły te nie sprawdzają się. Również szkoła w Sobótce nie spełnia swojej roli. Dlatego pojawił się pomysł wygaszenia jej i zastąpienia przez utworzenie technikum. Przekształcenie ma pójść w podobnym kierunku. Do tej pory liceum profilowane kształciło w kierunku – zarządzanie informacją. Na mocy pozytywnej decyzji Rady podjęte zostaną działania zmierzające do utworzenia kierunku podobnego: technik informatyk oraz drugiego, przyszłościowego dla Sobótki, który może pomóc zapobiec spadaniu liczby uczniów w tym Zespole Szkół – technik obsługi ruchu turystycznego. Sobótka ma bowiem pewne tradycje dotyczące obsługi ruchu turystycznego. Wstępne rozeznanie w urzędach pracy pokazuje zainteresowanie tego typu zawodem.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu L. Jaroń przekazała pozytywną opinię Komisji nt. projektu uchwały.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie założenia Technikum oraz włączenia Technikum w skład Powiatowego Zespołu Szkół nr 3 w Sobótce została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

12. Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2010 rok

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o przedstawienie projektu Starostę Powiatu, który tytułem uzupełnienia szczegółowego uzasadnienia załączonego do projektu, dodał, że generalnie kierunki przeznaczenia środków finansowych z PEFRON-u nie zmieniają się.

Ten sam kierunek - przede wszystkim warsztaty terapii zajęciowej w Małkowicach, ponadto zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny i dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Natomiast zmniejszeniu uległy środki przeznaczone na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych. W pierwszej kolejności będą rozpatrywane wnioski dzieci i młodzieży oraz osób, które mogłyby ewentualnie wrócić na rynek pracy. Dlatego, że otrzymaliśmy, tak jak i w całej Polsce, zmniejszenie ilości środków o około 17%, należało skutki tej obniżki w ten sposób zrekomensować.

Projekt uchwały ma pozytywną opinię Powiatowego Urzędu Pracy, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, a także Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej L. Reps poinformowała, że Komisja Pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały oraz uprzedziła, że Radni mogą spotkać się z głosami niezadowolonych środowisk rencistów i emerytów, którzy od lat korzystali z dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych. Dyrekcja PCPR we Wrocławiu zorganizowała specjalne spotkanie w tej sprawie, niemniej pomimo zaproszenia szerokiej reprezentacji tego środowiska, pojawiło się zaledwie kilka osób.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2010 rok została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

13. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/244/06 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o przedstawienie projektu Starostę Powiatu. W uzasadnieniu Starosta Wąsik określił zmianę jako techniczną – w statucie, który został nadany w 2006 roku należy zmienić tylko jedno zdanie, mówiące o tym, że siedzibą PCPR-u we Wrocławiu jest obecnie budynek Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, przy ulicy T. Kościuszki 131. Chodzi o to, by uniknąć późniejszych ewentualnych sprostowań, ponieważ PCPR składa dużo wniosków o pieniądze zewnętrzne i statut musi być zgodny z rzeczywistością.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XXXV/244/06 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

14. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2010

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Sieja wystąpił z prośbą do Rady o przyjęcie planu pracy na 2010 rok zgodnie z załączoną koncepcją przegłosowaną na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas ostatniej sesji odniósł się krytycznie do punktu czwartego zaproponowanego planu - Kontrola gospodarki nieruchomościami stanowiących własność Powiatu Wrocławskiego w zakresie dzierżawy gruntów za lata 2006-2009, sądząc, że oznacza kontynuację kontroli działań Starosty z zakresie przeprowadzanej również przez Wojewodę kontroli.

Przewodniczący skierował do Komisji Rewizyjnej propozycję, aby rozważyła wykreślenie w planie pracy na 2010 rok tego punktu i ujęcie w zamian spraw związanych ze skargą Pani Księgowej z Gospodarstwa Pomocniczego przy PZS Nr 1 w Krzyżowicach, którą Komisja Rewizyjna rozpatrywała i uznała w części za zasadną.

Głos w sprawie zabrał Radny Sieja.

Poinformował, że zwykle sprawy, którymi Komisja Rewizyjna zajmowała się, wynikały z pewnego rodzaju informacji czy skarg. Najczęściej intuicyjnie członkowie Komisji proponowali te obszary, które wymagałyby skontrolowania.

Jeśli chodzi o propozycję Pana Przewodniczącego, to konieczna jest przerwa, by Komisja Rewizyjna spotkała się i przeanalizowała ją. Kwestia dotyczy również zakresu i głębokości kontroli, ponieważ w związku ze skargą Pani Zawiszy, była, przynajmniej częściowo, kontrolowana działalność Gospodarstwa Pomocniczego przez pana audytora. Więc należy ustalić zakres kontroli i choć Komisja nie uchyla się od tego, jednak konieczne jest to doprecyzowanie, ponieważ niemożliwe jest przerobienie tak szerokiego zakresu.

O głos poprosił Starosta Wąsik.

Przypomniał, że Gospodarstwo Pomocnicze, zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych, należy zlikwidować do końca bieżącego roku. Koniec roku to okres dosyć gorący. Będziemy tuż po wyborach. Nie wiadomo, czy władze Powiatu będą ukonstytuowane na tyle, aby można było podjąć uchwały kończące proces likwidacji, dlatego Zarząd będzie chciał podjąć działania zmierzające do likwidacji Gospodarstwa być może w sierpniu lub wrześniu po to,

aby obecna Rada mogła podjąć decyzje przed wyborami i w tym momencie wszystkie te dokumenty, dane dotyczące Gospodarstwa Radni otrzymają. Dlatego niepotrzebne byłoby nałożenie się dwóch spraw. Starosta wyraził zdanie, że Komisja Rewizyjna może na bieżąco sprawdzać proces likwidacji i to byłoby korzystne.

Wobec tego, że rada będzie podejmować uchwałę o przekształceniu poprzez likwidację, należałoby zastanowić się, czy Komisja Rewizyjna nie powinna nadzorować tego w sposób bieżący, a nie realizować odrębne postępowanie.

Przewodniczący Szczykutowicz wyjaśnił, że z jego strony była to tylko propozycja do rozważenia przez Komisję Rewizyjną.

O głos poprosił Radny Sieja.

Wyraził zdanie, iż w związku informacją Pana Starosty, faktycznie byłoby ważne, aby skontrolować ten proces. W imieniu Komisji Rewizyjnej zgłosił propozycję, aby Rada przyjęła plan pracy w przedstawionym kształcie. Po ustaleniach z Panem Starostą i po rozmowach Komisji ewentualnie zostałyby zaproponowane przez Komisję Rewizyjną zmiany w planie pracy - poszerzenie lub wyłączenie któregoś z punktów, jeżeli okaże się, że nie jest w stanie wszystkich punktów realizować.

Przewodniczący Szczykutowicz przychylił się do tak postawionego wniosku.

Głos zabrał Radny Chmurzyński, który odniósł się do uwag Przewodniczącego odnośnie punktu czwartego planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Jak powiedział, zgodnie z pracami w zeszłym roku, gdzie Komisja Rewizyjna brała pod uwagę kontrolę wszystkich nieruchomości, zgodnie z pierwszą odpowiedzią, którą Radny Chmurzyński otrzymał w imieniu Starosty od Pana Dyrektora Narojczyka, zostało przedstawione, iż w kompetencji Rady jest kontrolowanie jedynie nieruchomości, których własnością jest Powiat Wrocławski, wyłączając z tego zakresu grunty Skarbu Państwa. W związku z tym liczba nieruchomości, nad którymi Komisja pracowała ograniczyła się z zakresu kilkuset od Skarbu Państwa do kilkunastu Powiatu Wrocławskiego. Jeśli chodzi o dzierżawę, to są trzy nieruchomości. Jako kierownik, który został upoważniony przez Pana Przewodniczącego oraz z racji swojego wykształcenia i pracy zawodowej, Radny Chmurzyński prowadzi głównie pracę nad tą dokumentacją, wynikami tych badań, dzieli się na bieżąco z członkami Komisji i nasłuchuje wszelkich uwag. Bierze na siebie na siebie ciężar pracy związanej z punktem czwartym, zatem nie absorbuje to w żaden sposób pozostałych członków Komisji. Radny Chmurzyński poinformował, iż w dniu 23 lutego br. złożył zapytanie w ramach prac Komisji, 5 tygodni czeka na jakąś odpowiedź ze strony Pana Starosty i nie ma jeszcze żadnej, choć Statut przewiduje znacznie krótsze terminy na udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady podkreślił, że dla niego wyczerpująca i satysfakcjonująca jest informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że intencją złożonej przez niego propozycji ujęcia punktu dotyczącego kontroli Gospodarstwa Pomocniczego i wykreślenie punktu czwartego była chęć nieobciążania dodatkowo Komisji Rewizyjnej. Wyraził zdanie, że wyjście zaproponowane przez Pana Przewodniczącego Sieję satysfakcjonuje i godzi wszystkich.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2010 została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

15. Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2010

Przewodniczący oddał głos Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa Obywateli - Radnej B. Koterskiej, która poprosiła o przyjęcie planu pracy Komisji na 2010 rok zgodnie z przedłożonym załącznikiem nr 1 do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący poprosił o głos Przewodniczącego Komisji Promocji, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej – Radnego T. Mielczarka, który wniósł o przyjęcie planu pracy Komisji na 2010 rok w kształcie przedstawionym w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wrocławskiego na rok 2010 została podjęta jednogłośnie (20 głosów „za”).

16. Interpelacje i zapytania Radnych

Radny Sieja zgłosił zapytanie w związku z zamknięciem drogi powiatowej Święta Katarzyna - Żerniki – Czy jest wiedza, kiedy i w jakiej formie nastąpi naprawa tej drogi? Czy to będzie zwykły remont czy przebudowa, mając na uwadze wyraźnie duże obciążenia na tej drodze?

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta.

Ta droga miała być przedmiotem inwestycji. Został złożony wniosek do tzw. „schetyńówek”. Na 47 złożonych wniosków powiatowych 26 zostało odrzuconych z tzw. przyczyn formalnych. W przypadku Powiatu Wrocławskiego były to podobne błędy formalne typu: literówki czy brak kwoty w jednym okienku, mimo, że w innym kwota ta była. Być może zawiódł system, gdy były wypełniane te wnioski. To nie jest przypadek, że ponad połowa wniosków powiatowych miała błędy formalne - tylko powiatów i tylko w naszym województwie. Wnioski gmin nie miały stwierdzonych tak wielu błędów formalnych.

Konwent Powiatów Dolnego Śląska składał protest u Ministra Administracji i Spraw Wewnętrznych, który jest właścicielem programu.

Jeśli chodzi o odpowiedź, czy ta droga byłaby robiona – w tym trybie już nie będzie. Zarząd zbiera obecnie informacje, ponieważ problem z drogami powiatowymi i ich degradacją to nie jest tylko problem Powiatu Wrocławskiego. To, że drogi są degradowane przez transport ciężki, wynikający z przewozu kruszyw, to jest problem Dolnego Śląska i na razie nikt w Warszawie nie chce tego zauważyć.

Są opracowania Pana Marszałka, mówi o tym głośno też Pan Wojewoda, że Państwo powinno zauważyć ten problem, utworzyć specjalny fundusz dla Województwa Dolnośląskiego na te drogi lokalne, którymi prowadzony jest transport z kruszywami.

Po drugie, należy doprowadzić do tego, żeby ci, którzy generują ruch ciężki, partycypowali w remontach tych dróg, które w wyniku ich działalności szybciej się degradują niż by to było w przypadku normalnego ruchu. Mamy kilka dróg zamkniętych lub z ograniczonym ruchem pojazdów osobowych. W tym momencie gromadzimy informacje o skali tego zjawiska i podejmiemy decyzję, jaki będzie to remont. Będziemy musieli w wielu miejscach robić remont pozimowy i to nie w takim zakresie, jak co roku. Niedługo przystąpimy do remontu, nie wiemy jeszcze, w jakim zakresie i w jakiej technologii, chcielibyśmy w jak najlepszej.

Następnie Radna L. Reps zgłosiła zapytanie, nawiązujące do wcześniejszej wypowiedzi Wicestarosty, dotyczące skargi firmy SANBET.

Radna Reps zauważyła, że oprócz tej firmy jest wiele takich, które dewastują drogi poprzez prowadzenie swojej działalności gospodarczej. Zarządca drogi powiatowej w Zachowicach

planuje ograniczyć tonaż dla pojazdów do 3,5 ton. Czy zarządca dróg planuje ograniczyć tonaż do 3,5 ton na wszystkich tych drogach, gdzie uważa, że te firmy też dewastują te drogi poprzez prowadzenie swojej działalności gospodarczej?

Odpowiedzi udzielił również Wicestarosta Powiatu.

Potwierdził, że w kilku miejscach już został ograniczony ruch.

W przypadku firmy SANBET mamy taką sytuację, że to jest jedyna droga, którą dojeżdża, natomiast w przypadku innych firm, mają one różne drogi dojazdu. Jest wiele firm, które jeżdżą po naszych drogach, współpraca układa się różnie. Z firmą SANBET układa się źle. Z niektórymi dobrze – firmy bądź wykładają pieniądze, bądź same remontują. Jeżeli okaże się, że na innych drogach ruch zagraża bezpieczeństwu, to będziemy wprowadzać podobne ograniczenia jak w Zachowicach.

17. Wnioski i oświadczenia

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Radna L. Jaroń oświadczyła, że Komisja zbierze się tuż po sesji, aby rozstrzygnąć jednoznacznie skargę Pana S. Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego.

Następnie Starosta Wąsik złożył wniosek formalny dotyczący przyjmowania protokołów z sesji, aby wnioski do protokołów były przyjmowane jako jednostronne oświadczenia (jeśli ktoś uważa, że powinno być zapisane inaczej), które stanowiłyby załączniki do protokołu sporządzonego przez pracownika Biura Rady na podstawie nagrania sesji. Starosta przypomniał, że protokół nie jest dokładnym odpisem wypowiedzi. Jeśli ktoś uważa, że w protokole papierowym jest zapisane inaczej, niż on powiedział, wtedy dołącza oświadczenie, ponieważ podczas sesji Radni nie mają możliwości sprawdzenia, czy rzeczywiście ktoś powiedział tak jak wnosi.

Przewodniczący Szczykutowicz poparł wniosek Starosty Wąsika.

Zauważył, że w dniu dzisiejszym zgłoszone przez Radnego Chmurzyńskiego uwagi nie wpłynęły na zmianę sensu wypowiedzi, niemniej, jeśli w przyszłości pojawią się wątpliwości, Rada będzie w ten sposób rozstrzygać sprawę protokołów.

Więcej głosów w tym punkcie nie zgłoszono.

18. Zamknięcie XXIV Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Porządek obrad został wyczerpany.

W związku ze zbliżającymi się Świętami Wielkanocnymi, Przewodniczący Szczykutowicz złożył wszystkim zebranym życzenia, po czym o godz. 15.00 zamknął XXIV sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XXIV sesji został zarejestrowany na nośnikach MD, które są przechowywane w Biurze Rady.

*Obradom przewodniczył
i protokół zatwierdził:*

Waldemar Szczykutowicz

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

*Sporządziła: **Monika Kłodnicka**
inspektor w Biurze Rady*