

Wrocław, dnia 12 kwietnia 2010 r.

Nr postępowania SP.GN.342-8/2010

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

świadczenie usług Menadżera Projektu

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:**

PRO-INFO Jacek Frąckowiak

ul. Jagodowa 39/7

62-095 Murowana Goślina

Uzasadnienie wyboru:

Cena ofertowa zamówienia wynosi – 65 270,00 zł

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę (jedyne kryterium), stosownie do Załącznika Nr 1, Część I, pkt. IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 1

INERCON Sp. z o.o.

ul. Wiązowa 14

53-127 Wrocław

z ceną ofertową zamówienia – 115 900,00 zł.

Stosownie do Załącznika Nr 1, Część I, pkt. IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), ofercie tej przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 56.32**.

Oferta nr 3

MW Magdalena Wrona

ul. Elsnera 11/132

92-504 Łódź

z ceną ofertową zamówienia – 65 514,00 zł.

Stosownie do Załącznika Nr 1, Część I, pkt. IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), ofercie tej przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 99.63.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

Oferta nr 2

Faber Consulting Sp. z o.o.

ul. Sienna 72/8

00-833 Warszawa

- gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę podlegające ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655 ze zm.) zostało przeprowadzone zgodnie z art. 69, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę do takiej liczby wykonawców, która zapewnia wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania, przy czym zapytanie nie może być skierowane do mniej niż czterech oferentów.
- b) Zapytanie zostało skierowane przez Zamawiającego do pięciu potencjalnych wykonawców, a informacja o ogłoszeniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zostały przesłane pocztą elektroniczną (e-mail).
- c) Firma **Faber Consulting Sp. z o.o.** nie była zaproszona do złożenia oferty.
- d) Oferta firmy **Faber Consulting Sp. z o.o.** została złożona w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu.
- e) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, firmę **Faber Consulting Sp. z o.o.** należało odrzucić z udziału w postępowaniu, ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu i stosownie do art. 69 ustawy **ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.**

Oferta nr 4

Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o.

ul. Astrów 10

40-045 Katowice

- gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę podlegające ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655 ze zm.) zostało przeprowadzone zgodnie z art. 69, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę do takiej liczby wykonawców, która zapewnia wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania, przy czym zapytanie nie może być skierowane do mniej niż czterech oferentów.
- b) Zapytanie zostało skierowane przez Zamawiającego do pięciu potencjalnych wykonawców, a informacja o ogłoszeniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zostały przesłane pocztą elektroniczną (e-mail).
- c) Firma **Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o.** nie była zaproszona do złożenia oferty.
- d) Oferta firmy **Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o.** została złożona w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu.
- e) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, firmę **Nizielski & Borys Consulting Sp. z o.o.** należało odrzucić z udziału w postępowaniu, ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu i stosownie do art. 69 ustawy ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 5

Krajowa Agencja Informacyjna INFO Sp. z o.o.

ul. Warkały 18

11-041 Olsztyn

- gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę podlegające ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655 ze zm.) zostało przeprowadzone zgodnie z art. 69, w którym zamawiający kieruje zapytanie o cenę do takiej liczby wykonawców, która zapewnia wybór najkorzystniejszej oferty, konkurencję i sprawny przebieg postępowania, przy czym zapytanie nie może być skierowane do mniej niż czterech oferentów.
- b) Zapytanie zostało skierowane przez Zamawiającego do pięciu potencjalnych wykonawców, a informacja o ogłoszeniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zostały przesłane pocztą elektroniczną (e-mail).
- c) Firma **Krajowa Agencja Informacyjna INFO Sp. z o.o.** nie była zaproszona do złożenia oferty.
- d) Oferta firmy **Krajowa Agencja Informacyjna INFO Sp. z o.o.** została złożona w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu.

- e) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, firmę **Krajowa Agencja Informacyjna INFO Sp. z o.o.** należało odrzucić z udziału w postępowaniu, ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu i stosownie do art. 69 ustawy **ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.**
3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy.**
4. **Umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia,** które stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zostanie Wykonawcom przesłane drogą faksową lub pocztą elektroniczną przy czym **każdy Wykonawca niezwłocznie potwierdza fakt otrzymania niniejszego zawiadomienia.**

Z up. Zarządu Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Marek Stykała