



# Starostwo Powiatowe we Wrocławiu

50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 131

tel. / fax + 48 / 71/ 72 21 700 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 72 21 706

Wrocław, dnia 30 marca 2010 r.

SP. ZP. - 3431/4/10

## ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem mebli biurowych.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z 2008 r. Nr 171, poz.1058 i Nr 220 poz. 1420 oraz z 2009 r. Nr 19 poz.101, Nr 91 poz. 742, Nr 157 poz. 1241, Nr 206 poz. 1591 i Nr 223, poz. 1778) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 9** złożoną przez Wykonawcę:

**PPHU CORTEX**  
**Edmund Kortas**  
**ul. Kalinowskiego 38**  
**83-200 Starogard Gdański**

Uzasadnienie wyboru:

### **Cena ofertowa zamówienia – 9 822,22 zł.**

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

### **Oferta nr 1**

**Mebloplast s. c.**  
**Jarosław & Rafał Przepiórka**  
ul. Jastrzębia 7  
30-622 Kraków  
**z ceną oferty – 19 184,44 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 51**.

### **Oferta nr 2**

**Gospodarstwo Pomocnicze przy Zakładzie Karnym w Kłodzku**  
ul. Hołdu Pruskiego 4  
57-300 Kłodzko  
**z ceną oferty – 13 237,00 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 74**.

### **Oferta nr 3**

**ZPH STOLMAC Andrzej Macioszczyk**  
ul. Stawiszyńska 92  
62-800 Kalisz  
**z ceną oferty – 14 844,94 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 66**.

**Oferta nr 4**

**EURO-MEBLE**

**Małgorzata Masłoń**

ul. Wróblewskiego 29

40-214 Katowice

**z ceną oferty – 11 724,20zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 84.**

**Oferta nr 5**

**PH LOBOS**

**A. Łobos, M. Łobos Sp. j.**

Al. Pokoju 1

31-548 Kraków

**z ceną oferty – 23 477,68 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 42.**

**Oferta nr 6**

**STOLMAR Meble na wymiar**

**Michał Markowicz**

Białobrzegi 288

37-114 Białobrzegi

**z ceną oferty – 10 050,25 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 98.**

**Oferta nr 7**

**Zakłady Meblarskie**

**Spółdzielnia Pracy „Dąb”**

ul. Sowińskiego 67

63-400 Ostrów Wlkp.

**z ceną oferty – 11 231,32 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 87.**

**Oferta nr 8**

**Agencja Handlowa ABIZ PP**

ul. Poznańska 84a

62-510 Konin

**z ceną oferty – 18 502,52 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 53.**

**Oferta nr 10**

**TWOJE BIURO VEGA**

**Bożena Słocińska-Lang**

ul. Jałowcowa 14/1

62-070 Dąbrówka

**z ceną oferty – 18 881,94 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 52.**

**Oferta nr 11**

**PPUH „Pro-KALL-HAND” Sp. z o.o.**

ul. Marszałkowska 80

00-517 Warszawa

**z ceną oferty – 12 149,98 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 81.**

**Oferta nr 12**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe**

**Regulski-Rajczowski Sp. j.**

ul. Powstańców Wlkp. 1

63-200 Jarocin

**z ceną oferty – 14 843,74 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 66.**

### **Oferta nr 13**

**Grupa TRAMS Sp. z o.o.**

ul. Ruska 61  
50-079 Wrocław

**z ceną oferty – 13 603,00 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 72**.

### **Oferta nr 14**

**INDECO-PERFEKT s.c.**

**Tomasz Piejko, Paweł Piejko**

Galowice 14  
55-020 Żórawina

**z ceną oferty – 22 692,00 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 43**.

### **Oferta nr 15**

**GOBI Spółka Akcyjna**

**Oddział Wrocław**

ul. Kościerzyńska 1A  
51-416 Wrocław

**z ceną oferty – 13 151,60 zł.**

Stosownie do Dz. XVIII ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 75**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę Wykonawcy:**  
**ADER Meble Biurowe i Hotelowe**  
**Piotr Pietryka**  
**ul. Przedświt 18**  
**54-618 Wrocław - oferta nr 16** – stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego w postępowaniu uznaje się za odrzuconą. Uzasadnienie faktyczne i prawne jak w ust. 3.
3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono z postępowania Wykonawcę:**  
**ADER Meble Biurowe i Hotelowe**  
**Piotr Pietryka**  
**ul. Przedświt 18**  
**54-618 Wrocław - oferta nr 16**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było spełnianie wymagań określonych specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzone złożeniem wraz z ofertą odpowiednich dokumentów.

W treści pkt. VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) pn. „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w ust. 1 pkt. 2 zapisano, że w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, składa dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień /pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynika to z przedstawionych dokumentów rejestrowych.

Również w pkt. VIII SIWZ pn. „Dokumenty składające się na ofertę” w ust. 3 zapisano, że w skład oferty wchodzi dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień /pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynika to z przedstawionych dokumentów rejestrowych.

W trakcie badania przez Zamawiającego oferty firmy ADER Meble Biurowe i Hotelowe Piotr Pietryka stwierdzono, że oferta została w całości podpisana przez Panią Magdalenę Gawlińską.

Z załączonej do oferty kopii zaświadczenia z dnia 07.09.2009 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Wrocławia wynika, że jedynym właścicielem firmy działającej pod nazwą ADER Meble biurowe i hotelowe z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Przedświt 18, jest Pan Piotr Pietryka. Do oferty nie dołączono jednak żadnych dokumentów (pełnomocnictwa) uprawniających Panią Magdalenę Gawlińską do złożenia i podpisania w niniejszym postępowaniu oferty w imieniu Pana Piotra Pietryka.

W dniu 17 marca 2010 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwano Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa w terminie do dnia 22 marca 2010 r. Wykonawca jednak w wyznaczonym terminie pełnomocnictwa nie złożył.

Stosownie do zapisów art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Warunek ten przez Wykonawcę nie został spełniony.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, **firmę ADER Meble Biurowe i Hotelowe Piotr Pietryka należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

4. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 oraz art. 94 ust. 1 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Z up. Starosty  
Przewodnicząca Komisji Przetargowej

*Leokadia Becla-Domańska*