

XXII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 27 listopada 2009 roku nr XXII/09

XXII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali nr 209 w siedzibie Starostwa we Wrocławiu przy ul. Podwale 28.

Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej 17 radnych. Nieobecni byli radni: Dorota Galant, Lilla Jaroń, Ewa Włodarska oraz Tomasz Nowosiadły. Z powodu spóźnienia radny Stefan Krzywosz uczestniczył w sesji od punktu 4 w porządku obrad, natomiast radny Tomasz Mielczarek od punktu 7.

O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XXII Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Przyjęcie porządku XXII Sesji

Porządek XXII przyjęty jednogłośnie (15 głosami „za”).

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, iż w dniu dzisiejszym zostanie poddany pod głosowanie tylko protokół z XX sesji Rady, natomiast protokół z ostatniej sesji zostanie przedstawiony na następnej sesji.

Głosów sprzeciwu nie było.

Nikt nie wniósł uwag do protokołu z XX sesji Rady Powiatu z dnia 14 września 2009 roku.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (15 głosami „za”).

Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz poinformował, że pismem z dnia 21 października 2009 r. Naczelnik I Urzędu Skarbowego we Wrocławiu przesłał Radzie Powiatu Wrocławskiego wyniki analizy oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Wrocławskiego złożonych za 2008 rok.

Stwierdzone nieprawidłowości to:

- ✓ brak podpisu małżonki (lub małżonka) na kopii zeznania podatkowego lub kserokopia podpisu (5 osób),
- ✓ niewykazanie w punkcie VIII diet radnego (2 osoby),
- ✓ niewykazanie działek, a także gruntów, na których posadowione są wykazywane budynki w części A punkt 4 (łącznie 5 osób), niewykazanie zakupu działki (1 osoba), brak w cz. B miejsca położenia gospodarstwa wykazanego w cz. A p. 3 (1 osoba),
- ✓ niepodanie tytułu prawnego lokalu mieszkalnego w cz. A punkt 2 (1 osoba),
- ✓ zawyżenie dochodów z tytułu umowy o pracę oraz z tytułu umowy zlecenia (2 osoby),
- ✓ niewykazanie dochodów małżonki ze stosunku pracy (1 osoba),
- ✓ dołączenie kserokopii zeznania podatkowego zamiast kopii (1 osoba).

Nieprawidłowości wykazano w oświadczeniach radnych: Mariusza Sołtysika, Doroty Galant, Andrzeja Jamrozika, Lilli Jaroń, Mariusza Konopki, Barbary Koterskiej, Stefana Krzywosza, Zuzanny Smereki, Franciszka Solińskiego, Ewy Włodarskiej oraz Wiesława Zająca.

Przewodniczący zwrócił szczególną uwagę na nieprawidłowości związane z niewykazaniem przez niektóre osoby danych odnośnie nieruchomości i pouczył radnych, aby zwrócili na nie uwagę podczas wypełniania kolejnych oświadczeń majątkowych.

Następnie Przewodniczący poinformował o wpłynięciu do Rady Powiatu Wrocławskiego w dniu 30.10.2009 r. skargi mieszkańca Powiatu p. Stanisława Wąsowicza na działania Zarządu Powiatu w zakresie rozstrzygnięcia sprawy zbycia w drodze sprzedaży, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej przy ul. Zamkowej 13 c w Sobótce. Zapowiedział, że skarga zostanie przedstawiona w wolnych wnioskach.

Kolejna informacja dotyczyła wpłynięcia dwóch rozstrzygnięć nadzorczych Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- ✓ w dniu 2 listopada br. – uchwała Kolegium RIO w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego Nr XX/181/09 z 14 września 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
- ✓ w dniu 12 listopada br. - uchwała Kolegium RIO w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu Wrocławskiego Nr XXI/189/09 z 6 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania „Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych”

Przewodniczący poinformował również, iż pismem z dnia 22 października br. Pan Marszałek Łąpiński, dziękując za zaproszenie na uroczystość wręczenia Stypendiów Rady Powiatu Wrocławskiego, skierował do Rady Powiatu, wraz z pozdrowieniami, słowa uznania za tak wspaniałą inicjatywę ufundowania gratyfikacji finansowych dla szczególnie uzdolnionych uczniów.

Na zakończenie Przewodniczący Rady zapowiedział termin kolejnej sesji na 22 lub 29 grudnia br.

Informacje Zarządu Powiatu przedstawił Starosta A. Wąsik.

Dziękując radnym za przybycie na dzisiejszą sesję, Starosta poinformował, że została ona zwołana z powodu konieczności zachowania 30 dniowego terminu wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Następnie Starosta zaprezentował plakat informacyjny o zmianie miejsca siedziby Starostwa Powiatowego. Powiedział, że dzisiejsza sesja po raz ostatni odbywa się w tej sali. Następna będzie już w nowej siedzibie przy ul. Kościuszki 131. Zgodnie z informacją na plakacie Starostwo rozpocznie działalność w nowej siedzibie w dniu 7 grudnia 2009 r. Urząd jest w trakcie przeprowadzki.

Mieszkańcy otrzymają informacje za pośrednictwem prasy, plakatów informacyjnych oraz Internetu.

Punkt 5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie do projektu przedstawił Wicestarosta Powiatu.

Projektowane zmiany w wieloletnim programie inwestycyjnym dotyczą zadanie pn. „Budowa Ośrodka Sportów Wodnych w Borzogniewie”. Wniosek Zarządu zyskał uznanie Zarządu Województwa Dolnośląskiego i został zakwalifikowany do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Jesteśmy w trakcie przygotowywania stosownej dokumentacji. Jednym z dokumentów jest harmonogram, a ponieważ cała procedura rozpatrywania wniosku trwała dłużej niż było założone w dokumentach aplikacyjnych, realizacja przesunie się o ok. trzy miesiące i konieczna jest aktualizacja harmonogramu rzeczowo- finansowego realizacji projektu i przesunięcie części finansowania na rok 2011. W pierwotnym harmonogramie całość finansowania miała nastąpić w roku 2010. Całkowity koszt projektu nie ulegnie zmianie.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.
W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 13 głosów „za” przy 3 wstrzymujących się.

Punkt 6. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uzasadnienia Panią Skarbnik.
Przedstawiona Radzie uchwała dokonuje zwiększenia budżetu o kwotę 100 tysięcy złotych. Jest to kwota, którą wprowadzamy z uwagi na środki przekazane przez gminę Święta Katarzyna na realizację wspólnego zadania budowy systemu informacji przestrzennej.
Drugi element zasadniczy przedstawionej uchwały związany jest z realizacją programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Te programy już wcześniej w tzw. limitach realizacji tychże zadań były już uchwalone przez radę. Natomiast z uwagi na to, że te programy przewidują refundację wydatków poniesionych już w latach ubiegłych od 2007 do 2009. W związku z tym, że te 2 programy do realizacji zostały już zaakceptowane do refundacji i będziemy podpisywać umowę z Urzędem Marszałkowskim. Urząd Marszałkowski wskazał, że w tym załączniku z uwagi na tę refundację winny być pokazane w odpowiednich kolumnach wyspecyfikowane wydatki poniesione w latach 2007 – 2008, stąd dwie kolumny dodatkowe pojawiają się w załączniku. Jest to kolumna nr 8 i kolumna nr 9. One będą już stanowiły 85% refundacji. Pozostałe wydatki, również 2009 zostały zaliczone jako wydatki poniesione do refundacji i odpowiednio w 2010 i w 2011 do realizacji. Dotyczą programów rozbudowy systemu informacji przestrzennej i rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej tzw. e- urząd realizowany przez Powiat Wrocławski wraz z siedmioma gminami Powiatu Wrocławskiego.

To są najistotniejsze zmiany tej uchwały.

Ponadto ulega zmianie jeden z załączników projektowanej uchwały, dotyczący zmiany limitu na wydatki wieloletnie związane z realizacją Wieloletniego Programu Inwestycyjnego w związku z uchwaloną wcześniej zmianą WPI.

Ponadto Skarbnik poinformowała, iż Zarząd Powiatu Wrocławskiego podjął w miniony wtorek uchwałę w sprawie zmiany budżetu polegającej na zwiększeniu budżetu Powiatu, z uwagi na to, iż otrzymaliśmy środki zewnętrzne od Wojewody na składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne -zwiększenie o kwotę 561 tys. 478 zł i 20 tys. na zadania geodezyjne. Stąd łączna suma, która została przedstawiona w uchwale w sprawie budżetu dochodów i wydatków o te kwoty ulegnie zmianie. I tak łączna suma dochodów będzie po zmianach wynosić 120 mln 61 tys. 56 zł. Natomiast łączna kwota wydatków będzie wynosić 153 mln 567 tys. 883 zł.

Z tego powodu Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do przedłożonego Radzie projektu, uściślając na prośbę Przewodniczącego Rady, że wprowadza ona następujące zmiany:

§3 przedstawionej uchwały, pkt 1 - zamiast kwoty 119 mln 479 tys. 578 zł będzie kwota 120 mln 61 tys. 56 zł i tym samym pkt 1 w §3 w pkt 1 ust. 1 pkt. 1, który mówi o dochodach bieżących, zamiast kwoty 68 mln 933 tys. 211 zł będzie kwota 69 mln 514 tys. 689 zł. W pkt 2 § 3 planowane wydatki - łączna kwota, która jest wskazana w uchwale 152 mln 986 tys. 405 zł - będzie kwota 153 mln 567 tys. 883 zł Natomiast wydatki bieżące - zamiast kwoty 73 mln 565 tys. 452 zł będzie kwota 74 mln 146 tys. 930 zł.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej autopoprawki Zarządu Powiatu.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok została podjęta większością 15 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 7. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

Projekt uchwały uzasadnił Wicestarosta Powiatu.

Zarząd wnioskował o zwołanie w dniu dzisiejszym sesji z powodu omawianego projektu uchwały, ponieważ K. p. a. obliuguje do złożenia skargi w terminie 30 dniowym.

Wicestarosta przypomniał, że uchwałą z dnia 6.10.2009 r. Rada Powiatu Wrocławskiego wyraziła zgodę na zaciągnięcie zobowiązania związanego z realizacją zadania „ Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych” w kwocie 75.000.000,- zł, ustalając w § 3 tej uchwały sposób zapłaty za realizowane zadanie w formie wykupu wierzytelności.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło nieważność powyższej uchwały z powodu istotnego naruszenia ustawy o finansach publicznych.

Po konsultacji z prawnikami, Zarząd zdecydował się zaproponować Radzie złożenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu do sądu administracyjnego

Głównym argumentem przemawiającym za wniesieniem skargi jest fakt, że na terenie kraju inne jednostki samorządu terytorialnego realizowały zadania w systemie przyjętym w uchwale Rady Powiatu Wrocławskiego i rozwiązania te nie były kwestionowane przez organy nadzoru. Na posiedzeniach Komisji: Transportu i Dróg oraz Budżetu i Finansów Wicestarosta cytował pozytywne stanowiska, w tym również z tego roku, Regionalnych Izb Obrachunkowych ze Szczecina, Bydgoszczy oraz Poznania, które nie kwestionowały, iż ten sposób finansowania inwestycji nie wlicza się do długu publicznego jednostek samorządu terytorialnego. Podczas posiedzeń Komisji Wicestarosta podawał też przykłady realizacji zadań z wykorzystaniem mechanizmu „forfaitingu”. Wobec zaistniałych rozbieżności w stanowiskach Regionalnych Izb Obrachunkowych, zasadne jest skierowanie skargi do sądu, za czym przemawia również argument, iż zaciągnięcie zobowiązania pozwoliłoby na szybką poprawę stanu dróg powiatowych, co ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa użytkowników tych dróg.

Głos w sprawie zabrał Starosta Wąsik, który poinformował, że w związku z tą uchwałą uczestniczył w posiedzeniu Kolegium RIO we Wrocławiu. Podobne spotkania odbyły się również z przedstawicielami innymi samorządów. Głosy członków Kolegium RIO były podzielone, dlatego Starosta wyraził zdanie, iż rada powinna podjąć tę uchwałę i pozwolić wypowiedzieć się sądowi administracyjnemu w tej sprawie.

O Głos poprosił radny Z. Sieja, który na wstępie zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o przekazywanie radnym na sesje pełnej dokumentacji, ponieważ nie otrzymali oni najważniejszego dokumentu do omawianego projektu, mianowicie uchwały Kolegium RIO. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Pan Wicestarosta powiedział, że leży to w gestii Przewodniczącego Rady.

Radny Sieja przypomniał, że podczas ostatniej sesji, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, wyraził negatywną opinię dla uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania „Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych”. Bez satysfakcji stwierdza w dniu dzisiejszym, że wątpliwości były uzasadnione, co potwierdza uchwała Kolegium RIO. Wątpliwości były nie co do celu uchwały, ale co do metody i formy. Z uzasadnienia do uchwały Kolegium Rio wynika, że zapoznało się z szerszymi dokumentami niż otrzymali radni. Radny Sieja wyraził żal, iż Zarząd nie przekazał

pełnej dokumentacji, nie było rozmów na tematy merytoryczne, a Pan Starosta przekazywał nieprawidłową informację, iż radni z opozycji byli przeciwko finansowaniu budowy dróg z kredytu. Podkreślił, że radni PO mieli jedynie wątpliwości, czy ta formuła jest zgodna z przepisami i czy uzyskamy zamierzony efekt. Ponadto wyraził zdanie, że orzeczenie WSA nie zagwarantuje, że po wykonaniu tego przedsięwzięcia nie okaże się, że jest niezgodne z prawem.

Wobec powyższego Klub PO opiniuje projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady zauważył, że ze słów radnego Siei wynika, iż nie neguje on zasadności tej uchwały co do celu. Należałoby poczekać na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jest za tym, aby sąd sprawdził zasadność i zgodność z prawem tej uchwały. Bycie przeciwko uchwale o skierowaniu skargi do sądu jakby przeczy wypowiedzi radnego Siei.

Radny Sieja odpowiedział, że Przewodniczący źle zrozumiał jego wypowiedź.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przybyciu na sesję w trakcie omawiania tego punktu radnego Mielczarka, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Uchwała w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu została podjęta większością 13 głosów „za” przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 8. Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego

Uzasadnienie w tym punkcie przedstawił Starosta Wąsik.

Poinformował, że samo zadanie funkcjonuje od początku istnienia powiatów, niemniej było kompetencją Zarządu. W bieżącym roku uznano, że jest to prawo ogólnie obowiązujące i wymaga podjęcia uchwały przez Radę Powiatu.

Ze względu na ukształtowanie naszego Powiatu, Zarząd nie jest przekonany co do słuszności tego przepisu, gdyż trudno oczekiwać, że w sytuacji, gdy dyżur będzie pełniła apteka w Mietkowie, mieszkańiec Borowej będzie jechał do niej mając po drodze Wrocław. Jest to nieracjonalne. Dlatego Zarząd pisał różne odwołania, min. o możliwości podpisywania porozumień z Miastem Wrocław. Trzeba też liczyć się z tym, że będą wpływały w tej sprawie liczne wnioski o zmianę. Z przedłożonego radnym uzasadnienia wynika, że projekt został zaopiniowany przez Gminy. Osiem wypowiedziało się pozytywnie, jedna negatywnie zaopiniowała § 2 przedłożonego projektu.

W tym miejscu Starosta zwrócił się do obecnego na sesji dziennikarza „Expressu Wrocławskiego” o opublikowanie uchwały w gazecie, aby ułatwić mieszkańcom dotarcie do tej informacji.

Starosta wniósł o podjęcie uchwały zgodnie z ustawą.

W trakcie referowania tego punktu salę obrad opuścił radny M. Konopka.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Uchwała w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 15 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Punkt 9. Uchwały w sprawie skarg skierowanych do Rady Powiatu Wrocławskiego:

✓ **Uchwała w sprawie skargi Pani Janiny Kopackiej na Zarząd Powiatu Wrocławskiego**

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

W związku z nieobecnością Przewodniczącej Komisji – radnej L. Jaroń, zreferowanie tego punktu zaproponował Wicestarosta I. Słoma – członek Komisji. Pojawiły się głosy z sali, aby poprzestać na przedłożonym pisemnym uzasadnieniu do projektu uchwały. Przewodniczący przystał na propozycję radnych i poprosił o pytania dotyczące skargi.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały uznającej skargę Pani Janiny Kopackiej za nieuzasadnioną.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Uchwała w sprawie skargi Pani Janiny Kopackiej na Zarząd Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 15 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Salą obrad opuścił radny T. Mielczarek.

✓ **Uchwała w sprawie skargi Pana Grzegorza Muchalskiego na Zarząd Powiatu Wrocławskiego**

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały uznającej skargę Pana Grzegorza Muchalskiego za nieuzasadnioną.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Uchwała w sprawie skargi Pana Grzegorza Muchalskiego na Zarząd Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 14 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

✓ **Uchwała w sprawie skargi Pani Wiesławy Miszczuk na Zarząd Powiatu Wrocławskiego i Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu**

O głos poprosiła Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Radna L. Reps przypomniała zebranym, że skarga wpłynęła już dwa lata temu i została skierowana przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Podczas posiedzenia w dniu 18.04.2007 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi, poprosiła o wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu oraz przyjęła informację o skierowaniu sprawy przez Skarżącą do sądu pracy.

W związku z toczącym się postępowaniem, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej uznała za stosowne wstrzymanie się z podejmowaniem jakichkolwiek działań do czasu wyjaśnienia sprawy przez sąd.

Ostateczny wyrok sądu wpłynął w tym roku. Wskazano, że odwołanie Pani Miszczuk ze stanowiska dyrektora Domu Dziecka w Kątach Włocławskich było uzasadnione i zgodne z prawem.

Podczas posiedzenia w dniu 18.11.2009 r. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej przyjęła ustalenia dokonane przez sądy i uznała, że zarzuty zawarte w skardze Pani Miszczuk na Zarząd Powiatu oraz Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu były bezprzedmiotowe.

Radna Reps przedstawiła wniosek Komisji wraz z uzasadnieniem o uznanie skargi za nieuzasadnioną.

W trakcie omawiania tego punktu wrócił na salę obrad radny T. Mielczarek.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały uznającej skargę Pani Wiesławy Miszczuk za nieuzasadnioną.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Uchwała w sprawie skargi Pani Wiesławy Miszczuk na Zarząd Powiatu Wrocławskiego i Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu została podjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Punkt 10. Interpelacje i zapytania Radnych

Radna L. Reps zgłosiła zapytanie o wykonanie oznakowania pionowego i poziomego w Smolcu. Po ostatniej rozmowie z Wicestarostą nie zostało ono wykonane, a mieszkańcy Smolca wystosowali w tej sprawie pismo do Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich. Drogi są powiatowe, więc pismo zostanie przekierowane do Starostwa Powiatowego. Radna Reps poprosiła o informację, co w tej sprawie zostało zrobione.

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta I. Słoma. Wyjaśnił, że po rozmowie z radną Reps skontaktował się z kierownikiem obwodu drogowego, który zapewnił go, że oznakowanie jest wykonane na wysokości szkoły. Zobowiązał kierownika obwodu do rozeznania sprawy na miejscu. Być może doszło do nieporozumienia. Wicestarosta zapytał radną Reps, czy przedszkole jest w innym miejscu niż szkoła?

Radna Reps odpowiedziała, że chodzi o przejście przy przedszkolu przez ulicę Główną przy skrzyżowaniu ulic: Główniej i Różanej i dalej – ul. Główniej i Starowiejskiej. Przedszkole jest w innym miejscu niż szkoła.

Wicestarosta odpowiedział, że sam pojedzie do Smolca i rozezna sytuację na miejscu. Być może mieszkańcy chcą zbyt dużej ilości przejść na odcinku 600 m.

Następnie o głos poprosił radny P. Chmurzyński.

Zgłosił zapytanie do Zarządu: Czy podjęto działania w temacie wykonania oznakowania przejść w miejscowości Pietrzykowice? Radny Chmurzyński uściślił, że chodzi o dwa miejsca przy drogach powiatowych i było to przedmiotem rozmów w październiku tego roku na spotkaniu w Sołectwie z udziałem Pana Starosty i Sołtysa wsi.

Następnie radny Chmurzyński zgłosił interpelację w sprawie utrzymywania chodnika przy drodze powiatowej od stacji kolejowej Sadowice w kierunku Małkowic. Około roku temu wybudowano tam chodnik, który w chwili obecnej „zarasta” i jest nieprzejezdny.

Przewodniczący Rady poprosił o złożenie interpelacji na piśmie.

Odpowiedzi na zapytanie udzielił Wicestarosta I. Słoma.

Jeśli chodzi o Pietrzykowice, pojawiła się jeszcze kwestia przysypanej, podczas wykonywania przez Gminę chodnika, studzienki na drodze smoleckiej. W dniu dzisiejszym zostało ustalone z kierownikiem obwodu drogowego, iż należy ją odkryć i zabezpieczyć.

Następnie Wicestarosta poinformował, że na malowanie oznakowania ogłasza się przetargi sierpniu przed rozpoczęciem roku szkolnego. W tym roku wyczerpaliśmy już zakres na który miała być wykonana umowa. Może wykonamy to własnymi siłami.

Kierownik obwodu ma rozeznaczyć, na ile zasadne jest przejście na drodze smoleckiej, natomiast w drugim miejscu wskazanym przez radnego Chmurzyńskiego, prawdopodobnie jest zbyt szeroka jezdnia. Niemniej kierownik obwodu sytuację jeszcze rozezna.

Wicestarosta przedstawił też informację odnośnie zgłoszonej interpelacji. Przedmiotowy chodnik powstał na wniosek Gminy, ponieważ zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego miało w tym miejscu powstać osiedle. Osiedle jednak nie powstało i nikt z chodnika nie korzysta. Chwasty na chodniku będą skoszone lub opryskane.

Następnie radny A. Jamrozik zgłosił zapytania:

1/ Jakie są na dzień dzisiejszy wpływy ze sprzedaży z majątku? Czy któryś z przetargów był skuteczny? Jeśli tak, to jakie wartości uzyskano?

2/ Czy jest możliwe wspólne działanie w ramach realizacji inwestycji drogowej na drodze powiatowej do Zachowic? Przedsiębiorcy zadeklarowali swój udział w inwestycji. Na posiedzeniu Rady Gminy Kąty Wrocławskie Pan Wicestarosta zapowiedział, iż w ciągu dwóch tygodni zostanie udzielona odpowiedź ze stanowiskiem Zarządu Powiatu w tej sprawie. Czy została udzielona odpowiedź?

Odpowiedzi na zapytania udzielił Starosta Wąsik.

Ad.1/ W dniu wczorajszym została udzielona odpowiedź. Po wcześniejszych doświadczeniach z przedsiębiorcą, o którym mowa można stwierdzić, że jego wiarygodność jest niska. Jeśli będzie postępował tak jak postępuje, to droga będzie zamknięta dla ruchu ciężkiego. Jeśli będzie realizowana inwestycja, to tylko po dokonaniu przez niego wcześniej wpłaty.

Ad.2/ Ze względu na zastój na rynku nieruchomości wpływy ze sprzedaży są niewielkie i nie są satysfakcjonujące dla Zarządu. Została natomiast zrealizowana służebność.

Punkt 11. Wnioski i oświadczenia

Przewodniczący Rady poprosił pracownika Biura Rady o rozdanie radnym ulotek informujących o zmianie adresu siedziby Starostwa Powiatowego celem rozpowszechnienia.

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, Przewodniczący zapoznał Radę z treścią skargi mieszkańca Sobótki p. S. Wąsowicza na Zarząd Powiatu Wrocławskiego.

W związku z tym, że podobną skargę rozpatrywała ostatnio Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, Przewodniczący zaproponował, aby skargę p. Wąsowicza skierować do rozpatrzenia również do tej Komisji.

Głosów sprzeciwu nie było.

Skarga p. Stanisława Wąsowicza na działania Zarządu Powiatu w zakresie rozstrzygnięcia sprawy zbycia w drodze sprzedaży, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej przy ul. Zamkowej 13 c w Sobótce została skierowana celem rozpatrzenia do Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Następnie o głos poprosił Starosta Wąsik, który zgłosił wniosek o podjęcie przez Radę Powiatu Wrocławskiego stanowiska z podziękowaniami dla Zarządu Województwa Dolnośląskiego i Sejmiku Województwa za rozpoczęcie budowy mostu Łany – Siechnice.

Przewodniczący Szczykutowicz zaproponował, aby Zarząd przygotował projekt stanowiska.

Więcej głosów nie było.

Punkt 12. Zamknięcie XXII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 13.55 Przewodniczący zamknął XXII sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XXII sesji został zarejestrowany na nośniku MD, który jest przechowywany w Biurze Rady.

*Obradom przewodniczył
i protokół zatwierdził:*

Waldemar Szczykutowicz

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Sporządziła:

Monika Kłodnicka

inspektor w Biurze Rady