

XXI Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 6 października 2009 roku nr XXI/09

XXI Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego we Wrocławiu przy ul. Sukiennice 9. Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej 19 radnych. Nieobecni byli radni: Andrzej Jamrozik i Tomasz Mielczarek. Z powodu spóźnienia radny Piotr Chmurzyński uczestniczył w sesji od punktu 3 w porządku obrad.

O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XXI Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Przyjęcie porządku XXI Sesji

Porządek XXI przyjęty jednogłośnie (18 głosami „za”).

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Radny Sieja poprosił o wprowadzenie do przedłożonego protokołu sprostowania w akapicie drugim na str. 11 (w wydruku radnego Siei – na str. 17).

Zamiast sformułowania:

„O głos ponownie poprosił Radny Sieja, który przypomniał, iż podczas ostatniej Sesji Rady osobiście występował o uchwalenie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia tej kontroli. Wniósł też o przedstawienie Komisji Rewizyjnej informacji - jakie i kiedy były przeprowadzane działania”

powinno być:

„O głos ponownie poprosił Radny Sieja, który przypomniał, iż podczas ostatniej Sesji Rady osobiście występował, **przed uchwaleniem zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia tej kontroli**, o przedstawienie Komisji Rewizyjnej informacji - jakie i kiedy były przeprowadzane działania”

Przewodniczący Szczykutowicz postawił wniosek o nieprzyjmowanie protokołu w dniu dzisiejszym. Wniosek ten umotywowował koniecznością sprawdzenia tego zapisu i odsłuchania kasety z nagraniem sesji.

Radny Sieja zgłosił z miejsca wniosek przeciwny – o przyjęcie protokołu z wyłączeniem dwóch zgłoszonych przez siebie zdań.

Przewodniczący podtrzymał swój wniosek, zaznaczając, że chciałby odsłuchać kasetę z nagraniem XX sesji Rady Powiatu.

Wniosek Przewodniczącego został przyjęty większością 11 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się.

W głosowaniu wzięło udział 18 osób.

Punkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

W tym punkcie Przewodniczący Rady przedstawił informację o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Wrocławskiego.

Stosownie do art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 roku (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 z późn. zmianami), wszyscy Radni Rady Powiatu

Wrocławskiego złożyli oświadczenia majątkowe za rok 2008 w wymaganym terminie do 30 kwietnia 2009 roku.

W wyniku przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń majątkowych Przewodniczący Rady nie stwierdził nieprawidłowości.

Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych wszystkich Radnych zostały udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Wrocławskiego.

W imieniu Zarządu Powiatu informacje przedstawił Starosta Wąsik.

Pierwsza informacja dotyczyła zakończenia przebudowy drogi w Długołęce. Trwają jeszcze negocjacje z Dolnośląską Służbą Dróg i Kolei nt. wykonania odcinka ok. 100 m (od drogi nr 8 do torów kolejowych). Zarząd chciałby, aby do tego przedsięwzięcia dołożył się Urząd Marszałkowski. Rozmowy trwają. W ostateczności prace zostaną wykonane z pieniędzy Powiatu.

Następnie Starosta poinformował o wznowieniu przebudowy w Krzyżowicach przez nową firmę.

Ponadto w Krzyżowicach rozpoczęto budowę oczyszczalni ścieków dla budynków szkolnych. Starosta zapowiedział też w tym miejscu zmianę funkcjonowania rolnego gospodarstwa pomocniczego przy PZS Nr 1. W związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych od 1 stycznia 2010 roku przestaną istnieć gospodarstwa pomocnicze. W listopadzie odbędzie się spotkanie z udziałem Zarządu, Radnych oraz Dyrekcji PZS Nr 1 w Krzyżowicach w sprawie przyszłej formy działalności gospodarstwa.

W dalszej części wystąpienia Starosta zaprezentował zebrany jeden z pierwszych wydruków zdjęcia lotniczego, który, jak podkreślił, jest efektem podjętych rok temu działań w ramach tworzenia wroSIP. Jako przykład posłużyło zdjęcie tzw. „strefy marginalnej” – okolice Partynic, ulic Karkonoskiej i Zwycięskiej we Wrocławiu. Za ok. miesiąc nastąpi prezentacja całego materiału.

Następnie Starosta przedstawił informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych.

Przypomniał zebrany, iż stosownie do ustawy o samorządzie powiatowym, na jego ręce złożyły oświadczenia majątkowe 44 osoby: członkowie Zarządu, Skarbnik i Sekretarz Powiatu, 12 kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych oraz 26 osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty.

Pomimo wezwania jedna osoba nie złożyła stosownych oświadczeń majątkowych.

W wyniku przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń, poza uchybieniami formalnymi, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Starosta przekazał informację w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Szczykutowicz przekazał informację o przeprowadzonej rozmowie z pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego, z której wynikało, że Rada Powiatu Wrocławskiego zbyt długo rozpatruje wpływające do niej skargi.

Punkt 5. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Wrocławskiego

Informacja została przedstawiona w punkcie 4 porządku obrad.

Punkt 6. Informacja Starosty Powiatu Wrocławskiego o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zobowiązanych pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych

Informacja została przedstawiona w punkcie 4 porządku obrad.

Punkt 7. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok

Pod nieobecność Pani Skarbnik, uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wicestarosta Powiatu.

Proponowane zmiany dotyczą planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym – zwiększenia po stronie przychodów i wydatków o kwotę 150 tys. zł. Zmiany dokonuje się na podstawie pisma Głównego Geodety Kraju informującego o przyznaniu uzupełniającego dofinansowania w ramach przelewów redystrybucyjnych z Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Środki te zostaną przeznaczone na zakładanie i modernizację numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Punkt 8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego służebnością

Uzasadnienie przedstawił Starosta Wąsik.

W związku z budową siedziby przy ul. Kościuszki, został wybudowany budynek transformatorowni. Aby Energetyka mogła połączyć transformator, potrzebne jest wyrażenie przez Radę Powiatu zgody na służebność przesyłu – zainstalowanie kabli, które biegną od stacji transformatorowej na skrzyżowaniu ulic Pułaskiego i Kościuszki oraz ze stacji do naszego budynku.

Przepisy wewnętrzne Energetyki mówią, że musi być ustanowiona służebność w zakresie prawa do umieszczenia urządzeń, które są jej własnością oraz prawa dostępu do kabli umieszczonych pod ziemią.

Służebność jest nieodpłatna i będzie trwała dopóki urządzenia będą wykorzystywane.

Głos zabrał radny Chmurzyński.

Nie kwestionując celowości uchwały, wyraził zastrzeżenia do wskazanej podstawy prawnej, z której nie wynika, iż Zarząd ma prawo ustanowić służebność nieodpłatnie. Na poparcie swego stanowiska Radny Chmurzyński przytoczył szczegółowo przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, Kodeksu cywilnego, ustawy o finansach publicznych, które jednoznacznie wskazują, że służebność jest prawem majątkowym odpłatnym, którego wartość ustala biegły rzeczoznawca majątkowy. EnergiaPro jest spółką akcyjną działającą na rynku w sposób komercyjny. Radny Chmurzyński uważa, że nie ma podstawy prawnej, aby ustanawiać służebność nieodpłatnie, szczególnie w odniesieniu do zapisów podpunktu trzeciego w paragrafie pierwszym uchwały.

Mając powyższe na uwadze, postawił wniosek o odrzucenie tej uchwały do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd.

Przewodniczący oddał głos Staroście, który podkreślił, że w projektowanej uchwale chodzi tylko o obciążenie nieruchomości, a nie oddanie, przekazanie czy też darowanie, jak to określał przedmówca. Starosta wyjaśnił, że sprawa dotyczy małego transformatora, z którego nikt poza Starostwem nie będzie zasilany. Jest to instalowane wyłącznie na potrzeby naszego obiektu. W tym miejscu Starosta Wąsik przypomniał, iż w tym roku Polskie Sieci Elektroenergetyczne zapłaciły Powiatowi Wrocławskiemu 8 mln zł z tytułu ustanowienia

służebności na jego gruntach. Jesteśmy jednym z pierwszych podmiotów prawa publicznego, który ustanowił i wycenił służebność, więc trudno zarzucić Zarządowi, że nie pochylił się z głęboką troską nad tą sprawą. Wewnętrzne przepisy obligują Energetykę do takiego rozwiązania prawnego, aby mieć prawo dostępu do urządzeń i instalacji.

Starosta poprosił Radę o podjęcie tej uchwały, aby pod koniec miesiąca można było przystąpić do procedur odbiorowych obiektu.

Przewodniczący poprosił radcę prawnego p. Irenę Dziemianowicz o wyjaśnienie kwestii prawnej ustanowienia na rzecz EnergiaPro prawa bezterminowego i nieodpłatnego.

Radca I. Dziemianowicz zwróciła uwagę na to, iż w przywoływanych przez radnego Chmurzyńskiego przepisach jest mowa o tym, że służebność może być ustanowiona za wynagrodzeniem. Radny nie zwrócił uwagi na sformułowanie „może”. Kwestia ewentualnego ustanowienia służebności na nieruchomości, która pozostaje nadal własnością osoby, która ustanawia służebność, to dowolna umowa między stronami. W związku z tym służebność może być zarówno odpłatna, jak i nieodpłatna. Do kompetencji Rady Powiatu należy zdecydowanie, czy dana nieruchomość może być obciążona i na jakich ogólnych warunkach. Stąd przedstawiony projekt uchwały. Radca Dziemianowicz wyraziła stanowisko, iż jest on zgodny z przepisami.

Przewodniczący Rady poinformował, że w świetle przedstawionych przez Panią Radcę wyjaśnień, wniosek radnego Chmurzyńskiego pozostaje bez argumentacji. W związku z tym nie może go przyjąć.

O głos poprosił radny Sieja.

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów głosował za przyjęciem tej uchwały, ale nie analizował podstawy prawnej. Przedstawione informacje budzą wątpliwości. Inne instytucje związane z finansami publicznymi, jak np. Agencja Mienia Wojskowego ustalają wszelkie służebności (lub każdy inny dostęp) odpłatnie, nawet na własne potrzeby i nawet na okres kilkudniowy.

Przewodniczący Szczykutowicz stwierdził, że z punktu widzenia formalnego, Rada może ustanowić służebność tak jak wnioskuje w projekcie uchwały Zarząd Powiatu. Zaproponował zatem przegłosowanie uchwały.

O głos ponownie poprosił radny Chmurzyński. Podkreślił, że nie kwestionuje celowości uchwały, jednak powołując się na praktykę Gminy Wrocław w tym zakresie, stwierdził, że „nieodpłatne obciążenia” mogą być na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, a nie EnergiiPro Spółki Akcyjnej.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego służebnością została podjęta większością 13 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się.

Punkt 9. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Powiatu Wrocławskiego Nr XVI/155/09 z dnia 28 lutego 2009 roku w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2009 rok

Uzasadnienie przedstawił Starosta Wąsik.

Zarząd Powiatu przedstawia projekt uchwały w związku z otrzymaniem informacji o przyznaniu dodatkowych środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 113 123 zł. Jak co roku, Zarząd proponuje wykorzystanie tych środków w sposób jak najbardziej odpowiadający potrzebom osób niepełnosprawnych. W chwili obecnej jest to zwiększenie dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz finansowanie kosztów szkolenia i przekwalifikowania osób niepełnosprawnych. Ze względu na brak zainteresowania, zmniejsza się środki na dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Powiatu Wrocławskiego Nr XVI/155/09 z dnia 28 lutego 2009 roku w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Wrocławskiemu na 2009 rok została podjęta jednogłośnie.

Punkt 10. Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania „Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych”

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie projektu Wicestarostę Powiatu.

Przedstawiony projekt uchwały ma umożliwić Zarządowi przebudowę, modernizację oraz remont odcinków dróg powiatowych, ujętych w wieloletnim programie inwestycyjnym, w oparciu o tzw. mechanizm wykupu wierzytelności (forfaiting). Mechanizm ten polega na tym, że inwestor ogłasza przetarg na wykonanie robót, w zasadach przetargu umieszcza już informację o tym, że finansowanie ma nastąpić na zasadzie wykupu wierzytelności i określa ogólne parametry wykupu wierzytelności. Wykonawca, który wygra przetarg ma wykonać roboty, a po odbiorze ma odsprzedać wierzytelności bankowi. Bank przejmuje tę wierzytelność i rozterminowuje.

Program byłby realizowany w porozumieniu z czterema powiatami oraz sześcioma gminami w Powiecie Świdnickim, który jest inicjatorem przedsięwzięcia. Podjęcie uchwały umożliwi Zarządowi wynegocjowanie szczegółów porozumienia z innymi samorządami i przeprowadzenie procedury, która będzie przebiegała w ten sposób, że Powiat Świdnicki w naszym imieniu, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, przeprowadziłaby dwa zamówienia publiczne, z czego pierwsze dotyczyłoby opracowania części dokumentacyjnej. Następnie odbyłby się drugi przetarg, podczas którego wyłoniony byłby drugi wykonawca i bank, który by ten mechanizm wykupu wierzytelności sfinansował. Umowy w wyniku drugiego przetargu każdy z samorządów zawierałby samodzielnie. Nie byłoby odpowiedzialności solidarnej. Każdy odpowiadałby za swoją część programu i własne zobowiązania.

Wskazane w załączniku do uchwały ciągi dróg pokrywają się z zdaniami zawartymi w wieloletnim programie inwestycyjnym. Niemniej szczegółowy zakres tych zadań będzie

ustalony dopiero po wykonaniu programów funkcjonalno – użytkowych i określeniu kosztów tych zadań.

Wicestarosta nadmienił również, iż nie jest to nowy mechanizm. Od lat funkcjonuje na świecie w obrocie firm prywatnych. W Polsce na gruncie samorządu praktykowany był już w Gdańsku i w Toruniu. Zarząd dysponuje też opinią kancelarii prawnej, iż realizacja zadań przy pomocy forfaitingu nie ma wpływu na wysokość wskaźników zadłużenia w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

O głos poprosił radny Sieja.

Na wstępie podkreślił, że główną korzyścią tego mechanizmu jest ominięcie wskaźników ostrożnościowych z ustawy o finansach publicznych. Innych korzyści brak.

Następnie zgłosił kilka problemów, które nie pozwalają przychylić się do przedstawionego projektu uchwały. Pierwszy problem polega na tym, że radni nie otrzymali opinii, że rzeczywiście przy zastosowaniu wskazanych procedur zadłużenie nie będzie liczyło się do tych wskaźników. Po drugie – radni nie dostali projektu porozumienia między samorządami, zasad, wg których będą prowadzone przetargi. Ponadto brak informacji, w jaki sposób to zadłużenie będzie wprowadzone do budżetu Powiatu oraz brak prognozy zadłużenia. Ostatni problem, ponieważ nie wiadomo, jaki będzie rzeczywiście realizowany zakres zadań, nie ma wskazanych zasad doboru zadań, w przypadku, gdyby okazało się, że na wszystkie nie wystarczy pieniędzy. Wobec powyższego, radny Sieja zapowiedział, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował przeciw uchwale.

Głos w sprawie zabrał Starosta Wąsik, który przypomniał, iż to Klub Platformy Obywatelskiej stał na stanowisku, iż należy zaciągnąć kredyt na drogi. Porozumienia jeszcze nie zawarto, zatem nie można go radnym wręczyć. Zwrócił też uwagę przedmówcy na niestosowność użycia określeń „pominięcie prawa”, „niekorzystne”. Nie można mówić, że coś jest niekorzystne, nie mając odpowiedniej wiedzy i dokumentów.

Starosta poprosił o podjęcie tej uchwały, aby umożliwić Zarządowi przebudowę części dróg powiatowych.

Ponownie głos zabrał radny Sieja, który zaprzeczył, jakoby powiedział, iż to „ominięcie jest niekorzystne”. Powiedział jedynie, że nie mamy opinii potwierdzających, że to ominięcie skończy się sukcesem. Radni nie dostali żadnych dokumentów, więc radny Sieja nie wie, czy będzie to korzystne. Uważa, że radni powinni mieć szerszą informację przed przystąpieniem do głosowania nad tą uchwałą.

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania „Budowa i modernizacja dróg lokalnych – powiatowych i gminnych” została podjęta większością 13 głosów „za” przy 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 11. Interpelacje i zapytania Radnych

Radny Chmurzyński zgłosił zapytania do Zarządu Powiatu:

1/ W związku z mającym odbyć się tuż po sesji posiedzeniem Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, pierwsza grupa pytań dotyczyła skargi p. Janiny Kopackiej, skierowanej przez Radę Powiatu celem rozpatrzenia do tej Komisji:

Kiedy udzielono p. Janinie Kopackiej odpowiedzi na pismo z dnia 9.06.2009 r., a także 28.07.2009 r.? Jeśli tak, prosi o udostępnienie treści. Jeśli nie, to dlaczego? Ile jest lokali

mieszkalnych przy ul. Zamkowej w Sobótce? Ile jest własnością lokatorów? Jeżeli były wcześniej wykupione, to na jakiej podstawie? Czy p. Kopacka ma również prawo do nabycia lokalu na tej podstawie, którą podaje?

2/ Z jakich środków wykonano prezentowane wcześniej zdjęcie lotnicze i dlaczego jest na nim obszar Wrocławia, a nie Powiatu? Czy w związku z tym zawarto z Miastem Wrocław jakieś porozumienie? Jeśli nie, to czy były jakieś rozmowy o formie udostępnienia, sprzedaży?

Odpowiedzi udzielił Starosta Wąsik.

Ad 2/ Wykonanie zdjęć zostało sfinansowane z pieniędzy Powiatu i Gminy. Jest to tzw. „fartuch” - pogranicze miasta i powiatu. Wykonawcy dostarczyli przykładowe zdjęcie do pokazania. Natomiast z Miastem Wrocław nie ma żadnego porozumienia w tej sprawie. Jest to duży podmiot i ze zrozumiałych względów nie jest zainteresowany współpracą w tej sprawie.

Ad 1/ Starosta odpowiedział, że są to pytania, których nikt nie chciał zadać wcześniej – zaraz po przekazaniu skargi. W tej chwili trudno odpowiedzieć na tak szczegółowe pytania z datą pism. Może natomiast oświadczyć w tym miejscu, że p. Janina Kopacka nie mieszkała w tym domu już wtedy, kiedy Powiat Wrocławski przejął placówkę w Sobótce. Jest byłym dyrektorem, któremu nikt nie chciał wypowiedzieć umowy. Starosta wyraził zdanie, że p. Kopacka powinna dochodzić swych roszczeń raczej przed sądem i tam udowodnić swe racje. Nie da się żadnym pismem przekazać komuś za bezcen nieruchomości. Poinformował też, że skarga, która wpłynęła do Rady Powiatu, jest tylko jedną z wielu.

Starosta wyraził też krytykę dla takiego sposobu rozpatrywania skarg. Jeśli mają być w ten sposób rozpatrywane, to zarzuty Wojewody są słuszne. Należało chociaż na kartce przekazać Zarządowi wymienione pytania przed sesją, w chwili obecnej bowiem nie ma szans, aby na nie odpowiedzieć.

Ponownie o głos poprosił radny Chmurzyński, który zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Szczykutowicza, aby Komisja EKS we współpracy z Zarządem i Starostwem otrzymywała pełną dokumentację. Dopiero trzy dni temu członkowie Komisji otrzymali dokumenty, na których mają pracować. Materiały te są tylko pismem, które przekazał Wojewoda oraz kserokopie korespondencji Skarżącej i likwidatora. Radny Chmurzyński poinformował zebranych, że w dniu wczorajszym członkowie Komisji EKS dowiedzieli się, że dzisiaj po sesji odbędzie się posiedzenie Komisji. Przyjmuje, że skoro otrzymuje dokumentację z Biura Rady, to jest to korespondencja ze Starostwem i jest ona mocno niekompletna. Zadaje te pytania, by przyspieszyć odpowiedź na skargę.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że podczas ostatniej sesji Rada Powiatu skierowała skargę do Komisji EKS i Komisja otrzymała te same dokumenty, które wpłynęły do Biura Rady. To Komisja ma zdecydować, jak chce pracować nad skargą, jakich dokumentów dodatkowo potrzebuje i powinna wystąpić z odpowiednim wnioskiem do Przewodniczącego lub bezpośrednio do Zarządu Powiatu. Wyraził dezaprobatę dla zaprezentowanego przez radnego Chmurzyńskiego podejścia do sprawy, nie można bowiem oczekiwać, że Przewodniczący Rady „wyjdzie przed szereg”, wykona pracę za Komisję, przygotuje dokumenty, których być może Komisja nie będzie chciała analizować.

Komisja ma stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy nie, a jak to zrobi, to należy do jej kompetencji.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 12. Wnioski i oświadczenia

Radny Sieja, jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poprosił o głos celem przedstawienia sprawozdania z działań Komisji w sprawie skargi p. Danuty Zawiszy byłej księgowej Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach.

Przypomniał na wstępie, iż na sesji w dniu 23 czerwca 2009 r. Rada Powiatu skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną nie wyznaczając terminu rozpatrzenia. Podczas tej sesji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o dodatkowe wyjaśnienia – czy Zarząd zlecił jakieś działania kontrolne lub audytorskie, gdyż wolałby, aby kontrole nie nakładały się na siebie. Otrzymał od Starosty Powiatu odpowiedź potwierdzającą przeprowadzenie audytu w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym oraz dyscyplinarne zwolnienie osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości. Cytując fragmenty protokołu sesji z 23.06.09 r, radny Sieja przypomniał wypowiedzi w tej sprawie.

Następnie poinformował, że po przyjęciu wyjaśnień, Komisja Rewizyjna miała prawo założyć, że zarzut dotyczy braku nadzoru dyrektora PZS nr 1 nad działalnością Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego, nieprawidłowości stwierdziła Pani Skarbnik, Pani Zawisza nie kontrasygnowała zakupu nawozu lecz poniosła odpowiedzialność dyscyplinarną, odbył się audyt w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym. Przypomniał w tym miejscu, iż informacja o nieprawidłowościach dotyczyła czterech punktów, nie tylko zakupu nawozu. W piśmie p. Zawiszy do dyrektora wskazane są też inne nieprawidłowości, których jest ok. dwunastu. Na posiedzeniu w dniu 1.07.09 r. Komisja Rewizyjna realizowała punkt: Ustalenie procedur związanych z kontrolą zleconą przez Radę Powiatu.

Przyjęto wówczas następujące założenia:

- doszło do wystąpienia nieprawidłowości w działalności Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego,
- wobec zwolnienia dyscyplinarnego, należy dokonać analizy dokumentów finansowych,
- należy przeanalizować system nadzoru nad działalnością Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego zarówno w ujęciu bezpośrednim (dyrektor PZS), jak i pośrednim (nadzór nad działalnością dyrektora).

Komisja Rewizyjna jednogłośnie postanowiła wystąpić do Rady Powiatu o powołanie biegłego w zakresie oceny dokumentów finansowych gospodarstwa pomocniczego oraz nadzoru dyrektora nad funkcjonowaniem PZS ze szczególnym uwzględnieniem gospodarstwa pomocniczego. Komisja uznała za zasadne zapoznać się z funkcjonowaniem systemu ustalonych procedur nadzoru Zarządu nad działalnością jednostki organizacyjnej Powiatu, z protokołem z kontroli (jeśli odbyła się) przeprowadzonej po powzięciu informacji o nieprawidłowościach w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym w Krzyżowicach oraz z funkcjonowaniem systemu nadzoru dyrektora nad funkcjonowaniem szkoły. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wystąpiła z odpowiednimi pismami do Przewodniczącego Rady oraz do Zarządu Powiatu.

Ponadto Komisja uznała za niezbędne umożliwienie dyrektorowi PZS ustosunkowanie się do zarzutów p. Zawiszy na etapie rozpatrywania skargi.

W dniu 12.08.09 r. Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź od Zarządu, której treść radny Sieja w tym miejscu przedstawił. Pismo informowało Komisję Rewizyjną, iż:

1. system nadzoru Zarządu nad dyrektorem PZS określa ustawa o samorządzie powiatowym, ustawa o systemie oświaty, ustawa o finansach publicznych, Statut Powiatu, regulamin Organizacyjny Starostwa,
2. protokół z kontroli przeprowadzonej po powzięciu informacji o nieprawidłowościach w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym przy PZS zostanie sporządzony po zakończeniu czynności kontrolnych, które są obecnie przeprowadzane,
3. system nadzoru dyrektora nad funkcjonowaniem szkoły oraz gospodarstwa określają: ustawa o systemie oświaty, Regulamin Organizacyjny PZS Nr 1, ustawa o finansach publicznych, statut szkoły, Regulamin Kontroli Wewnętrznej w PZS Nr 1

w Krzyżowicach i Regulamin Kontroli Wewnętrznej w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym.

Zarząd poprosił o uszczegółowienie, które dokumenty mają zostać przedstawione.

W dalsze części radny Sieja poinformował też o treści odpowiedzi Przewodniczącego Rady na pismo dotyczące powołania biegłego, iż sprawa zostanie postawiona na najbliższej sesji Rady.

Następnie radny Sieja przypomniał, że na sesji w dniu 14.09.09 r. wniosek o powołanie biegłego został postawiony i odbyła się szeroka dyskusja, której wybrane przez siebie fragmenty przytoczył na podstawie sporządzonego protokołu sesji.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14.09.09 r., odbytym po sesji Rady, postanowiono wystąpić do Zarządu o materiały wymienione w punkcie trzecim pisma oraz o protokół kontroli przeprowadzonej w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym na zlecenie Zarządu Powiatu.

W dniu 17.09.09 r. radny Sieja w imieniu Komisji Rewizyjnej wystąpił pisemnie o:

1. przedstawienie informacji o procedurach nadzoru dyrektora PZS nad funkcjonowaniem szkoły oraz gospodarstwa pomocniczego, a także o przekazanie wszystkich niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia kontroli w tym zakresie,
2. przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej po powzięciu informacji o nieprawidłowościach w gospodarstwie pomocniczym w Krzyżowicach, jeśli taka kontrola została przeprowadzona.

Radny Sieja w dalszej części swej wypowiedzi poinformował, że w dniu 25.09.09 r. otrzymał pismo od Zarządu, informujące, że protokół z kontroli przeprowadzonej w rolnym gospodarstwie pomocniczym przy PZS Nr 1, której przedmiotem było sprawdzenie zasadności zarzutów dotyczących funkcjonowania gospodarstwa jest do wglądu w Starostwie we wskazanym pokoju u audytora i zostanie udostępniony Komisji Rewizyjnej na czas posiedzenia. Natomiast odpowiedź na pierwszą kwestię została już udzielona poprzednio, a wszystkie niezbędne dokumenty do rozpatrzenia skargi znajdują się w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym przy PZS Nr 1.

W dniach 1 i 2 października br. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „indywidualnie” zapoznał się z protokołem kontroli. Zauważył wtedy, że został on sporządzony i podpisany dopiero 16.09.09 r. Ponadto radny Sieja zauważył, że kontrola była przeprowadzana od 6.07.09 r. do 31.08.09 r. na podstawie upoważnienia z dnia 30.06.09 r. W tym miejscu radny Sieja zarzucił Staroście, iż w dniu 23.06.09 r. powiedział, że przeprowadzony audyt stwierdza nieprawidłowości, z czego najważniejszy dotyczy zakupu nawozu. Ponadto z wypowiedzi Starosty w dniu 23.06.09 wynikało, iż zostali dyscyplinarnie zwolnieni: kierownik Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego oraz główna księgowa. W dniu 14.09.09 r. Rada została poinformowana, iż otrzymała skargę dyscyplinarnie zwolnionej księgowej. Wg protokołu audytora główna księgowa została zwolniona z powodu likwidacji stanowiska pracy i gdy składała skargę, była jeszcze pracownikiem, gdyż wypowiedzenie miało 31.07.09 r. Radny Sieja poinformował, że ma to duże znaczenie dla podejścia Komisji Rewizyjnej. W czasie ostatniej sesji w większości wypowiedzi radnych pojawiało się zdziwienie, że Komisja Rewizyjna nie przegląda dokumentów. Radny Sieja wyraził zdanie, że nie jest odpowiednie, aby dwie kontrole odbywały się jednocześnie, a ponadto, skoro audytorowi (etatowemu pracownikowi) kontrola zajęła dwa miesiące, to nie można takiego nakładu pracy oczekiwać od radnych.

Na tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył swoje wystąpienie.

Przewodniczący Szczykutowicz wyraził zdanie, iż trudno traktować wypowiedź radnego Siei jako sprawozdanie z działań Komisji. Każdy oczekiwał, że dowie się, co w tej sprawie zostało zrobione, a z tego „długiego wywodu”, można wywnioskować tylko tyle, że Komisja Rewizyjna oświadczyła, że skarga jest zasadna. Wszystko pozostałe dotyczy wypowiedzi Przewodniczącego i Starosty w tej sprawie. Zarówno Przewodniczący, jak i Starosta (a sędzi,

że również Komisja Rewizyjna) chcą, aby szybko wyjaśnić tę sprawę i rozpatrzyć skargę, aby można było stronie odpowiedzieć. Niezrozumiałe jest dla Przewodniczącego Rady to, że Komisja Rewizyjna zmierza do polemiki ze Starostą zamiast pochylić się nad dokumentami. W tym miejscu Przewodniczący Szczykutowicz zaapelował do wszystkich Przewodniczących komisji o rozpatrywanie skarg bez zbędnej zwłoki. Przypomniał, że omawiana skarga nie jest jedyna. Rada czeka jeszcze na rozpatrzenie dwóch innych.

Radny Sieja zabrał głos w miejsca, zgłaszając problemy z dostępem do stosownych dokumentów.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że trudno mu w chwili obecnej rozstrzygać: kto i kiedy dostarczył dokumenty. Oczekuje jednak, że zarówno ta, jak i pozostałe skargi będą rozpatrzone zgodnie z przepisami prawa bez zbędnej zwłoki.

Następnie głos zabrał radny Chmurzyński, który wniósł poprawkę do przedłożonego protokołu XX sesji Rady Powiatu. Na str. 16 niniejszego protokołu błędnie zostało wpisane „skarga na bezsilność” zamiast „bezczyność”.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 13. Zamknięcie XXI Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął XXI sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XXI sesji został zarejestrowany na taśmie magnetofonowej, która jest przechowywana w Biurze Rady.

*Obradom przewodniczył
i protokół zatwierdził:*

Waldemar Szczykutowicz

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Sporządziła:

Monika Kłodnicka

inspektor w Biurze Rady