

XX Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 14 września 2009 roku nr XX/09

XX Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego we Wrocławiu przy ul. Sukiennice 9. Zgodnie z listą obecności uczestniczyli w niej wszyscy radni.

Z powodu spóźnienia Radny Wiesław Zajac uczestniczył w sesji od punktu 12 w porządku obrad.

O godz. 14⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XX Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Uroczystość rozdania stypendiów Rady Powiatu Wrocławskiego dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych

Po raz dziesiąty zostały wręczone stypendia Rady Powiatu Wrocławskiego dla szczególnie uzdolnionej młodzieży szkół ponadgimnazjalnych w trzech kategoriach: artystycznej, naukowej oraz sportowej.

W uroczystości wzięli udział: Dolnośląski Wicekurator Oświaty p. Danuta Leśniewska, z ramienia Prezydenta Wrocławia – Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego p. Krzysztof Czaja, Starosta Powiatu Wrocławskiego p. Andrzej Wąsik, Wójtowie oraz Burmistrzowie Gmin i Miast Powiatu Wrocławskiego. Stypendystom towarzyszyli Opiekunowie oraz Rodzice.

Uroczystość prowadzili: Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego W. Szczykutowicz oraz Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa U. Przybyłek.

W tym roku stypendia zostały przyznane 18 osobom. Stypendia naukowe otrzymało 11 uczniów: Krzysztof Bekieszczuk, Daria Borowska, Michał Łowicki, Dorota Wieczorkowska, Magdalena Liza Krupa, Agnieszka Wojtczyk, Joanna Szwabowska, Kamil Jędrzycki, Karolina Gronowska, Ewelina Molska, Eliza Tymiańska. Stypendium Artystyczne otrzymała 1 osoba, Marlena Stawarz. Stypendia sportowe otrzymało 6 osób: Marcin Biegański, Filip Rybczyński, Aleksandr Kleszczyński, Sandra Lipińska, Paulina Okaj, Tomasz Pulsakowski.

Po uroczystości Przewodniczący Szczykutowicz ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono sesję.

Punkt 3. Przyjęcie porządku XX Sesji

Starosta A. Wąsik wniósł o uzupełnienie porządku obrad o punkt **5a – Uchwała w sprawie powierzenia Miastu Wrocław prowadzenia niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o ten punkt.

Wprowadzenie punktu 5a - Uchwała w sprawie powierzenia Miastu Wrocław prowadzenia niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego zostało przyjęte jednogłośnie (20 głosów „za”).

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały porządek XX sesji.

Został on przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

Punkt 4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Nikt nie wniósł uwag do przedłożonego protokołu.

Protokół z XIX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 23 czerwca 2009 roku został przyjęty jednogłośnie (20 głosami „za”).

Punkt 5. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Rady przekazał informację o wpłynięciu na jego ręce wniosku Komisji Rewizyjnej skierowanego do Rady Powiatu o powołanie biegłego w sprawie skargi p. Danuty Zawiszy na dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Krzyżowicach. Przewodniczący poinformował, że zostanie on przedstawiony w punkcie: Wnioski i oświadczenia.

Następnie Przewodniczący poinformował o dwóch skargach, jakie wpłynęły do Rady Powiatu: p. Grzegorza Muchalskiego, dotyczącej progów zwalniających na drodze nr 19/27 w Gajkowie oraz p. Janiny Kopackiej, byłej dyrektor Zespołu Szkolno – Opiekuńczego w Sobótce, na bezczynność Starostwa Powiatowego. Przewodniczący zapowiedział, że przedstawi obie skargi w wolnych wnioskach.

Następnie poprosił Starostę o przedstawienie informacji Zarządu Powiatu.

Starosta Wąsik poinformował o zakończeniu remontu drogi przez Rogów Sobócki. Inwestycja kosztowała około 10 000 000 zł.

Zarząd złożył wniosek do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji w ciągu najbliższych dwóch tygodni, na której poruszona będzie kwestia pozyskania środków finansowych na przebudowę dróg powiatowych. Jest to wspólne przedsięwzięcie Powiatów: Wrocławskiego, Świdnickiego, Kamiennogórskiego oraz Opolskiego. Starosta poinformował, że projekt opiewa na sumę około 220 000 000 zł, a przewidywany udział Powiatu Wrocławskiego szacuje się na ponad 40 000 000 zł. Zarząd Powiatu Wrocławskiego wyraża chęć uczestniczenia w tym projekcie.

Punkt 5a. Uchwała w sprawie powierzenia Miastu Wrocław prowadzenia niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego

Projekt uchwały przedstawił Starosta A. Wąsik.

W pierwszej części uchwała dotyczy przekazania kompetencji Miastu Wrocław przez Starostwo Powiatowe we Wrocławiu, aby dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy mógł wydawać wnioski o udzielenie pomocy w spłacie kredytów mieszkaniowych osobom, które utraciły pracę. Do tej pory wpłynęło 11 takich wniosków. Obecnie obowiązuje osobiste upoważnienie Starosty dla wydawania decyzji przez dyrektora Marię Kunicką. Kolejnych upoważnień nie może już udzielać, gdyż byłyby one kierowane do jednostki organizacyjnej „wspólnej dla miasta i prowadzonej przez miasto”. Zwierzchnictwo nad Powiatowym Urzędem Pracy sprawuje bowiem Prezydent Miasta Wrocław, na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta Wrocław i Zarządem Powiatu Wrocławskiego. A zatem uchwała o przekazaniu kompetencji Miastu Wrocław jest konieczna, aby procedura mogła przebiegać sprawnie.

W drugiej części uchwała ma na celu łagodzenie skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców. Dotyczy to funkcjonowania funduszu szkoleniowego, który ma dofinansowywać koszty szkolenia pracowników kierowanych z przedsiębiorców, którzy mają kłopoty finansowe.

Starosta A. Wąsik zwrócił się do Rady Powiatu o przyjęcie tej uchwały.

Nikt nie wniósł uwag do przedstawionego projektu.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Uchwała w sprawie powierzenia Miastu Wrocław prowadzenia niektórych zadań publicznych należących do Powiatu Wrocławskiego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 6. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za I półrocze 2009 roku

Informację przedstawiła Skarbnik Powiatu.

Na początku Skarbnik poinformowała, że uchwała RIO pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Powiatu Wrocławskiego za I półrocze 2009 roku.

Następnie została dokonana analiza wskaźników i tendencji z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.

Budżet w czasie trwania półrocza ulegał zmianie, zarówno zmniejszeniom jak i zwiększeniom. Na koniec czerwca 2009 roku:

- dochody budżetu zaplanowano na około 108 000 000 zł,
- wydatki budżetu zaplanowano na około 137 000 000 zł

Analiza wskazuje, że dochody z tytułu subwencji oraz dochody z tytułu dotacji na zadania zlecone kształtowały się w sposób prawidłowy, oprócz wpływów z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby bezrobotne. Plan na 2009 rok obejmował tylko 7-miesięczny okres, stąd pojawiła się obawa, czy uda się zachować płynność w opłacaniu składek. Po korekcie budżetu państwa pod koniec lipca br. Starostwo Powiatowe otrzymało nowy plan i niezbędne środki. Przekazane kwoty winny zabezpieczyć płatność tych zobowiązań.

Pozostałe elementy kształtowały się zgodnie z tempem wpływu, a także zgodnie z transzami, które były na ten cel zaplanowane. Wydatki w I półroczu również były realizowane zgodnie z planem, przy czym część wydatków z tzw. „gospodarki mieszkaniowej” będzie realizowana w II półroczu 2009 roku. Elementem odbiegającym od planu są wpływy z podatku od osób fizycznych. Plan tych wpływów jest dostarczany do Powiatu przez Ministerstwo Finansów. W porównaniu z tempem wpływu tych należności w roku ubiegłym, do wykonania planu na koniec czerwca brakuje około 1 000 000 zł.

Natomiast wpływy z podatku od osób prawnych, które Starostwo Powiatowe szacuje samo, po analizie na koniec czerwca, kształtują się na poziomie ok. 50 %. Dlatego można przypuszczać, że ta część wpływów powinna być zrealizowana planowo, a nawet plan może zostać przekroczony. Wpływy z tytułu opłat komunikacyjnych, zostały wykonane na koniec czerwca 2009 roku na poziomie 40 %, a wydatki w tzw. obsłudze komunikacyjnej wyniosły ok. 35 %. Te wskaźniki są niższe w porównaniu w latami ubiegłymi.

W placówkach opiekuńczo – wychowawczych i placówkach oświatowych, wszystkie zadania bieżące były obsługiwane zgodnie z ich tempem. Zadania w placówkach oświatowych zostały wykonane na poziomie około 40 %, przy czym część płatności i zadań remontowych odbędzie się w II półroczu 2009 roku.

Pani Skarbnik poinformowała, że Powiat otrzymał dofinansowanie ze środków unijnych na drogę w Rogowie Sobóckim. Złożony został wniosek o pierwszą transzę. Dofinansowanie ma wynieść 4 858 000 zł.

Ponadto w I półroczu 2009 roku złożono II duże wnioski:

1. Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej na obszarze Powiatu Wrocławskiego – całość projektu ma wartość około 8 000 000 zł, a dofinansowanie ma wynieść 1 887 000 zł. Wniosek obejmuje lata 2007 – 2010, a zatem zostaną uznane jako kwalifikowane wydatki już poniesione.
2. Rozbudowa systemu informacji przestrzennej – wartość projektu to 4 391 000 zł, a dofinansowanie ma wynieść 3 600 000 zł. Część wydatków, które zostały już poniesione, zostaną uznane jako kwalifikowane.

W I półroczu wykorzystano resztę kredytu zaciągniętego w 2008 roku na budowę siedziby w wysokości 10 000 000 zł. Wykorzystano drugą część tego kredytu w wysokości 5 400 000 zł. Uruchomiono także pierwszą część kredytu, który został zaciągnięty w 2009 roku, a którego wartość wynosi 25 000 000 zł. Do końca czerwca 2009 roku wykorzystano już około 5 500 000 zł.

Na tym pani Skarbnik zakończyła sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.

Nikt nie wniósł uwag do przedstawionego sprawozdania.

O godz. 15.20 opuściła sesję Radna D. Galant.

Punkt 7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały Wicestarostę I. Słomę.

Pan Wicestarosta poinformował, że proponowana zmiana dotyczy ona tylko jednego punktu, o czym wspominała wcześniej Pani Skarbnik. Zmiana wynika z tego, że Powiat Wrocławski podpisał z Zarządem Województwa Dolnośląskiego umowę o dofinansowanie inwestycji w Rogowie Sobóckim. Dlatego też, w załączniku do uchwały, w odpowiedniej kolumnie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, są pokazane środki unijne, które Powiat Wrocławski ma otrzymać od Samorządu Województwa.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta jednogłośnie.

Punkt 8. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uchwały Panią Skarbnik.

Skarbnik zaznaczyła na wstępie, że projektowana uchwała w sprawie zmian budżetu zawiera kilka elementów.

Po pierwsze uchwała zmienia budżet Powiatu wprowadzając dotacje z gminy Długoleka na wspólne realizacje zadań bieżących na drogach. Po stronie dochodów są wprowadzone dotacje z Unii Europejskiej na drogę w Rogowie Sobóckim. W projekcie zostaje także wprowadzona zmiana w strukturze dochodów, polegająca na tym, że zaplanowane wpływy zmienia kwota dotycząca służebności. Ponieważ zgodnie z klasyfikacją budżetową ta kwota i wykonanie muszą być ujęte w innym dziale, następuje zmniejszenie dochodów z mienia i zwiększenie dochodów w gospodarce mieszkaniowej. Kwota ta wynosi 7 988 940 zł.

Kolejny element uchwały to zwiększenie wpływów z tytułu zwiększenie otrzymanej subwencji oświatowej, której brakowało w I półroczu 2009 roku. Ministerstwo wyrównało braki i przyznało subwencję w wysokości 576 805 zł.

W przedstawionej uchwale zwiększone są dochody o kwotę pozostałych środków na tzw. wydatkach niewygasających. Kwota, która pozostała to 1 744 812 zł i zwiększa dochody budżetu. Kwota ta pozostała z uwagi na inwestycje w Krzyżowicach, których wykonawca nie zrealizował i nie dał tym samym możliwości sfinansowania i zakończenia tego zadania, określonego w uchwale podjętej w grudniu 2009 roku.

W uchwale wprowadza się ponadplanowe dochody jednostek oświatowych. Wprowadzone kwoty dochodów zwiększają wydatki, odpowiednio w transporcie i oświacie. Również tutaj następuje odbudowa rezerwy ogólnej na kwotę 1 350 000 zł.

Uchwała dokonuje uruchomienia tzw. wolnych środków na kwotę 4 500 000 zł. Wolne środki pozostały w wyniku rozliczenia kredytowego i rozliczeń finansowych 2009 roku. Ta kwota odpowiednio po stronie wydatkowej zostaje umieszczona w budżecie Powiatu.

W przygotowanej uchwale zmieniono także limity wydatków, co jest związane z otrzymaniem dofinansowania z Unii Europejskiej, odpowiednio wskazując określone paragrafy wydatków. To samo dotyczy zmian w strukturze wydatków w dziale Transport, w wyniku i z konieczności zabezpieczenia odpowiednich paragrafów wydatkowych, dostosowując je do dofinansowania zewnętrznego.

Głos w sprawie zabrał Radny Sieja, który na wstępie ocenił, że zawartość poprawki budżetowej jest satysfakcjonująca w kwestii otrzymania dotacji. Za niepokojące natomiast uznał to, czego jak stwierdził, nie ma w zmianie uchwały. Chodzi mianowicie o dochody, w szczególności związane z dochodami majątkowymi. Radny uznał, że są one w znacznym stopniu nieosiągnięte, bowiem nawet przy założeniu, że wynagrodzenie czy odszkodowanie z tytułu służebności jest niemalże pewne, to nadal brakuje ponad 40 000 000 zł. Dodatkowo analizując rynek nieruchomości, jest bardzo wątpliwe, czy uda się Powiatowi te dochody zrealizować. Radny Sieja powiedział, iż pomimo zapewnień Pani Skarbnik i Pana Wicestarosty na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, że Zarząd kontroluje wydatki i pilnuje, aby nie przekroczyły dochodów i deficytu, to Rada ma obowiązek monitorowania budżetu. Dlatego zwrócił się do Zarządu, aby przedstawił działania lub plany działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa budżetu, mające na uwadze obecny duży deficyt. W związku z powyższym radny Sieja stwierdził, że trudno mu pozytywnie zaopiniować zmiany w budżecie.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.
W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na 2009 rok została podjęta większością 13 głosów „za”, przy 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 9. Uchwała w sprawie przejęcia od Powiatu Świdnickiego zadań w zakresie letniego i zimowego utrzymania drogi powiatowej nr 2075D na odcinku Tworzyjanów – Maniów oraz Tworzyjanów – Garnacarsko

Projekt uchwały przedstawił Wicestarosta Ireneusz Słoma.

Na wstępie zaznaczył, że projekt uchwały jest wynikiem wieloletnich starań i zabiegów o wykonanie przez Powiat Świdnicki remontu ponad 2 km odcinka drogi nr 2075D. Ta droga jest bardzo istotna w sieci układu drogowego województwa, ponieważ łączy kilka dróg krajowych, zaczynając od Środy Śląskiej i dla Powiatu Średzkiego jest to jedna z ważniejszych dróg. Wiedzie od drogi nr 94 z Wrocławia do Zielonej Góry, potem w Kostomłotach przecina autostradę A4, dalej biegnie przez gminę Mietków, następnie krótkim odcinkiem wchodzi w Powiat Świdnicki, gdzie przecina drogę nr 35 z Wrocławia do Jeleniej Góry, dalej biegnie przez gminę Sobótka, gminę Jordanów, do drogi nr 8 i dalej do Powiatu Strzelińskiego. Czasami jest nazywana dużą obwodnicą Wrocławia. Problem polegał tym, że ten ponad 2 km odcinek, nie był dla Powiatu Świdnickiego szczególnie istotny. Dlatego od kilku lat Starosta i Zarząd Powiatu Wrocławskiego prowadzili rozmowy, aby

Powiat Świdnicki wykonał remont tej drogi. Ostatecznie Zarząd Powiatu Świdnickiego ogłosił przetarg i wykonał remont drogi, wraz z wnioskiem do Powiatu Wrocławskiego o bieżące jej utrzymanie (koszenie, odśnieżanie) po wykonaniu tego remontu. Z charakteru Powiatu Wrocławskiego, zwłaszcza jego południowej części wynika, że pługi i kosiarki muszą jeździć tym odcinkiem drogi, przemieszczając się z Jordanowa, przez Sobótkę do Mietkowa. A zatem i tak wykonuje się czynności związane z bieżącym utrzymaniem tego odcinka.

Od wielu lat Powiat stara się usprawnić zarządzanie drogami. Część dróg, które z korzyścią mogą być obsługiwane przez gminy, Powiat im przekazuje. Mamy więc do czynienia z analogiczną sytuacją, bowiem Powiat Świdnicki za odpowiednią odpłatnością chce przekazać Powiatowi Wrocławskiemu utrzymanie bieżące tej drogi.

W dniu dzisiejszym odbyła się także rozmowa Starosty z Dolnośląską Służbą Dróg i Kolei w związku z przejęciem kolejnej drogi, a mianowicie odcinka o długości ok. 150 – 200 m w Długołęce. Jest tam obecnie przebudowywana droga powiatowa, która przechodzi w drogę wojewódzką, po czym jest droga krajowa. Czynione są starania, aby Urząd Marszałkowski poprzez swoją Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei, wykonał remont tego krótkiego odcinka, który następnie zostanie przejęty do bieżącego utrzymania przez Powiat Wrocławski.

Takie działania mają na celu usprawnienie zarządzania drogami publicznymi, stąd projekt tej uchwały.

Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Świdnickiego zadań w zakresie letniego i zimowego utrzymania drogi powiatowej nr 2975D na odcinku Tworzyjanów – Maniów oraz Tworzyjanów – Garncarsko został podjęty jednogłośnie.

Punkt 10. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania

Projekt uchwały przedstawił Wicestarosta Ireneusz Słoma.

Projekt uchwały wynika przede wszystkim ze zmiany ustaw oświatowych. Wiosną nastąpiła nowelizacja ustawy o systemie oświaty. Znalazły się bardziej szczegółowe przepisy, które zobligowały Zarząd Powiatu do uszczegółowienia uchwały dotyczącej szkół i placówek niepublicznych. Dotyczy to w szczególności sposobu kontrolowania zasadności wydawania dotacji. Co do generalistów i naliczania dotacji, zasady w stosunku do poprzedniej ustawy nie zmieniają się, natomiast zapisy dotyczące kontroli podlegają pewnemu uszczegółowieniu. Również załączniki zawierające wzory pewnych informacji i sprawozdań, uległy uszczegółowieniu.

Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych placówek oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania została podjęta jednogłośnie.

Punkt 11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku 2005/2006

Projekt uchwały przedstawił również Wicestarosta Powiatu.

Uchwała ta jest konsekwencją wcześniejszych uchwał Rady Powiatu o likwidacji dwóch jednostek oświatowych, a mianowicie: Zespołu Szkół nr 2 w Czernicy i Zespołu Szkolno – Opiekuńczego w Sobótce. W związku z czym, w projekcie uchwały określającej sieć szkół i placówek powiatowych, proponuje się wprowadzenie zmian, które polegają na wykreśleniu punktów odnoszących się do tych dwóch jednostek.

Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w Powiecie Wrocławskim od roku 2005/2006 została podjęta jednogłośnie.

Punkt 12. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie likwidacji Okręgowego Szpitala Kolejowego s.p. z.o.z. oraz przekształcenia Dolnośląskiego Szpitala Specjalistycznego im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej

Starosta Wąsik poinformował, że w punktach: 12, 13 i 14 Zarząd zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej, uznając przedstawione przez nią argumenty.

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o zabranie głosu i przedstawienie opinii Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej p. Lidię Reps.

Radna Reps powiedziała, że Komisja negatywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie likwidacji Okręgowego Szpitala Kolejowego oraz przekształcenia Dolnośląskiego Szpitala Specjalistycznego. Uzasadniając tę opinię, Przewodnicząca przytoczyła dwa aspekty. Pierwszym z nich jest aspekt finansowy, pragmatyczny. Szpitale są zadłużone i patrząc tylko na ten czynnik należałoby pozytywnie zaopiniować ten projekt. Ale jest jeszcze drugi aspekt, a mianowicie tzw. „czynnik ludzki”, czyli kwestia poprawy jakości świadczeń medycznych, skrócenia kolejek do specjalistów, jakości usług jakie świadczy Szpital Kolejowy i szpital na ulicy Traugutta. Radna Reps zauważyła, że tego typu przekształcenia są prowadzone od 11 lat i o czym zawiadamiają media, będzie to już jedenasty likwidowany szpital. Przewodnicząca przytoczyła przykłady szpitala przy ul. Koszarowej i szpitala przy ul. Rydygiera, które miały być połączone, a w efekcie ten ostatni został zlikwidowany. Podobnie sytuacja wyglądała ze szpitalem im. Babińskiego przy pl. 1 Maja, którego świadczenia medyczne miał przejąć Szpital Kolejowy, a który w chwili obecnej ulega likwidacji. Dlatego Komisja, ze względu na dobro pacjenta, postanowiła negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Projekt uchwały o negatywnym zaopiniowaniu projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie likwidacji Okręgowego Szpitala Kolejowego s.p. z.o.z. oraz przekształcenia Dolnośląskiego Szpitala Specjalistycznego im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej został podjęty większością 16 głosów „za”, przy 4 głosach przeciwnych.

Punkt 13. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie utworzenia spółki, która będzie działać pod firmą „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” s. z o.o. oraz likwidacji Specjalistycznego Zespołu Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej

Opinię Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła również Przewodnicząca Lidia Reps.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Uchwała w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie utworzenia spółki, która będzie działać pod firmą „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” s. p. z o.o. oraz likwidacji Specjalistycznego Zespołu Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej została podjęta większością 19 głosów „za” przy 1 głosie wstrzymującym się.

Punkt 14. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie likwidacji Specjalistycznego Rehabilitacyjno-Ortopedycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz przekształceniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu

Opinię Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Reps.

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały o likwidacji szpitala na Poświętnem i przejęcia usług przez Szpital przy ul. Kamieńskiego. Szpital na Poświętnem jest szpitalem ortopedycznym, wykonującym planowe zabiegi i pełni funkcję rehabilitacyjną dla pacjentów. Takich świadczeń i tego typu oddziału nie ma szpital przy ul. Kamieńskiego. Pojawia się także kwestia ogromnego zadłużenia szpitala rehabilitacyjnego na Poświętnem. Restrukturyzacja miałaby spowodować, że długi zostaną zlikwidowane, a końcowe zobowiązania przejmie szpital przy ul. Kamieńskiego.

Analizując powyższe argumenty, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej doszła do wniosku, że funkcji jakie pełni szpital na Poświętnem, nie będzie w stanie pełnić szpital przy Kamieńskiego. Ze względu na jakość świadczonych usług medycznym i dobro pacjentów opinia jest negatywna.

Nikt nie zabrał głosu.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

Uchwała w sprawie negatywnego zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie likwidacji Specjalistycznego Rehabilitacyjno-Ortopedycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz przekształceniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu została podjęta większością 16 głosów „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 15. Interpelacje i zapytania Radnych

Nikt nie zabrał głosu, w związku z czym Przewodniczący zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Punkt 16. Wnioski i oświadczenia

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący, zgodnie z zapowiedzią przystąpił do rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej, dotyczącej powołania biegłego. Komisja Rewizyjna w dniu 21 lipca 2009 roku wystosowała pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą o powołanie biegłego w zakresie oceny dokumentów finansowych gospodarstwa pomocniczego za rok 2008 oraz nadzoru dyrektora nad funkcjonowaniem Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach, ze szczególnym uwzględnieniem działalności gospodarstwa pomocniczego. Przewodniczący odczytał pismo, po czym spyta, czy ktoś chce zabrać głos.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, p. Z. Sieję o wyjaśnienie, na jakie trudności napotkała Komisja, w związku z którymi niezbędne jest powołanie biegłego. Zapytał w jakim zakresie miałby to być biegły (finanse, księgowość) i jednocześnie wyraził wątpliwość, czy jest to rzeczywiście potrzebne. Radny Sieja został także poproszony o przedstawienie etapu prac Komisji Rewizyjnej, nad rozpatrywaniem skargi.

Radny Sieja odpowiedział, że Komisja Rewizyjna otrzymała to zadania w trakcie roku budżetowego. Do tej pory Komisja ani razu nie korzystała z prawa wystąpienia do Rady o środki na ekspertyzę, czy konsulting, dotyczący jej działalności. W związku z dosyć nietypową kwestią, tzn. kontrolą działalności Gospodarstwa Pomocniczego, gdzie księgowość jest prowadzona na zasadach „prowadzenia działalności gospodarczej”, Komisja ustaliła, że pewne zarzuty postawione przez p. Zawiszę wymagają wiedzy finansowo – księgowej. Jeżeli chodzi o kwestie nadzoru, to również należałoby sprawdzić przez eksperta, jakie procedury powinny być realizowane w kwestii nadzoru i kontroli pełnionego przez dyrektora nad Gospodarstwem Pomocniczym. Komisja dostała informację, że jest prowadzony audyt, który być może da jakąś wiedzę. Natomiast Komisja Rewizyjna nie uznała, że posiada kompetencje, aby samodzielnie przeanalizować dokumenty księgowe. Zarzuty przeciw księgowej zapewne musiały się wiązać z niedopełnieniem przez nią obowiązków związanych z funkcją głównego księgowego. Przewodniczący Sieja stwierdził, że w tym przypadku, tym bardziej należałoby otrzymać opinię biegłego, eksperta (w zależności jak go określimy), który stwierdzi, czy rzeczywiście nastąpiło rażące naruszenie obowiązków związanych z prowadzeniem księgowości.

Przewodniczący Szczykutowicz uściślił swoje pytanie, które zadał w imieniu Rady: na jakim etapie jest rozpatrywanie skargi przez Komisję Rewizyjną, bo przecież na pewno Komisja „pochyliła się nad skargą”, nad dokumentami i dyskutowała na związane z nią tematy. Przewodniczący Szczykutowicz przyznał, że co prawda nie zapoznał się z protokołem z posiedzenia Komisji, na którym wyasygnowano pismo do rady, ale „wygląda na to, że Komisja chce, aby biegły wykonał za nią całą pracę”. Wynika to z pisma, bowiem zasadnicza kwestia poruszona w skardze, ma być powierzona biegłemu. Kolejną wątpliwość wyraził Przewodniczący w pytaniu, w jaki sposób rozdzielić kwestię nadzoru, gdyż biegły z zakresu księgowości nie będzie pełnił nadzoru jako bezpośredni przełożony nad kierownikiem Gospodarstwa Pomocniczego.

Radny Sieja zgodził się z Przewodniczącym co do jednego, że sprawa jest skomplikowana. Dlatego członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że pochylenie się Komisji nad dokumentami finansowymi nie ma większego sensu i najprościej byłoby, aby dokumenty od strony specjalistycznej, tzn. od strony przepisów dotyczących księgowości przejrzał biegły, ekspert „jak go nazwiemy”. Następnie Radny Sieja powiedział: „ Panie Przewodniczący, jeżeli Pan byłby w stanie pomóc nam przeanalizować te dokumenty i coś doradzić, to bylibyśmy wdzięczni, ale według naszej oceny my nie dysponujemy taką wiedzą, abyśmy mogli jednoznacznie przeanalizować te dokumenty. Chcemy, ale nie potrafimy odpowiednio ocenić dokumentów finansowych pod względem zgodności z prawem.”

Przewodniczący Szczykutowicz powiedział, że wyraził tylko swoje wątpliwości co do zasadności powołania biegłego na tym etapie, bo nie dostrzega konkretnego zadania, którym miałby się biegły zająć. Jest to szeroki zakres, dlatego wyraża swoje wątpliwości, ale nie przesądza sprawy. Podkreślił, że pomimo iż pismo jest skierowane do niego, to decyzję, zgodnie ze Statutem podejmuje Rada Powiatu, po wcześniejszej dyskusji. Do decyzji Rady należy zatem, czy na wniosek Komisji Rewizyjnej zostanie powołany biegły, czy nie.

O głos poprosił Radny Zająć. Powiedział, że jako przewodniczący Komisji Rolnictwa, jest żywotnie zainteresowany tym, żeby sprawę dogłębnie zbadać.

Złożył formalny wniosek, aby na następną sesję Przewodniczący Sieja wraz z całą Komisją przygotował harmonogram i wskazał, w którym momencie jest niezbędny biegły, ponieważ biegły badający całość sprawy, po prostu wyręczyłby Komisję. Radny Zająć przypomniał, że Komisja Rewizyjna w poprzedniej kadencji badała różne sprawy, ale chyba nie zdarzyło się jej skorzystać z pomocy biegłego. Jednak gdyby zaistniała taka konieczność, to z pewnością posiłkowałaby się pomocą. Przewodniczący Sieja ma zatem takie prawo, ale trzeba określić zakres, aby biegły wiedział, co ma badać.

W związku z powyższym Radny Zająć złożył jeszcze raz wniosek, żeby Komisja przedstawiła wyniki dotychczasowej pracy w tym zakresie.

Przewodniczący Szczykutowicz upewnił się, czy zostały złożone dwa wnioski formalne. Pierwszy: Aby Komisja przedstawiła w jakim zakresie chce, aby biegły zbadał sprawę.

Drugi: Co Komisja już zrobiła w sprawie.

Radny Zająć potwierdził, że złożył dwa wymienione wnioski.

Radny Sieja stwierdził, że nastąpiło pomylenie przyczyn i skutków. Komisja Rewizyjna ma bowiem za zadanie wyciągnąć wnioski i wydać opinię co do danej sprawy. Wyciągnąć opinię może wtedy, jeżeli zostanie dokonana analiza problemu. Wobec powyższego powinno być tak, iż biegły lub ekspert analizuje problem, natomiast opinie przedstawia Radzie Komisja Rewizyjna. Odwrotna sytuacja, gdy Komisja Rewizyjna analizuje dokumenty i prosi eksperta, żeby on wyciągnął wnioski, nie może mieć miejsca.

Głos w sprawie zabrał Starosta Andrzej Wąsik.

Swoją wypowiedź skierował do Przewodniczącego Siei i Komisji Rewizyjnej: „Nie zrozumiałem o co Panu chodzi w tej chwili kompletnie. Istotnie dostaliście Państwo skargę dyscyplinarnie zwolnionej głównej księgowej Gospodarstwa. Czy sądzi Pan, że na siebie by doniosła? Po drugie audytor zrobił dokładną kontrolę wszystkich zarzutów postawionych przez tą Panią. Komisja nawet nie poprosiła o protokół. Informowałem Pana o tym, a Pan chce biegłego, któremu nawet nie wie, jakie zadawać pytania. Ja mam biegłego znaleźć i co mam mu powiedzieć: Proszę sprawdzić dokumenty, które zostały już sprawdzone i zamknięte w 2008 roku? Że jeden jest element, tzw. uchybienia z płatnościami wymagalnymi. To jest jedyna rzecz. A Pan tu chce ekspertów, do czego? Skoro Pan nawet nie potrafi powiedzieć,

czego Pan od tego eksperta chce. Chce Pan sprawdzić, czy rzeczywiście nawóz był kupiony, zapłacony i dostarczony? O to Panu chodzi? A poza tym, jeżeli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówi, że się nie zna na tym, co robi, to jest to chyba nie w porządku. Ja przynajmniej nie powiedziałbym o sobie, że jako starosta na czymś się nie znam. Mogę jedynie powiedzieć, że wiem kogo mam zapytać. Uważam Panie Przewodniczący, że Komisja Rewizyjna nie pochyliła się z głęboką troską nad tą skargą, tylko chce zepchnąć to na kogoś innego. Proszę naprawdę zapoznać się z dokumentami, Komisjo”.

O głos ponownie poprosił Radny Sieja, który przypomniał, iż podczas ostatniej Sesji Rady osobiście występował, przed uchwaleniem zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia tej kontroli, o przedstawienie Komisji Rewizyjnej informacji - jakie i kiedy były przeprowadzane działania, m. in. kontrole i audyty związane z tą sprawą. Radny Sieja powiedział, że nikt nie poinformował go, iż audyt był i został zakończony. Komisja Rewizyjna nie dostała żadnych dokumentów, które by wskazywały, że była podjęta jakaś działalność kontrolna. Druga kwestia, jak zaznaczył po raz drugi Radny Sieja, że Pani główna księgową została zwolniona w związku z jej działalnością i pracą jako główny księgowy. Na tej osobie spoczywały pewne obowiązki. Komisja Rewizyjna uznała, że nie jest w stanie ocenić, czy te obowiązki były realizowane należycie, gdyż do tego są odpowiednie przepisy.

Nawiązując do słów Pana Starosty, Radny Sieja wyraził zdanie, że jeśli chodzi o jego wiedzę i umiejętności związane z jego pracą, to posiada ją, natomiast jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną, to niekoniecznie musi znać się na każdej sprawie.”

Głos zabrał Pan Starosta Andrzej Wąsik Przypomniał, że skarga została złożona praktycznie dzień przed poprzednią sesją i wtedy właśnie poinformował, że będzie przeprowadzona kontrola odnośnie przedstawionych w niej kwestii. Została ona wykonana przez audytora i dotyczyła dokładnie tych zarzutów, które zostały w niej zawarte. Nic ponadto, a wszystkie dokumenty są do sprawdzenia. Starosta zapytał ponownie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jakie pytania chce zadać biegłemu, bo na chwilę obecną nie bardzo wiadomo co biegły miałby robić. Czy miałby na przykład sprawdzać, czy są faktury, bo przecież to, że są, już wiadomo. Starosta stwierdził, że nie chce się wystawiać na pośmiewisko, dlatego poprosił, aby Komisja jeszcze raz przeczytała skargę. Ponadto zapytał, co właściwie członkowie chcą badać: czy skargę czy działalność gospodarczą, bo są to dwie różne rzeczy. Co więcej, nie ma już ani dyscyplinarnie zwolnionego kierownika Gospodarstwa, ani księgowej. Pan Starosta zwrócił uwagę, że następny problem do rozwiązania zaistnieje w momencie, gdy pojawi się ustawa o finansach publicznych, gdzie nie może być gospodarstw pomocniczych. Dlatego to nie jest takie proste, żeby wynająć biegłego, tym bardziej, że zdarzenie miało miejsce na przełomie roku. Cały problem, to zakup nawozów bez wykorzystania ustawy o zamówieniach publicznych, a skargę pisze osoba, która została zwolniona dyscyplinarnie i która nie podała nikogo do sądu pracy. W związku z powyższym Starosta ponowił prośbę, aby ponownie przeczytać i przeanalizować każdy punkt skargi.

Radny Sieja powiedział, że zadanie to zostało zlecone Komisji przez Radę. Komisja Rewizyjna może oczywiście usiąść i analizować dokumenty, przygotować serię pytań do konsultanta, biegłego, eksperta, tylko że ta praca będzie „psu na budę”, jeżeli Rada odrzuci prośbę Komisji o powołanie biegłego czy eksperta. Przewodniczący Sieja powiedział, że jest to prosta sprawa, a jeżeli Rada uważa, że jest to sprawa skomplikowana, że zachodzi tam wiele kwestii, które się pokrywają i że nie każdy członek Komisji Rewizyjnej ma obowiązek znać się na dokumentach księgowych, finansowych, to powinna uznać prośbę Komisji.

Przewodniczący Szczykutowicz powiedział, że jako przewodniczący Rady jest zobowiązany pomagać przewodniczącym Komisji i Komisjom w ich działaniach. Natomiast przysłuchując się wypowiedziom Radnego Siei, nie jest przekonany, czy na tym etapie rozpatrywania skargi

Komisja jest gotowa na to, aby Pan Starosta znalazł i powołał biegłego z dziedziny finansów czy księgowości. Z pisma nie wynika bowiem, co Komisja chciałaby, aby biegły zbadał. Jest to trudna sytuacja.

Przewodniczący poinformował, że na chwilę obecną, zostały złożone dwa wnioski formalne: O to, aby Komisja Rewizyjna przedstawiła, co do tej pory zrobiła w sprawie i drugi, aby przedstawiła pytania jakie chce zadać biegłemu.

O głos poprosił Starosta Andrzej Wąsik. Stwierdził, że cała dyskusja została źle zrozumiana i głosowanie tego wniosku jest dziś bezprzedmiotowe. Wnioski należy bowiem uzupełnić o pytania, które należy zadać. Wtedy dopiero można nad nimi głosować, bo jeśli nie, to należy dziś głosować przeciw. Starosta stwierdził, że to co wynika z treści wypowiedzi Przewodniczącego Siei, to zwyczajna socjotechnika, a w sprawie chodzi o pewne konkretne pytania i zarzuty. Należy je sprawdzić, bo trzeba pamiętać, że za tym idzie być może złamanie komuś życiorysu, konkretnie dyrektorowi szkoły, gdyż jest tylko jedna kara - zwolnienie dyscyplinarne. Jeżeli zatem taki ma być sposób procedowania, to nie ma on żadnego sensu. Dlatego też, należy sprawdzić dokładnie całą skargą, aby zapobiec sytuacji, gdy każdego można praktycznie skreślić. Starosta podkreślił, że jest to skarga na dyrektora największej szkoły w Powiecie Wrocławskim, złożona przez osobę zwolnioną dyscyplinarnie. Aby zapobiec sytuacji kolejnych zwolnień dyscyplinarnych, należy się zastanowić, co Rada chce osiągnąć i jakimi narzędziami.

Starosta złożył wniosek formalny o uzupełnienie poprzedniego wniosku o zakres kontroli biegłego, który miałby być głosowany na sesji za dwa tygodnie.

O godz. 16.20 opuściła obrady Radna E. Włodarska.

Przewodniczący Szczykutowicz zauważył, że wniosek Pana Starosty powieli drugi wniosek Radnego Zająca, dotyczący sformułowania pytań, jakie chce zadać Komisja Rewizyjna biegłemu.

Głos zabrał Radny Sieja.

Powiedział, że zgoda na powołanie eksperta, może się okazać blankietowa, jeżeli okaże się że nie ma takiej potrzeby i biegły nie będzie powołany. Wyraził żal, że Przewodniczący i Rada nie mają zaufania do Komisji Rewizyjnej. Radny Sieja poinformował, że równoległe z wnioskiem Pana Przewodniczącego, został złożony przez Komisję Rewizyjną wniosek o przedłożenie jej dokumentów związanych z nadzorem i kontrolą prowadzonych do tej pory przez Zarząd Powiatu, w związku z tym problemem. Radny Sieja poinformował, że otrzymał wtedy pismo (i od tamtej pory żadnego), iż protokół z kontroli przeprowadzonej po przyjęciu informacji o nieprawidłowościach w Rolnym Gospodarstwie Pomocniczym zostanie sporządzony po zakończeniu czynności kontrolnych, które były wówczas przeprowadzane. Dlatego, odpowiadając na zarzut Pana Starosty, Radny Sieja powiedział, że Komisja nie zapoznała się z protokołem, bo go nie otrzymała. Poza tym w odpowiedzi na prośbę Komisji Rewizyjnej, odnośnie informacji, w jaki sposób prowadzony jest przez dyrektora nadzór, Komisja otrzymała wykaz przepisów. W związku z powyższym Radny Sieja stwierdził, że chyba jest niewielka chęć współpracy ze strony Starosty, a zarzuty o chęć niszczenia komuś życia czy kariery, są daleko posunięte. Przewodniczący zwrócił także uwagę na to, iż to nie na wniosek Komisji Rewizyjnej, czy któregoś jej członka, została podjęta uchwała o przekazaniu sprawy właśnie Komisji Rewizyjnej. Lecz skoro zadanie zostało przekazane, to Komisja stara się wywiązywać z niego tak, jak uważa za stosowne i tak jak według swojej wiedzy powinna postępować. Natomiast odnośnie konkretnych pytań, Radny Sieja wyraził wątpliwość, czy rozpatrywanie ich na sesji ma sens, gdyż zawsze się rodzą nowe pytania podczas analizy dokumentów.

Przewodniczący Szczykutowicz, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Siej, wywnioskował, iż Komisja chce skontrolować, jaki był nadzór Starosty nad dyrektorem. Skarga bowiem dotyczy działania dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach. Przewodniczący stwierdził, że najpierw Komisja powinna się pochylić nad tym, są zarzuty dotyczące spraw związanych z dokumentami. Natomiast Pan Sieja, jak można wnioskować, chce skontrolować, czy Zarząd należycie nadzorował dyrektora.

Przewodniczący przypomniał, że Rada jest obecnie na etapie wniosków radnego Zająca.

Przystąpiono do głosowania nad pierwszym wnioskiem.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych.

Wniosek o przedstawienie przez Komisję Rewizyjną na następnej sesji sprawozdania z dotychczasowych działań w sprawie skargi p. D. Zawiszy na działalność dyr. Gardynika został przyjęty większością 10 głosów „za”, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o głosy w kwestii drugiego wniosku, dotyczącego przedstawienia na najbliższej sesji pytań, jakie Komisja Rewizyjna chce zadać biegłemu.

Głos zabrała radna Jaroń.

Wyraziła zdanie, że cały zakres zdarzenia nazwanego „skarga” dotyczy wyjaśnienia, czy zarzuty w tej skardze są prawdziwe, czy nie. Komisja Rewizyjna działa tylko na opisie osoby w swoim mniemaniu pokrzywdzonej. Żeby stwierdzić, czy tak było, trzeba sięgnąć do dokumentów źródłowych, pierwotnych. Ani jako Rada, ani jako Komisja nie mamy możliwości wglądu w te dokumenty. Są to dokumenty finansowo – księgowo i trzeba posiadać wiedzę, żeby móc w te dokumenty spojrzeć. Druga rzecz, to zawsze każdy biegły zaczyna od kontroli procedur finansowo – księgowych, dopiero w zakresie przedmiotowej skargi prosi o dokumenty źródłowe do badania. Po takiej analizie wstępnej, w rozmowie, dyskusji, Komisja złożyła wniosek o to, aby profesjonalista dokonał analizy zarówno dokumentów źródłowych jak i procedur finansowo – księgowych. I taki był wniosek, żeby przychylność Rady w tym względzie była taka, aby biegły mógł przyjąć z profesjonalną kontrolą, wtedy będzie można odrzucić zarzuty pani skarżącej, że nie znalazły potwierdzenia w dokumentach. Jak odrzucić skargę, jak ją uzasadnić? Jeśli chodzi o kwestię nadzoru sprawowanego nad dyrektorem, to jako organ założycielski, jest zobowiązany Starosta, właściwie Rada, aby stwierdzić, czy wszystkie zobowiązania finansowe nad Gospodarstwem, były przez dyrektora wykonywane. Niemniej jednak nie sądzimy, żeby to szło w takim kierunku, że poprzez tą kontrolę otworzymy jakąś Puskę Pandory. Dlatego o tym dyskutujemy. Komisja Rewizyjna prosi tylko o przychylenie się do wniosku na sfinansowanie biegłego, który w te dokumenty finansowo – księgowo, pierwotne spojrzy. Jeśli nie znajdą uzasadnienia zarzuty, odpowiemy profesjonalnie. Podeprzemy się protokołem profesjonalisty. I tak najszybciej zakończymy tę kwestię. Radna Jaroń złożyła w tym miejscu wniosek, aby głosować nad pierwszym, niezmienionym wnioskiem o powołanie biegłego. Tam nie ma żadnych zagrożeń. Natomiast pytań do biegłego Komisja Rewizyjna nie będzie formułować szczegółowo, gdyż biegły będzie badać w przedmiocie skargi. Nie chce badać całościowej działalności dyrektora w tym zakresie, tylko w zakresie skargi, która została złożona. Nie ma jednak dostępu do źródłowych dokumentów. Kontrola powinna być oparta na źródłowych dokumentach. Można się wstrzymać do momentu, kiedy Komisja otrzyma raport z przeprowadzonej w tym czasie kontroli. Radna Jaroń dodała również, że z wnioskiem o zatrudnienie eksperta może wstrzymać się do otrzymania raportu pokontrolnego, o którym mówił Starosta.

Przewodniczący Szczykutowicz powiedział, że nie może się zgodzić z jednym stwierdzeniem Pani Jaroń, a mianowicie z tym, że Komisja Rewizyjna nie ma wglądu do dokumentów. Komisja ma bowiem prawo żądać wszelkich dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy. Przewodniczący odniósł się do wniosku pani Jaroń o przychylenie się w głosowaniu. Stwierdził, że ani Pani Jaroń, ani Pan Sieja nie złożyli wniosków, które byłyby konkretne i mogły zostać przegłosowane. Wniosek Komisji Rewizyjnej jest ciągle przedmiotem dyskusji i do tego wniosku zostały postawione dwa wnioski.

O głos poprosił Wicestarosta Słoma. Powiedział, że się wymijamy z pewnymi pojęciami. Zgodził się z Przewodniczącym Szczykutowiczem, że nie jest prawdą, iż Komisja nie ma prawa wglądu w dokumenty finansowe jednostki powiatowej, bo oczywiście ma takie prawo. Zauważył także, że w tym momencie Komisja złożyła wniosek o powołanie biegłego od badania skargi. Otóż nie ma biegłego od badania skargi, bo biegłym i konsultantem jest osoba, która ma pewne uprawnienia, które uzyskuje w odpowiedniej procedurze. Czyli najpierw to Komisja bada problem i dociera do odpowiedniego pytania i wtedy może zapytać biegłego. Komisja ma zbadać skargę, punkt po punkcie, przejrzeć dokumenty i jeżeli rzeczywiście znajdzie problem, przekraczający jej kompetencje, wtedy może wystąpić do biegłego z zadaniem konkretnego pytania.

Głos w sprawie zabrał Starosta Wąsik, który zwrócił uwagę, że w Starostwie Powiatowym zatrudniony jest audytor. Ma on wszystkie, uprawnienia, ponadto przez wiele lat pełnił funkcję Skarbnika Gminy Kobierzyce. Jest ekspertem, dlatego warto zapoznać się z jego ustaleniami. Starosta podkreślił, że wynajmując eksperta, zarzuciłby pracownikom w wydziale finansowym brak kompetencji. Jest to istotne, bo jako Starosta musi „dbać o załogę”, gdyż łatwo jest stracić ludzi przez takie działania, a zdecydowanie trudniej jest ich pozyskać. Dlatego Starosta jeszcze raz zalecił Komisji, aby zapoznała się z efektami pracy audytora.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że Rada cały czas znajduje się w trakcie głosowania drugiego wniosku Radnego Zająca, o to aby Komisja na najbliższej sesji (będzie to jeszcze w październiku) przedstawiła pytania, jakie chce zadać biegłemu.

Po czym zwrócił się do prawnika, aby rozwiął wątpliwości, czy jeżeli zostanie on przegłosowany, to czy wniosek Komisji Rewizyjnej nie stanie się na tym etapie bezprzedmiotowy, gdyż najpierw Rada powinna się z tymi pytaniami zapoznać. Dlatego pojawiła się wątpliwość, czy wniosek Komisji o powołanie biegłego, nie powinien być odłożony na następnej sesji.

Radca Górecki zaproponował odłożenie wniosku na najbliższą sesję, aby uzyskać większą liczbę informacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie drugiego wniosek zgłoszony przez Radnego Zająca.

W głosowaniu wzięło udział 19 osób.

Wniosek o przedstawienie Radzie Powiatu pytań, jakie Komisja Rewizyjna zamierza postawić biegłemu został przyjęty większością 11 głosów „za”, przy 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

O głos poprosił Radny Sieja.

Powiedział, że jako członek Komisji Rewizyjnej „nie za bardzo sobie wyobraża”, jak Komisja miałaby pytania do biegłego opracować i przedstawić. Posiłkując się argumentami, że skoro Wicestarosta Słoma wie, jakie powinny być procedury dotyczące działalności Komisji

Rewizyjnej, Rada chciałaby wybierać, które pytania będą zadawane biegłemu, a Starosta Wąsik wyprowadził dość daleko idące zarzuty pod adresem Komisji Rewizyjnej, Radny Sieja złożył wniosek formalny o zmianę komisji, mającej kontrolować tą kwestię. Zasugerował, że być może członkowie Komisji Budżetu i Finansów lepiej orientują się w przepisach i dokumentach finansowych i żeby nie było dalszych zarzutów osobistych dla członków Komisji Rewizyjnej, najlepiej zmienić uchwałę. A jeżeli Rada już podjęła tę uchwałę i zleciła zadanie Komisji Rewizyjnej, wypadałoby „docenić, że chcemy zrobić to zgodnie z naszą wiedzą”. Dlatego postawił wniosek, aby skargę pani Zawiszy wycofać z Komisji Rewizyjnej i przenieść do Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Szczykutowicz złożył kontrwniosek, gdyż Rada już raz zdecydowała, komu powierzyć tę sprawę. Rada skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną i oczekuje sprawozdania z działań Komisji. Złożony przed chwilą przez Radnego Sieję wniosek tworzy „złą atmosferę”. Zostanie jednak poddany pod głosowanie.

O głos poprosił Radny Zając.

Wyraził wątpliwość, czy Komisja Budżetu i Finansów ma uprawnienia kontrolne. Zasugerował, aby w tej sprawie głos zabrał prawnik, czy z punktu widzenia prawa Komisja ta ma takie uprawnienia.

Radca Górecki zauważył, że są dwa problemy. Pierwszy - skarga na kierownika jednostki organizacyjnej, a drugi to kwesta kontroli przeprowadzanej przez Radę w jednostkach organizacyjnych. W odniesieniu do kontroli, nie ma wątpliwości, że dokonuje jej Rada za pomocą Komisji Rewizyjnej, w tym celu ją powołuje. Wynika to zarówno z ustawy ustrojowej, jak i ze statutu. W kwestii skargi należy zadać sobie podstawowe pytanie, czy pismo skierowane do Rady jest skargą, czy jest po prostu jedynie doniesieniem. Jeżeli ta osoba uważa się za pokrzywdzoną, to ma drogę cywilno – prawną dochodzenia swoich roszczeń przed Sądem Powszechnym.

Następnie Przewodniczący Szczykutowicz uściślił pytanie do Radcy, czy wniosek Przewodniczącego Siei, aby przenieść rozpatrzenie skargi z Komisji Rewizyjnej w ogóle może być poddany pod głosowanie.

Radca Górecki wyraził zdanie, że kontrola należy do Komisji Rewizyjnej, natomiast w kwestii poszczególnych skarg, należy sięgnąć do uchwał, które Rada Powiatu podejmuje. Należy sprawdzić w tych uchwałach, czy każda Komisja ma w zakresie zadań rozpatrywanie skarg skierowanych do Rady Powiatu.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że w paragrafie 45 Statutu, do zadań Komisji Stałych należy, w punkcie 4: „ opiniowanie i rozpatrywanie spraw, przekazanych komisji przez Radę, Zarząd lub inne komisje.” W związku z tym, Rada będzie głosować nad wnioskiem Radnego Siei, i jeżeli zostanie przegłosowany, to okaże się, że wnioski do tej pory przegłosowane staną się bezprzedmiotowe, a sprawa zostanie skierowana do innej komisji.

O głos poprosiła Radna Wilk.

Powiedziała, że rola Komisji Rewizyjnej w Radzie Powiatu jest szczególna. Komisja ma szczególne uprawnienia, bada różnorodne aspekty działania Powiatu i rzadko zdarza się, by w jej składzie byli eksperci. Dlatego trzeba się pochylić nad dokumentami, poradzić prawników, pytać specjalistów. Ta komisja musi dużo pracować, bo m. in. opiniuje budżet w zakresie legalności, rzetelności. Skarga, która została przedłożona, jest pisana, jak każda skarga, pod wpływem emocji, przez osobę, która znalazła się w trudnej sytuacji. Główna

księgową nad dokumentami pochylała się codziennie, a zatem jeśli były jakieś nieprawidłowości w dokumentach, to powinny one być „załatwione” na jakimś innym etapie. Radna wyraziła przypuszczenie, iż gdyby Komisja Rewizyjna oprócz tego, że odczytała treść tej skargi, wszczęła postępowanie w jej sprawie, to może rozpatrzenie jej trwałoby krócej niż dzisiejsza debata nad tą kwestią.

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że pozytywne przegłosowanie wniosku Pana Siei, spowoduje, że staną się bezprzedmiotowe dwa wcześniej przegłosowane wnioski, ale wniosek musi być głosowany.

Pani Koterska poprosiła o 5 minut przerwy w kwestii ustalenia stanowiska Klubów.

Przewodniczący Szczykutowicz zarządził 5 minut przerwy.

Po 5 minutach wznowiono obrady. Nie uczestniczyła w nich radna Jaroń.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Radnego Siei o przekazanie skargi p. Danuty Zawiszy z Komisji Rewizyjnej do Komisji Budżetu i Finansów. W głosowaniu wzięło udział 18 Radnych.

Wniosek został odrzucony większością 14 głosów. Za wnioskiem głosowało 4 radnych; nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący przeszedł do przedstawienia skargi pana Grzegorza Muchalskiego, mieszkańca Gajkowa. Skarga dotyczy niewykonania progów zwalniających w ciągu drogi powiatowej nr 1927D, ul. Lipowa w Gajkowie. Ta skarga jest „dość obszerna”, została skierowana do Wojewody, który poprzez dyrektora infrastruktury przekierował ją do Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przewodniczący wnioskował, aby tę skargę skierować do Komisji Transportu i Dróg.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Szczykutowicza.

Wniosek został podjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił kolejną skargę, którą również przekazał do rozpatrzenia Radzie Powiatu Wojewoda, poprzez dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli.

Jest to skarga byłej pani dyrektor Zespołu Szkolno – Opiekuńczego w Sobótce, na bezczynność Starostwa Powiatowego w związku ze staraniami skarżącej o wykup zajmowanego przez nią lokalu przy ul. Zamkowej 13 w Sobótce.

Przewodniczący, biorąc pod uwagę fakt, że istotne jest w tej sprawie odniesienie się do Karty Nauczyciela i kwestii mieszkań służbowych, złożył wniosek, aby sprawą zajęła się Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

Nikt nie zabrał głosu i nie złożył innego wniosku.

Przystąpiono do przegłosowania wniosku, aby skargę pani Janiny Kopackiej, byłej dyrektor Zespołu Szkolno – Opiekuńczego w Sobótce, na bezczynność Starostwa Powiatowego, rozpatrzyła Komisja Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu wzięło udział 18 Radnych.

Głosowanie powtórzono ze względu na błąd w liczeniu głosów.

W ponownym głosowaniu wniosek został przyjęty większością 16 głosów „za”, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Punkt 17. Zamknięcie XX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17.20 Przewodniczący zamknął XX Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XX Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego został zarejestrowany na taśmach magnetofonowych, które są przechowywane w Biurze Rady.

*Obradom przewodniczył
i zatwierdził protokół:*

Waldemar Szczykutowicz

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Sporządziły:

Monika Kłodnicka

Inspektor w Biurze Rady Powiatu

Magdalena Żygadło

Praktykantka

V roku Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego