



Zarząd Powiatu Wrocławskiego

50-040 Wrocław, ul. Podwale 28

tel. / fax + 48 / 71/ 344 36 41 + 49 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 343 07 31

Wrocław, dnia 2 listopada 2009 r.

SP. ZP. - 3422/12/09

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę o udzielenie zamówienia publicznego
na usługę kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach
Starostwa Powiatowego we Wrocławiu
i terenu przyległego do siedziby wraz z dostawą materiałów higienicznych.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655, z 2008 r. Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz. 1420, Nr 227 poz.1505 oraz z 2009 r. Nr 19 poz.101) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono 9 ofert, z których wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

IMPEL CLEANING Sp. z o. o.
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Cena ofertowa zamówienia – 16 522,84 zł.

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę punktów 100. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 1

P.H.U. ASTET Renata Karolak
Pl. Św. Macieja 5/7
50-244 Wrocław
z ceną oferty – **31 232,00 zł.**

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 53.

Oferta nr 2

Firma Usługowa EFEKT Elżbieta Trubna
ul. Stysia 44/1
53-528 Wrocław
z ceną oferty – **26 705,80 zł.**

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 62.

Oferta nr 3

ANTI S.A.
ul. Chabrowa 10
52-255 Wysoka
z ceną oferty – **26 987,12 zł.**

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 61.

Oferta nr 4

P.H.U. ANKOMA Anna Kowalska
ul. Leśna 26a
51-523 Wrocław
z ceną oferty – **22 820,69 zł.**

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę punktów 72,4.

Oferta nr 5

ABC-Service Sp. J.
R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk
ul. Bolestawiecka 15
53-614 Wrocław
z ceną oferty – 22 790,90 zł.

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 72,5**.

Oferta nr 7

Agencja Usługowa KRYZA Prolex Zarzycki
ul. Rуска 34
50-079 Wrocław
z ceną oferty – 26 205,42 zł.

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 63**.

Oferta nr 8

ROBOT 1 Sp. J.
B. Orzechowska i Z. Gryglewicz
ul. Pomorska 42
50-219 Wrocław
z ceną oferty – 25 509,30 zł.

Stosownie do Dz. XII ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 65**.

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę nr 9 Wykonawcy:**

COMPLETE - CLEAN
Zakład Usług Różnych
Pl. Grunwaldzki 12-14
50-384 Wrocław

gdyż oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Pismem z dnia 2 listopada 2009 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, firma Complete-Clean Zakład Usług Różnych **została wykluczona z udziału w prowadzonym postępowaniu ponieważ nie spełniała warunków udziału** a w szczególności nie potwierdziła, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.
- 2) Wykonawca, zgodnie z zapisami Dz. II ust. 4 „Warunki udziału w postępowaniu” specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) został przez Zamawiającego poinformowany, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, firma Complete-Clean Zakład Usług Różnych **została wykluczona z udziału w prowadzonym postępowaniu ponieważ nie spełniała warunków udziału.**

Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zapis ten w formie informacji znalazł również odzwierciedlenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Dz. II ust. 4.

W zaistniałej sytuacji, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę firmy Complete-Clean Zakład Usług Różnych należało odrzucić.

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono z postępowania Wykonawcę:**

COMPLETE - CLEAN
Zakład Usług Różnych
Pl. Grunwaldzki 12-14
50-384 Wrocław

gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zgodnie z zapisami Dz. II ust. 1 pkt. 4 „Warunki udziału w postępowaniu” specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy potwierdzający spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu i znajdujący się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.
- 2) W treści Dz. III „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” SIWZ w ust. 3 zapisano, iż w celu

potwierdzenia, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, do oferty należy załączyć polisę, a przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

- 3) W toku badania i prowadzonych czynności sprawdzających spełnianie wymagań Zamawiającego, w złożonej przez firmę Complete-Clean Zakład Usług Różnych ofercie, stwierdzono brak aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Wykonawca do złożonej oferty załączył kopię umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia zawartą na okres od 02.09.2008 r. do 01.09.2009 r. Dokument ten nie spełnia jednak wymogów aktualności na dzień składania ofert, tj. na dzień 22.10.2009 r.
- 4) Pismem z dnia 26. 10. 2009 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 29 października 2009 r. brakującego dokumentu.
- 5) Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, do której to czynności ww. wezwaniem został zobowiązany.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia w Dz. II ust. 1 pkt. 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarł również stosowny zapis.

Równocześnie ustawodawca w art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dał Zamawiającemu możliwość żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odzwierciedleniem tej możliwości był zapis Dz. III ust. 3 SIWZ, gdzie zapisano, iż w celu potwierdzenia, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia do oferty należy załączyć polisę, a przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Wykonawca do złożonej w prowadzonym postępowaniu oferty załączył co prawda kopię umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia ale zawartą na okres od 02.09.2008 r. do 01.09.2009 r. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 22.10.2009 r. Złożony dokument był więc nieaktualny i nie potwierdzał, że firma Complete-Clean Zakład Usług Różnych na dzień składania ofert znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 29 października 2009 r. brakującego dokumentu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, do której to czynności ww. wezwaniem został zobowiązany.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych firmę Complete-Clean Zakład Usług Różnych należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu.

Z up. Zarządu Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Leokadia Bećla-Domańska