



Zarząd Powiatu Wrocławskiego

50-040 Wrocław, ul. Podwale 28

tel. / fax + 48 / 71/ 344 36 41 + 49 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 343 07 31

Wrocław, dnia 24 września 2009 r.

SP. ZP. - 3431/4/09

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem mebli oraz wyposażenia sal obsługi klienta Biura Podawczego oraz Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz. 1655, z 2008 r. Nr 171 poz.1058, Nr 220 poz. 1420, Nr 227 poz.1505 oraz z 2009 r. Nr 19 poz.101) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 6** złożoną przez Wykonawcę:

GRUPA TRAMS Sp. z o. o.
ul. Ruska 61
50-079 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Cena ofertowa zamówienia – 50 111,50 zł.

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 1

MIRAND Sp. z o. o.
ul. Adama 1
40-467 Katowice
z ceną oferty – 76 348,82 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 65,7**.

Oferta nr 2

STARPOL BIUROSERWIS Sp. z o. o.
ul. Kołłątaja 100
24-100 Puławy
z ceną oferty – 50 909,87 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 98**.

Oferta nr 5

BIURO TEST s. c. K. Kądzielska, E. Orłowska
ul. Robotnicza 72
53-608 Wrocław
z ceną oferty – 84 058,00 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 60**.

Oferta nr 7

LOGAN KATOWICE s.c.

Łakomy A., Sajnóg M.

ul. Kępowa 45
40-585 Katowice

z ceną oferty – 74 827,48 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 67.**

Oferta nr 8

DIVER Firma Handlowo-Uslugowa

Iwona Dzikowska-Miernik

ul. Świętej Jadwigi 7
55-100 Trzebnica

z ceną oferty – 76 437,88 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 65,6.**

Oferta nr 9

POKKER OFFICE Sp. jawna

ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15
50-370 Wrocław

z ceną oferty – 59 463,70 zł.

Stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 84.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucano oferty następujących Wykonawców:**

1) **Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie**

Janusz Przytarski

Kamierowo 46

83-250 Skarszewy

- oferta nr 3 - gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) zgodnie z zapisami Dz. II „Warunki udziału w postępowaniu” specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy potwierdzający spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu.
- b) w treści Dz. III „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” SIWZ w ust. 1 pkt. 1, pkt. 3 i pkt. 4 zapisano, iż w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, składa **aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej**, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej - **wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że Wykonawca (firma) nie zalega z opłacaniem podatków opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - **wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert** oraz **aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.**
- c) Wykonawca do oferty załączył: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Skarszew wystawione dnia 02.03.2009 r. a więc wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim potwierdzające, że Wykonawca (firma) nie zalega z opłacaniem podatków wystawione wg stanu na dzień 18.07.2008 r. oraz zaświadczenie z Oddziału Gdańskiego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione wg stanu na dzień 22.04.2009 r. z czyli wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawioną na dzień 14.07.2008 r. tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Ponadto firma Usługi Ogólnobudowlane

i Stolarskie Janusz Przytarski nie załączyła do oferty zaparafowanego projektu umowy zgodnie z wymogami Dz. VII ust. 10 SIWZ.

- d) pismem z dnia 16. 09. 2009 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, wezwano Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 22 września 2009 r. brakujących dokumentów.
- e) Wykonawca w odpowiedzi, w wyznaczonym terminie przysłał najpierw pocztą elektroniczną a następnie listownie zaparafowany projekt umowy (złącznik nr 3 do SIWZ), zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim potwierdzające, że Wykonawca (firma) nie zalega z opłacaniem podatków wystawione wg stanu na dzień 03.09.2009 r., zaświadczenie z Oddziału Gdańskiego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione wg stanu na dzień 03.09.2009 r. , zaświadczenie o figurowaniu w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Skarszew z zapisem, iż Pan Janusz Przytarski zam. Kamierowo 46; 83-250 Skarszewy prowadzi działalność gospodarczą od dnia 27.12.2000 r. do chwili obecnej pod numerem 1108, wystawione z datą 18.09.2009 r. oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawioną na dzień 17.09.2009 r.
- f) stosownie do zapisów art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert , co w niniejszym postępowaniu przypada na dzień 07.09.2009 r. Przesłana przez Wykonawcę informacja z Krajowego Rejestru Karnego niestety nie spełnia tego warunku.
- g) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych **firmę Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu.** Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych **ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

2) **WOMA-MEBLE Sp. Jawna
M. Graczyk, W. Des-Loges
Suchy Dwór 28/1**

52-271 Wrocław - oferta nr 4 - gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) zgodnie z zapisami Dz. II „Warunki udziału w postępowaniu” specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy potwierdzający spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu.
- b) w treści Dz. III „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” SIWZ w ust. 1 pkt. 3, pkt. 4 i pkt. 5 zapisano, iż w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, składa **aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego** potwierdzające, że Wykonawca (firma) nie zalega z opłacaniem podatków - **wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert**, oraz **aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4- 8 oraz w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.**
- c) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca (firma) nie zalega z opłacaniem podatków nie załączono do oferty w ogóle, natomiast załączona przez firmę WOMA - MEBLE Sp. Jawna M. Graczyk, W. Des - Loges do oferty informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 - 8 oraz w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, została wystawiona na dzień 05.03.2009 r. tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, które miało miejsce 07.09.2009 r.
- d) pismem z dnia 16. 09. 2009 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, wezwano Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 22 września 2009 r. brakujących dokumentów.
- e) Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył aktualnych dokumentów, do której to czynności ww. wezwaniem został zobowiązany.
- f) mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych **firmę WOMA - MEBLE Sp. Jawna M. Graczyk, W. Des - Loges należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu.** Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych **ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono z postępowania następujących Wykonawców:**

1) **Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie**

Janusz Przytarski

Kamierowo 46

83-250 Skarszewy - oferta nr 3 gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

2) **WOMA-MEBLE Sp. Jawna**

M. Graczyk, W. Des-Loges

Suchy Dwór 28/1

52-271 Wrocław - oferta nr 4 - gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne jak w ust. 2.

Z up. Zarządu Przewodnicząca
Komisji Przetargowej

Leokadia Becla-Domańska