



Zarząd Powiatu Wrocławskiego

50-040 Wrocław, ul. Podwale 28

tel. / fax + 48 / 71/ 344 36 41 + 49 e-mail: starostwo@powiatwroclawski.pl fax + 48 / 71/ 343 07 31

Wrocław, dnia 15 września 2009 r.

SP. ZP. - 3431/5/09

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem regałów jezdnych o łącznej długości akt 2300 mb w pomieszczeniach archiwum centralnego i archiwum Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz.1058 i Nr 220 poz. 1420) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:

IGMAG Spółka z o. o.
ul. Wierzbowa 3/4
61-853 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Cena ofertowa zamówienia – 120 414,00 zł.

Ponieważ oferta przedstawia najniższą zaproponowaną cenę, stosownie do Dz. XI ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofercie tej przyznano maksymalną liczbę **punktów 100**. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu oceniono oferty pozostałych Wykonawców:

Oferta nr 1

BUDMAX Sp. z o. o.
ul. Polnicy 8
80-177 Gdańsk
z ceną oferty – 134 195,12 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 89,7**.

Oferta nr 4

Zakład Produkcyjno-Usługowy MET-LAK
Jerzy Suchomski
ul. Kościerska 7
83-250 Skarszewy
z ceną oferty – 131 160,98 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 92**.

Oferta nr 5

MDT Tadeusz Dolski
ul. Warszawska 44
87-162 Lubicz
z ceną oferty – 144 509,00 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 83**.

Oferta nr 6

**Firma Produkcyjno-Handlowa
PROGMET Bogda Urbańczyk**
ul. Gliwicka 218
43-190 Mikołów
z ceną oferty – 122 394,79 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 98.**

Oferta nr 7

MIRAND sp. z o. o.
ul. Adama 1
40-467 Katowice
z ceną oferty – 164 700,00 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 73.**

Oferta nr 9

**BARMA Meble Biurowe
Dariusz Barut**
ul. Kossutha 5a
40-844 Katowice
z ceną oferty – 124 928,00 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 96.**

Oferta nr 10

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKRAWMET
W. Olejniczak, S. Solka i J. Stachurski**
ul. Wróblewskiego 2
09-200 Sierpc
z ceną oferty – 134 087,76 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 89,8.**

Oferta nr 11

SILESIA MEBLE Sp. z o.o.
ul. Furgala 33
44-230 Czerwionka-Leszczyny
z ceną oferty – 123 078,48 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 98 .**

Oferta nr 12

CONSTRUKTOR POLSKA Sp. z o.o.
ul. Annopol 4A
03-236 Warszawa
z ceną oferty – 199 200,62 zł.

Stosownie do Dz. X ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofercie przyznano odpowiednio mniejszą (proporcjonalnie do oferty z najniższą ceną) liczbę **punktów 60.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

1) **KONSMET CENTRUM**

P. Radosh Sp. jawna
ul. Grunwaldzka 112

60-306 Poznań - oferta nr 8 - gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

a) Warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było spełnianie wymagań określonych specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzone złożeniem wraz z ofertą odpowiednich dokumentów.

W treści Dz. III – Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ust. 1 pkt. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zapisano, że „w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, składa aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym

w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert". Również w Dz. VII SIWZ „Dokumenty składające się na ofertę” w ust. 7 zapisano, że w skład oferty wchodzi aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

- b) Załączona przez firmę KONSMET CENTRUM P. Radosh Sp. J. do oferty informacja została wystawiona na dzień 03.02.2009 r. tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, które miało miejsce 21.08.2009 r.
- c) Pismem z dnia 27. 08. 2009 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, wezwano Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 4 września 2009 r. brakujących dokumentów.
- d) Wykonawca w dniu 02. 09. 2009 r. przesłał drogą faksową i pocztą, kopię informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, potwierdzającą stan na dzień 01.09.2009 r.
- e) Ponieważ Zamawiający uznał, że skierowane do firmy KONSMET CENTRUM P. Radosh Sp. J. wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 2.7 08. 2009 r. zawiera wady prawne (brak informacji o treści uzupełnianego dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, brak pouczenia o wykluczeniu oraz o zatrzymaniu wadium), pismem z dnia 02. 09. 2009 r. ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 10.09.2009 r.
- f) Pismem z dnia 04.09.2009 r. otrzymanym 10.09.2009 r. firma KONSMET CENTRUM P. Radosh Sp. J. ponownie przysłała kopię informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, potwierdzającą stan na dzień 01.09.2009 r.
- g) Stosownie do zapisów art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- h) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **firmę KONSMET CENTRUM P. Radosh Sp. J. należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu** i stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy **ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.**

2) **METALSPRZĘT Sp. z o. o.**
ul. Boya Żeleńskiego 2

35-105 Rzeszów- oferta nr 2 - gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

- a) Warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było spełnianie wymagań określonych specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzone złożeniem wraz z ofertą odpowiednich dokumentów.

W treści Dz. III – „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” w ust. 1 pkt.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zapisano, że w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, składa aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert. Również w Dz. VII SIWZ „Dokumenty składające się na ofertę” w ust. 5 zapisano, że w skład oferty wchodzi aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert.

- b) Załączone przez firmę METALSPRZĘT Sp. z o. o. do oferty zaświadczenia zostały wystawione odpowiednio 08.05.2009 r. oraz 11.05.2009 r. tj. wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert, które miało miejsce 21.08.2009 r.
 - c) Pismem z dnia 27. 08. 2009 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, wezwano Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 4 września 2009 r. brakujących dokumentów.
 - d) Wykonawca jeszcze w dniu 27. 08. 2009 r. przesłał drogą faksową i pocztą kopię zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające odpowiednio, że na dzień 24. 08. 2009 r. oraz 25. 08. 2009 r. nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.
 - e) Ponieważ Zamawiający uznał, że skierowane do firmy METALSPRZĘT Sp. z o. o. wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 27. 08. 2009 r. zawiera wady prawne (brak informacji o treści uzupełnianego dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, brak pouczenia o wykluczeniu oraz o zatrzymaniu wadium), pismem z dnia 02. 09. 2009 r. ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 10. 09. 2009 r.
 - f) Wykonawca w wyznaczonym terminie odpowiednich dokumentów nie złożył.
 - g) Stosownie do zapisów art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
 - h) Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **firmę METALSPRZĘT Sp. z o. o. należało wykluczyć z udziału w postępowaniu ponieważ nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu** i stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy **ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.**
3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wykluczono z postępowania następujących Wykonawców:**
- 1) **KONSMET CENTRUM**
P. Radosh Sp. jawna
ul. Grunwaldzka 112
60-306 Poznań - oferta nr 8 - gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
 - 2) **METALSPRZĘT Sp. z o. o.**
ul. Boya Żeleńskiego 2
35-105 Rzeszów- oferta nr 2 - gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne jak w ust. 2.

Z up. Zarządu Przewodnicząca
Komisji Przetargowej

Leokadia Becla-Domańska