

XIII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego III kadencji

Protokół z dnia 3 września 2008 roku nr XIII/08

XIII Sesja Rady Powiatu Wrocławskiego odbyła się w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego we Wrocławiu. Zgodnie z listą obecności uczestniczyło w niej dziewiętnastu radnych. O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność zwołania obrad i otworzył XIII Sesję. Powitał radnych i przybyłych gości.

Punkt 2. Uroczystość rozdania stypendiów Rady Powiatu Wrocławskiego dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych

Po raz dziewiąty zostały wręczone stypendia Rady Powiatu Wrocławskiego dla szczególnie uzdolnionej młodzieży szkół ponadgimnazjalnych w trzech kategoriach: artystycznej, naukowej oraz sportowej. W uroczystości wzięli udział: Dolnośląski Kurator Oświaty p. Beata Pawłowicz, z ramienia Prezydenta Wrocławia p. Dominik Golema, Starosta Powiatu Wrocławskiego p. Andrzej Wąsik, Wójtowie oraz Burmistrzowie Gmin i Miast Powiatu Wrocławskiego. Stypendystom towarzyszyli Opiekunowie oraz Rodzice. Uroczystość prowadzili: Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego W. Szczykutowicz oraz Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa p. U. Przybyłek.

W tym roku stypendia zostały przyznane 19 osobom. Wyróżnieni uczniowie to:

Dorota Anna Krzesłowska, Katarzyna Marta Łuc, Jan Łowiński, Marcin Jakub Doliński, Aleksandra Krzyżańska, Agnieszka Surma, Marlena Stawarz, Tomasz Pulsakowski, Emilia Angelika Goldwasser, Paulina Okaj, Małgorzata Komarnicka, Bartłomiej Surma, Michał Szczeńsiak, Filip Chudy, Maciej Dudziec, Michał Kaczmarczyk, Jan Kupisz, Daniel Kurzej, Sławomir Kasprzak.

Po uroczystości Przewodniczący Szczykutowicz ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono sesję.

Punkt 3. Przedstawienie informacji nt. procesu rejestracji działalności gospodarczej osoby fizycznej przez Pana Henryka Cieplika – Naczelnika I Urzędu Skarbowego we Wrocławiu

Przewodniczący Rady powitał przybyłego na sesję p. Henryka Cieplika – Naczelnika I Urzędu Skarbowego we Wrocławiu i poprosił o przedstawienie informacji w tym punkcie.

W pierwszej części swego wystąpienia Naczelnik przekazał Radzie dane dotyczące dochodów Powiatu Wrocławskiego, przypominając, iż mija 10 lat od momentu przejęcia Powiatu Wrocławskiego przez I Urząd Skarbowy. Na przestrzeni ostatnich lat obserwuje się tendencje zwiększające w zakresie wzrostu ilości zarejestrowanych podatników, płatników VAT, osób fizycznych rozliczających się z I Urzędem Skarbowym i prowadzących działalność gospodarczą. Tendencja ta dotyczy też osób, które na terenie Powiatu Wrocławskiego zakupują nieruchomości. Jednorazowo są podatnikami, choć nie są mieszkańcami Powiatu. Mieszkańcy Powiatu korzystają ze zwrotów podatku oraz ulg podatkowych.

Największe wpływy pochodziły z gmin: Kobierzyce, Długołęka, Kąty Wrocławskie oraz Św. Katarzyna. Niemniej największą dynamikę odnotowano w gminach: Kobierzyce i Kąty Wrocławskie.

W sprawach karno- skarbowych obserwuje się tendencję malejącą.

W Powiecie Wrocławskim nie widać zastoju w obrocie nieruchomościami. Mieszkańcy Powiatu kupują ponadto coraz więcej aut używanych z importu.

Naczelnik Cieplik zaznaczył, że wpływy budżetowe z Powiatu Wrocławskiego są najwyższe

na Dolnym Śląsku.

Następnie Naczelnik przedstawił informację nt. procesu rejestracji działalności gospodarczej osoby fizycznej. Od nowego roku ma funkcjonować w Urzędzie Miejskim „jedno okienko”, w którym będzie można dokonać rejestracji. Obecnie jednak jest „pięć okienek”, gdzie realizuje się kolejne etapy rejestracji działalności gospodarczej: uzyskanie zaświadczenia o wpisie do ewidencji, uzyskanie zaświadczenia REGON, otwarcie rachunku bankowego, rejestracja działalności (wybór formy opodatkowania, rejestracja do VAT) oraz zgłoszenie do obowiązkowych ubezpieczeń odpowiednio w różnych instytucjach.

Na zakończenie swego wystąpienia Naczelnik Cieplik wyraził opinię, iż obecnie największym problemem jest niestabilność przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Naczelnikowi za wyczerpującą informację.

Punkt 4. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Szczykutowicz zgłosił do porządku obrad dodatkowy punkt **20a – Rozpatrzenie skargi p. Leszka Kopcia.**

Rozszerzony o punkt 20a porządek XIII Sesji został przyjęty jednogłośnie.

Punkt 5. Przyjęcie protokołu XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedłożonego protokołu.

Protokół XII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 19 czerwca 2008 r. został przyjęty jednogłośnie.

Punkt 6. Informacje Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu Wrocławskiego

Przewodniczący Szczykutowicz w tym punkcie przedstawił informację o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Wrocławskiego.

Stosownie do art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 roku (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 z późn. zmianami), wszyscy Radni Rady Powiatu Wrocławskiego złożyli oświadczenia majątkowe za rok 2007 w wymaganym terminie do 30 kwietnia 2008 roku.

W wyniku przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń majątkowych Przewodniczący Rady nie stwierdził nieprawidłowości.

Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych wszystkich Radnych zostały udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Wrocławskiego.

Następnie w imieniu Zarządu Powiatu głos zabrał Starosta Wąsik.

Poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Komendantami Wojewódzkim i Miejskim Policji oraz z Burmistrzem Kątów Wr. Podjęta przez Radę Powiatu uchwała dotycząca zamiany budynku po Domu Małego Dziecka musi zostać uchylona, ponieważ Powstaje Fundusz Modernizacji Policji i przewiduje się inny sposób pozyskiwania nieruchomości przez Policję.

Uzupełniając odpowiedź na pytanie, jakie padło na poprzedniej sesji, Starosta poinformował, że Gmina Kąty Wr. podtrzymała deklarację udziału finansowego w remoncie i przekazania obiektu po domu dziecka w innym trybie. Jeszcze w tym tygodniu udzielimy tzw. pełnomocnictwa do dysponowania nieruchomością dla celów budowlanych.

Kolejna informacja dotyczyła Centrum Ratownictwa na Bielanych, gdzie ma powstać największa na Dolnym Śląsku jednostka Państwowej Straży Pożarnej. Znalazło się ono na liście inwestycji ważnych dla zorganizowania finałów mistrzostw EURO 2012. Sprawą zajmuje

się Komendant Wojewódzki PSP p. Jarosław Wojciechowski. Od niego zależy, jak szybko powstanie Centrum.

Następnie Starosta przekazał nieoficjalne zaproszenie na powiatowe zawody strażackie, które odbędą się 14 września 2008 r. w Kątach Wrocławskich.

Kontynuując odpowiedź na jedno z pytań postawionych na ostatniej sesji, Starosta poinformował, że nie doszła do skutku sprzedaż działek na Bielanach Wrocławskich ze względu na brak zainteresowanych. Zarząd proponuje wycofać się z transakcji jako niekorzystnej dla Powiatu Wrocławskiego.

Przetarg na sprzedaż gruntów w obszarze Małuszów- Krzyżowice będzie rozstrzygnięty 14 listopada 2008 roku. Mamy nadzieję, że pozyskane środki pozwolą na rozszerzenie WPI.

Przypuszczalnie w tym miesiącu otrzymamy pozwolenie na budowę nowej siedziby Starostwa przy ul. Kościuszki.

Kolejna informacja dotyczyła zaproszenia na konferencję z okazji 10 – ciolecia istnienia miast na prawach powiatów, która ma odbyć się 15-16 września 2008 r. w Sali Sesyjnej Urzędu Miejskiego we Wrocławiu. Starosta podkreślił, że może być ona bardzo interesująca, szczególnie w kontekście tzw. ustawy aglomeracyjnej.

W tym punkcie Starosta przedstawił również informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych.

Przypomniał zebranych, iż stosownie do ustawy o samorządzie powiatowym, na jego ręce składają oświadczenie majątkowe: członkowie Zarządu, Skarbnik i Sekretarz Powiatu, 18 kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych oraz 22 osoby wydające decyzję administracyjną w imieniu starosty. W wyniku przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń, nie stwierdzono nieprawidłowości, poza uchybieniami formalnymi. Po jednym egzemplarzu przekazano odpowiednio do 9 urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie.

Następnie przekazał informację w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady.

Punkt 7. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Wrocławskiego

Informacja została przedstawiona w punkcie 6 porządku obrad.

Punkt 8. Informacja Starosty Powiatu Wrocławskiego o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zobowiązanych pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych

Informacja została przedstawiona w punkcie 6 porządku obrad.

Punkt 9. Przedstawienie Informacji z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za I półrocze 2008 roku

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił Skarbnik Powiatu o przedstawienie Informacji z wykonania budżetu Powiatu Wrocławskiego za I półrocze 2008 roku.

Na wstępie Skarbnik Powiatu nadmieniła, że, w związku z tym, iż bardzo szczegółowe informacje zostały przedstawione w formie pisemnej, posłuży się bardziej ogólnymi wskaźnikami i ogólną oceną wykonania budżetu za I półrocze 2008 roku.

Dochody budżetu za I półrocze br. zostały wykonane na poziomie ok. 40%, natomiast wydatki – ok. 22%, przy czym w całej kwocie wykonania tych wydatków zostały ujęte wydatki zawarte w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Stąd wskaźnik kształtuje się na tym poziomie. Natomiast wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie ok. 40%. Należy zaznaczyć, że w całości wydatków bieżących zostały ujęte wydatki związane z utrzymaniem bieżącym i remontami dróg powiatowych. Ten wskaźnik wykonania na I półrocze wynosi ok.

17%.

Jeśli chodzi o strukturę dochodów, z roku na rok, po stabilizacji zapisów ustawowych o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, następuje również stabilizacja naszego budżetu. Mamy dochody, które są znaczące w naszym budżecie: dochody z trzech części subwencji, dotacje na zadania zlecone i zadania własne, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, a także pozostałe dochody własne. Każde z tych dochodów ma odpowiednie tempo realizacji, i tak wszystkie przekazywane przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki, jak i bezpośrednio przez Ministerstwo Finansów wpływają w tempie 1/12, w przypadku subwencji oświatowej – 1/13. Przebieg jest więc prawidłowy.

Do końca czerwca wskaźnik wyniósł 50%. Przy czym, w przypadku dotacji na zadania zlecone zaistniała pewna różnica wskaźnikowa związana z pojawieniem się w naszym budżecie kwoty 1 mln zł na utworzenie Zintegrowanego Systemu Służb Ratowniczych.

Na początku grudnia ubiegłego roku, podczas planowania budżetu pojawiła się wątpliwość w pozycji wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych ze względu na pojawiającą się ulgę. Widać jednak, że tempo jest właściwe, wykonanie może być zbliżone do 100%. Do końca półrocza wyniosło 46%.

Pozytywne jest także planowanie w zakresie wpływów komunikacyjnych (51%) oraz wpływów z tytułu sprzedaży mienia w kwocie ok. 12 100 000,- zł.

Dochody te bezpośrednio wpływają na realizację wydatków. Wydatki bieżące osiągnęły wskaźnik 40%. Są to standardowe wydatki związane z funkcjonowaniem placówek oświatowych, opiekuńczo – wychowawczych, Powiatowego Zakładu Katastralnego oraz utrzymaniem i funkcjonowaniem rodzin zastępczych.

Jeśli chodzi o zadania remontowe, w I półroczu 2008 roku zaplanowano przeprowadzenie remontu willi i adaptację poddasza w Powiatowym Zespole Szkół Nr 1 w Krzyżowicach. Odbyły się dwa przetargi, które nie przyniosły efektu ze względu na brak zainteresowania.

Wykorzystano procedurę ustawy o zamówieniach publicznych i z wolnej ręki zawarto umowę z wykonawcą. To zadanie będzie wykonane i sfinansowane w II półroczu 2008 roku.

Wydatki z zakresu szeroko rozumianej gospodarki nieruchomościami – zadanie zlecone Skarbu Państwa – wydatki zostaną wykonane w II półroczu 2008 roku.

Rada Powiatu upoważniła Zarząd drogą uchwały do zaciągnięcia kredytu w rachunku obrotowym na początku 2008 roku. Zarząd uruchomił odpowiednie procedury, zaciągnął kredyt krótkoterminowy, zaistniała jednak obawa, że nie będzie środków finansowych na jego pokrycie. Umowa została zawarta do dnia 29 lutego tego roku. Wpływy jednak zostały zrealizowane w odpowiednim tempie i nie było potrzeby korzystania ze środków kredytowych. Ostatecznie Zarząd nie skorzystał z upoważnienia Rady Powiatu.

W uchwale budżetowej została zapisana rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe w wysokości 200 000,- zł. Rezerwa ta nie została jednak uruchomiona w I półroczu, ponieważ nie było takiego uzasadnienia. Rezerwa ogólna w wysokości 1 130 000,- zł nie została także uruchomiona.

Ponadto Zarząd korzystał z upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, polegających na przenoszeniu wydatków pomiędzy rozdziałami w poszczególnych działach. Były to przesunięcia wynikające z bieżącej pracy.

W I półroczu podjęto działania zmierzające do wyłonienia kredytodawcy na budowę nowej siedziby Starostwa. Postępowanie to zostanie rozstrzygnięte pod koniec września tego roku.

Na zakończenie swego wystąpienia Skarbnik wspomniała też o wydatkach inwestycyjnych. Wydatki te są głównie zapisane w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Można je podzielić tematycznie: wydatki dotyczące dróg powiatowych, wydatki związane z zadaniem budowy siedziby władz Powiatu Wrocławskiego oraz wydatki oświatowe. Jeśli chodzi o oświatę, realizacja tej części będzie związana z rewitalizacją Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach.

Zadania inwestycyjne z zakresu dróg zostały wykonane na poziomie ok. 11%, co jest związane z tempem realizacji zapisów ustawy o zamówieniach publicznych. Wydatki zostaną wykonane w II półroczu 2008 roku.

Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący Szczykutowicz podziękował Pani Skarbnik o rzetelne i przejrzyste przygotowanie informacji.

Punkt 10. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego

Uzasadnienie do przedłożonego projektu przedstawił Starosta Wąsik.

Transakcja sprzedaży części nieruchomości Skarbu Państwa na Bielanach nie doszła do skutku, gdyż wycena była zbyt wysoka. W tej sytuacji założenia do planowanej zamiany straciły uzasadnienie ekonomiczne. Tym bardziej, że zamiana nieruchomości zabudowanej na niezabudowaną wymaga zapłacenia podatku VAT. Zarząd proponuje zatem uchylenie podjętej uchwały.

Przewodniczący poprosił o głosy w sprawie.

Radny Jamrozik zadał pytanie, czy była możliwość dokonania aktualizacji wycen. Jeśli nie, to dlaczego? Wycena była robiona rok temu. Rynek nieruchomości uległ zmianom. Radny zauważył, że cena PZK również mogła ulec zmianie.

Starosta odpowiedział, że nie sprzedawaliśmy działek, które miały być przedmiotem zamiany. Sprzedawaliśmy te, które były własnością Skarbu Państwa. Cenę możemy zaktualizować, jednak nie ma żadnych nowych transakcji o innych cenach, tylko te, które są przedmiotem tej wyceny. Jak ustaliliśmy z Wójtami i Burmistrzami, zostaliśmy z wysokimi cenami. W tej chwili tego typu transakcji nie ma. Jest dużo transakcji, ale ma bardzo małe działki, które są w innym obrocie. Przede wszystkim jednak dochodzi do tego podatek VAT, w związku z czym transakcja jest nieopłacalna, bo podatku nigdy nie odzyskamy.

Ponownie głos zabrał radny Jamrozik, który wyraził zdanie, iż udzielona odpowiedź pokrywa się z jego przypuszczeniami, że to kwestia podatku VAT, a nie ceny spowodowała, iż transakcja nie doszła do skutku. Rodzi to wniosek, że Zarząd nie do końca przygotował tę transakcję. Rada Powiatu podczas podejmowania uchwały nie otrzymała należytej informacji o konsekwencjach finansowych planowanej zamiany. W związku z tym, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały o wyrażeniu zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego została podjęta większością 15 głosów „za” przy 4 wstrzymujących się.

Punkt 11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kobierzyce)

Uzasadnienie w tym punkcie przedstawił również Starosta Wąsik.

Nawiązując do poprzedniego punktu, zaznaczył, że podjęliśmy uchwałę w dobrej wierze. Szukaliśmy najlepszego rozwiązania. Należy zwrócić uwagę na to, w jakiej sytuacji prawnej ta uchwała była podejmowana, kiedy nie było jeszcze wiadomo, że trzeba będzie zapłacić

podatek VAT.

Następnie Starosta omówił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego.

Sprzedaż dotyczy działek należących do Powiatu Wrocławskiego w obrębie Małuszów oraz Krzyżowice – Wierzbica. Zostały tam wydzielone działki, z których część wydzielono w trybie rolnym, część zaś w trybie planu. Z mocy prawa, działki wydzielone w trybie planu stały się własnością Gminy Kobierzyce. Wydzielone w trybie rolnym przeznacza się do sprzedaży pod GPZ. Chodzi o wyrażenie zgody przez Radę Powiatu na sprzedaż nieruchomości z przeznaczeniem na drogi gminne publiczne. Przewiduje się dwa tryby sprzedaży: jeden przeniesienie i tylko odszkodowanie, drugi – sprzedaż negocjacyjną poprzez wycenę nieruchomości.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wrocławskiego (dotyczy nieruchomości położonej w gminie Kobierzyce) została podjęta jednogłośnie.

Na wniosek Starosty Powiatu Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

Punkt 12. Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Kąty Wrocławskie kategorii dróg powiatowych

Przewodniczący Szczykutowicz poprosił o przedstawienie projektu uchwały Wicestarostę, który na wstępie zaproponował, aby omówić łącznie ten projekt z dwoma kolejnymi, gdyż dotyczą tej samej materii.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

Wicestarosta Słoma poinformował, że w czerwcu, a nawet wcześniej były przeprowadzane rozmowy z Wójtami i Burmistrzami gmin nt. przejęcia niektórych dróg powiatowych, które nie spełniają wymogów ustawy. Nie pełnią żadnej istotnej roli w sieci dróg powiatowych.

12 czerwca br. odbyło się spotkanie z Burmistrzami i Wójtami w Starostwie, podczas którego przedstawiono im propozycję przejęcia dróg powiatowych. Potem w różnym trybie były przeprowadzane negocjacje z poszczególnymi gminami i ostatecznie udało się uzgodnić wspólne stanowisko z trzema gminami. Przedstawione projekty uchwał dotyczą tych gmin, tj. Kątów Wrocławskich, Kobierzyc oraz Św. Katarzyny.

Uchwały powstały w wyniku osiągniętego kompromisu pomiędzy stanowiskiem Zarządu a stanowiskiem przedstawionym przez władze gmin. Są one przykładem dla dalszych negocjacji z pozostałymi gminami.

Głos w sprawie zabrała radna L. Reps.

Zapytała, czy Zarząd bierze pod uwagę przejęcie przez Powiat dróg w gminie Kąty Wrocławskie: ulicy Wiśniowej w Krzeptowie oraz ulicy Chłopskiej w Smolcu.

Radna Reps zapytała następnie, czy, w związku z przejęciem przez te trzy gminy dróg powiatowych, zostaną one „zapremiowane” przy zmianach WPI i planach remontowych dróg powiatowych położonych na ich terenie.

Odpowiedzi udzielił Wicestarosta Słoma.

Potwierdził, iż Gmina Kąty Wrocławskie zaproponowała podniesienie wymienionych dwóch dróg gminnych do kategorii dróg powiatowych. Drogi te jednak, zgodnie z ustawą o drogach publicznych, nie spełniają kryteriów dróg powiatowych. Wicestarosta przypomniał, że powinny to być tylko te drogi, które łączą siedziby gmin oraz siedzibę powiatu z siedzibą gminy, czego nie można powiedzieć o tych drogach. Wicestarosta potwierdził, że istotnie,

Burmistrz Kątów Wrocławskich podczas rozmów postawił warunek przejęcia przez Powiat tych dróg.

Odpowiadając na drugie pytanie, Wicestarosta powiedział, że stanowisko Zarządu jest takie, iż musimy lepiej traktować te trzy gminy, jeśli chodzi o realizację Wieloletniego Programu Inwestycyjnego czy utrzymanie dróg.

Następnie o głos poprosił Starosta Wąsik.

Poinformował, że trwają prace nad zmianą sieci dróg. Zarząd chce wyprzedzić te działania, aby w przyszłości było jak najmniej problemów dla gmin.

Ma być wprowadzona subwencja drogowa, która będzie obejmowała również drogi gminne. Przejęcie dróg przez gminy ułatwi im przeprowadzanie prac remontowych. Planowana jest też zmiana kategorii dróg. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad będzie zajmowała się tylko autostradami i drogami ekspresowymi. Drogi krajowe przejdą w większości do Zarządów Województw, zaś drogi wojewódzkie – do powiatów.

Sieć drogowa jest nieuporządkowana, stąd nasza propozycja złożona władzom gmin. Starosta poprosił o zaakceptowanie przedstawionego pakietu uchwał, zaznaczając, iż Zarząd jest otwarty na propozycje gmin.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Kąty Wrocławskie kategorii dróg powiatowych została podjęta jednogłośnie.

Punkt 13. Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Kobierzyce kategorii dróg powiatowych

Przewodniczący Rady przypomniał, że w przypadku tego projektu uchwały, sytuacja jest podobna.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Kobierzyce kategorii dróg powiatowych została podjęta jednogłośnie.

Punkt 14. Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Św. Katarzyna kategorii dróg powiatowych

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie pozbawienia dróg położonych na terenie Gminy Św. Katarzyna kategorii dróg powiatowych została podjęta jednogłośnie.

Punkt 15. Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Kąty Wrocławskie

Przewodniczący poprosił Wicestarostę o przedstawienie uzasadnienia do uchwały.

Wicestarosta przypomniał, że przedstawiono Radzie kolejne trzy projekty dotyczące tej samej materii, odnoszące się do gmin: Kąty Wrocławskie, Kobierzyce i Sobótka.

Geneza tematu jest podobna, chociaż w tym przypadku inicjatorami byli Burmistrzowie i Wójtowie, którym zależało na usprawnieniu działań w zakresie zimowego utrzymania dróg.

Zarząd proponuje w dniu dzisiejszym podjęcie uchwał, które pozwolą na zawieranie

stosownych porozumień z władzami gminnymi, w których zostaną uregulowane szczegółowe warunki współpracy.

Wicestarosta wyraził nadzieję, że pozostałe gminy też przystąpią do współpracy w tym zakresie.

Głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Kąty Wrocławskie została podjęta jednogłośnie.

Punkt 16. Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Kobierzyce

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Kobierzyce została podjęta jednogłośnie.

Punkt 17. Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Sobótka

Nikt nie zabrał głosu w sprawie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie powierzenia zimowego utrzymania dróg powiatowych Gminie Sobótka została podjęta jednogłośnie.

Punkt 18. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Wicestarosta Słoma.

Przedstawione zmiany dotyczą kilkunastu zadań zapisanych w części drogowej WPI oraz zadań zapisanych w części oświatowej i kultury fizycznej.

Jeśli chodzi o zmiany w zakresie dróg powiatowych, przyczyny zmian zostały pogrupowane w kilku pozycjach.

Pierwsza, typowo porządkująca, odnosi się do zmian kwot zapisanych w kolumnie 6. Kwoty te dotyczą ubiegłego roku budżetowego i spowodowane są aktualizacją wydatków poniesionych na inwestycje przed rokiem 2008.

Kolejna przyczyna dotyczy zadań w pozycjach: 1.1, 2.2, 2.3, 2.4 i wynika z postępującego procesu realizacji tych zadań. W dwóch przypadkach są już podpisane umowy, w dwóch są to dobiegające końca prace projektowe.

Następna grupa przyczyn odnosi się do zmian w kolumnie 10, w pozycjach 1.1, dotyczącej Domaszczyna i 1.4, dotyczącej Długołęki. Są tu wprowadzone środki, jakie zadeklarowała Gmina Długołęka w formie dotacji odpowiednio: pół miliona zł i jednego miliona zł oraz kwota z Ministerstwa Infrastruktury na zadanie w Domaszczynie.

Kolejne zmiany w pięciu pozycjach polegają na częściowym przesunięciu finansowania inwestycji na kolejny rok i wynikają z przedłużających się prac projektowych dla tych inwestycji. Obecnie jest problem ze znalezieniem projektanta. Zarząd będzie nadal czynił starania w tym kierunku, niemniej finansowanie projektów nie nastąpi już w tym roku. Dlatego pewne środki są przesuwane.

Ostatnia grupa zmian odnosi się do 8 pozycji i wynika z podobnych przyczyn. Są to zadania, w których Zarząd planował opracowanie w tym roku projektów. Sama realizacja miała

nastąpić w latach kolejnych. Z braku projektantów nie zrealizujemy finansowo tych zadań. Proponowane zmiany wynikają też z dostosowania wydatków do strony dochodowej Powiatu. Zaplanowaliśmy uzyskanie dochodów ze sprzedaży mienia, ale sytuacja zmieniła się w sposób niekorzystny, dlatego wprowadzamy ograniczenia po stronie wydatkowej WPI. Proponuje się również wprowadzenie zmian w zadaniach z zakresu oświaty i kultury fizycznej.

W trzech przypadkach dotyczą zmian kwot i harmonogramu finansowania. Spowodowane są tym, iż pod koniec czerwca Marszałek ogłosił nabór projektów w trybie systemowym na dofinansowanie z funduszy unijnych. Wyznaczono terminy składania wstępnych wniosków na 11 i 14 sierpnia. Złożyliśmy wnioski i dopasowaliśmy harmonogram finansowania do zapisów w ogłoszeniu.

W związku z ogłoszeniem przez Marszałka naboru i możliwości uzyskania pieniędzy unijnych, pojawiło się jedno nowe zadanie - budowa obiektów dla Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Kątach Wrocławskich. Początkowo Zarząd rozważał przeprowadzenie generalnego remontu lub modernizacji, ale po konsultacji z projektantami okazało się, że z obecnym budynkiem nic nie da się zrobić. Jedyne wyjście dla stworzenia odpowiednich warunków dla dzieci niepełnosprawnych to budowa nowego obiektu. To zadanie jest wpisane warunkowo. Jeżeli nie dostaniemy dodatkowych środków, trzeba będzie szukać innych rozwiązań.

Ostatnie zadanie z zakresu kultury fizycznej to budowa przystani w Borzygniewie. Środki mają być uruchomione dopiero w przyszłym roku, dlatego przesuwamy finansowanie na 2009 rok. W tym roku ponieśliśmy wydatki na zakup współwłasności gruntów pod ten ośrodek i te wydatki pozostają.

O głos poprosił radny Jamrozik.

Zadał pytanie, ile w bieżącym roku było przetargów na projekty na zadania w grupie sześciu inwestycji od pozycji 1.7 do 3.5, wymienionych w ostatniej części uzasadnienia dotyczącej zadań z zakresu dróg powiatowych. Radny Jamrozik zaznaczył, że szczególnie interesują go pozycje: 2.11 i 2.12.

Następnie radny Jamrozik zadał kolejne pytanie, czy były ogłoszone przetargi na projekty w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, o których radni słyszeli podczas ubiegłych sesji.

W odpowiedzi Wicestarosta poinformował, że w tym roku Zarząd ogłaszał dwa przetargi na zaprojektowanie inwestycji w Domasławiu. Na oba przetargi zgłosiła się jedna firma, która podała cenę dwukrotnie wyższą niż Zarząd przyjął. Po negocjacjach firma obniżyła cenę, co pozwoliło na podpisanie umowy. Ponadto Gmina Kobierzyce złożyła deklarację, że będzie partycypowała w kosztach. Na wymienione w pytaniu projekty nie ogłaszano przetargów, gdyż nie było zainteresowania.

Jeśli chodzi o ogłoszenie przetargów w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, jesteśmy przygotowani organizacyjnie do ogłoszenia takiego przetargu, ale wstrzymujemy się ze względu na stronę dochodową budżetu.

Wicestarosta wyjaśnił, że są dwie grupy powodów, które nie pomagają. Pierwsza to zła sytuacja na rynku nieruchomości, druga to pozbawienie Powiatu możliwości składania wniosków o pieniądze unijne w pierwszym naborze, jaki miał miejsce w marcu br, kiedy okazało się, że w ogłoszeniu ukazało się kryterium progowe dotyczące stopy bezrobocia.

We wrześniu odbędzie się kolejny nabór wniosków, do którego przygotowujemy się, ale nie mamy pewności, czy nasze wnioski zostaną przyjęte. Nie było zatem szans, żeby w pełnym zakresie realizować WPI.

Głos zabrał ponownie radny Jamrozik, który w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, poinformował, że, w świetle tych wyjaśnień i uzasadnienia, które są ze sobą sprzeczne, Klub zgłasza przeciw. Radni Klubu PO nie mogą zaakceptować faktu, że to Zarząd podejmuje decyzje, które zadania są realizowane, a które nie. Rada jest marginalizowana.

Głos w sprawie zabrał Starosta Wąsik, który poinformował, że od jakiegoś czasu Zarząd zmienił strategię postępowania w zakresie dróg. Jak określił, nie projektujemy już na półkę, gdyż projekty mogą utracić ważność, a my stracimy pieniądze. Mamy kilka potężnych inwestycji do zrealizowania: Rogów, Długołęka, Kielczów, Wysoka Śląza. Nie projektujemy, bo nie mamy pewności, że otrzymamy środki.

Starosta przypomniał, że WPI jest potrzebne po to, by pozyskiwać środki unijne. Jeśli ich nie będzie, można będzie wyrzucić ten dokument. Nie mamy dużo pieniędzy, dlatego Zarząd liczy na współpracę z gminami oraz na pozyskiwanie pieniędzy ze sprzedaży nieruchomości.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego została podjęta większością 14 głosów „za”, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 19. Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie w tym punkcie Skarbnik Powiatu, która wyjaśniła, że przedstawiona uchwała jest min. wynikiem zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Projektuje się zmniejszenie dochodów budżetu.

W związku z pojawieniem się nowego zadania - budowa Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kątach Wrocławskich, wpisanym w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym, następuje zabezpieczenie wydatków. Ponadto w celu wykazania dotacji otrzymanych z gmin, winien wystąpić paragraf dofinansowania zadań własnych i jest to paragraf 7 i 8 projektowanej uchwały.

O głos poprosił radny Sieja.

Wyraził wątpliwość oraz podejrzenie odnośnie zapisów dotyczących WPI, czy na wzór gminy, w której był radnym, nie próbuje się stosować tej samej praktyki, czyli nie realizować tego, co zostało wcześniej uchwalone przez radę.

Najlepszym rozwiązaniem, zdaniem radnego Sieja, byłoby przygotowanie przez Zarząd uchwały o gospodarowaniu majątkiem. Gdy uchwalaliśmy uchwałę dotyczącą zbycia majątku, nie miała ona odzwierciedlenia ani w uchwale budżetowej, ani w WPI, natomiast, gdy dzisiaj uchwaliliśmy uchwałę o rezygnacji ze zbycia, to automatycznie nastąpiła zmiana w uchwale budżetowej. Przed chwilą Pan Starosta i Wicestarosta mówili, że zmiana w budżecie spowodowana jest brakiem środków min. z tej sprzedaży. Radny Sieja wyraził niepokój z powodu wystąpienia bardzo dużej dziury pomiędzy dokumentami WPI a limitem wydatków, który jest załącznikiem do uchwały budżetowej. Limit wydatków wylicza łącznie koszty inwestycyjne na 303 mln zł, a w wykazie zadań objętych wieloletnim programem inwestycyjnym jest 212 mln zł. Skąd to wynika?

Jeszcze w połowie roku nakłady na budowę nowej siedziby wynosiły 20% wydatków inwestycyjnych, dzisiaj jest to 30%. Zmieniają się proporcje kosztów na budowę siedziby na niekorzyść wydatków na drogi.

Ponadto, jeśli w uchwale budżetowej jednocześnie zmienia się i kwestie WPI, i kwestie bieżących spraw porządkujących, to powoduje po raz kolejny wątpliwości, czy, jeżeli miałyby się ochotę kwestionować zapisy w części uchwały, to czy głosować przeciw całej uchwale. Tym razem Klub Platformy Obywatelskiej zgłasza przeciw.

Przewodniczący zapytał czy zgłoszone wątpliwości, są wątpliwościami radnego Sieja, czy Klubu Platformy.

Radny Sieja odpowiedział z miejsca, że wypowiedział się w imieniu Klubu.

Następnie głos zabrał Starosta Wąsik, który wyjaśnił, iż rok temu Zarząd miał prawo sądzić, że sprzedamy część nieruchomości, mimo że wystawialiśmy całość. Może 14 listopada zdarzy się, że te pieniądze się znajdą, ale nie zdążymy ich wydatkować. Rezygnujemy wyłącznie z zamiany gruntów Skarbu Państwa na Bielanych Wrocławskich na PZK. Nie rezygnujemy ze sprzedaży. Liczyliśmy, że może nastąpić też sprzedaż gruntów na Bielanych po zamianie. Starosta wspominał też o dodatkowych pieniądzach, które pojawiłyby się ze służebności dla Polskich Linii Elektroenergetycznych.

Budżet jest prognozą, planem, przyzwoleniem Rady na pewne działania, których nie możemy przekroczyć. Gdyby okazało się, że byłaby sprzedaż, zmienialibyśmy w tej chwili budżet i WPI „do przodu”. Nie znaczy to, że tych pieniędzy nie będzie. Starosta poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, że zgodnie z sugestią Rady nie wpisano pieniędzy unijnych. Można powiedzieć, że budżet to optymalny plan wg najlepszej posiadanej wiedzy. Nie ma żadnej gwarancji, z powodu koniunktury, prawa oraz rzeczy niespodziewanych, jak np. przyznanie dotacji dla inwestycji w Domaszczynie.

Dostosujemy jedynie budżet do możliwości finansowych, bo tego wymagają przepisy.

O głos poprosił Wicestarosta Słoma.

Wyjaśnił, że, chcąc ułatwić radnym zadanie, wykaz zadań WPI został wydrukowany w formacie A-4. Na drugiej stronie jest obcięty fragment: podsumowanie zadań w pozycji jeden. Wicestarosta oświadczył, że wszystkie pozycje szczegółowe są zgodne w jednym i w drugim dokumencie. Prawdopodobnie pracownikowi uciekł wiersz podczas dzielenia strony wykonywanej w Excelu i nie został zsumowany na górze strony. Tak naprawdę najistotniejsze są zapisy szczegółowe, a te są zawarte w przedstawionych dokumentach.

Wicestarosta zapewnił, że dla Pana Przewodniczącego do podpisania po sesji zostaną przedstawione sprawdzone i ujednolicone oba dokumenty, tak, aby wiersze sumujące były zgodne.

Przewodniczący Rady podzielił się wątpliwościami, jak postąpić w zaistniałej sytuacji. Musi być zgodność pomiędzy tym, co podpisze Przewodniczący a tym, co uchwała Rada. Nie zgodził się na rozwiązanie przedstawione przez Wicestarostę.

O głos ponownie poprosił Wicestarosta.

Wyjaśnił, że części, o których mówimy nie są obowiązkowe. Błąd tkwi jedynie w zestawieniu sumarycznym w załączniku uchwały o WPI, którą już podjęliśmy.

W projekcie uchwały budżetowej, która ma być dopiero głosowana, dane są prawidłowo zsumowane. Wicestarosta przedstawił zatem propozycję, aby Pan Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania nad poprzednią uchwałą przyjmując, że pierwsza strona tej uchwały musiałaby zostać dodatkowo uzupełniona o kolumnę szóstą.

Wobec zaistniałej sytuacji Przewodniczący Rady zarządził piętnastominutową przerwę celem przeprowadzenia konsultacji z prawnikiem.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Poinformował zebranych, że z ustaleń z prawnikiem oraz z Wicestarostą wynika, że uchwała budżetowa, którą mamy przegłosować jest spójna i dobra w sensie prawnym, merytorycznym oraz rachunkowym. Uchwała, którą przegłosowaliśmy nie zawiera kwoty, która dodana do tej, która tam jest, dałaby kwotę znajdującą się w uchwale budżetowej.

Uchwała w sprawie WPI zostanie podpisana przez Przewodniczącego i wysłana do nadzoru Wojewody w takiej formie, w jakiej została przegłosowana.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Wrocławskiego na rok 2008 została podjęta większością 14 głosów „za”, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Punkt 20. Uchwała w sprawie przystąpienia Powiatu Wrocławskiego do Stowarzyszenia Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wicestarosta Słoma, przedstawiając na wstępie krótką historię Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej.

Powstała ona kilka lat temu w oparciu o ustawę o Polskiej Organizacji Turystycznej. Wtedy nasz samorząd otrzymał propozycję przystąpienia do niej. Z dwóch powodów nie doszło do tego. Po pierwsze uznaliśmy, że idea wynikająca z ustawy zakłada, że najpierw powinny powstać lokalne organizacje i one dopiero miałyby zrzeszać się w regionalne organizacje turystyczne. Zaangażowaliśmy się w tworzenie organizacji pod nazwą Wrocławska Organizacja Turystyczna (WrOT) łącznie z gminami naokoło Wrocławia i samym Wrocławiem.

Na skutek różnych problemów organizacja ta do dzisiaj nie powstała. W międzyczasie zmieniła się sytuacja w samej Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej, która w momencie powstawania skoncentrowana była na problematyce górskiej Sudecko- Karkonoskiej. Obecne władze DOT zmieniły postrzeganie turystyki na terenie Dolnego Śląska.

Powiat Wrocławski zaangażował się w dwa projekty, które powstają pod egidą DOT i które umożliwią w przyszłym roku ubieganie się o środki unijne z zakresu turystyki i kultury. Są to tzw. Strategie Rozwoju Subregionalnych Produktów Turystycznych. Wywodzą się z koncepcji Wicemarszałka Borysa, wg której Województwo Dolnośląskie zostało podzielone na kilkanaście subregionów turystycznych. Te subregiony mają opracować strategie rozwoju, które potem będą podstawą do ubiegania się o środki. Na terenie Powiatu Wrocławskiego są dwa subregiony: Ślęzański i Dolina Odra-Wschód. DOT robi sporo na rzecz promocji, więc Zarząd doszedł do wniosku, że warto zaproponować Radzie Powiatu przystąpienie do tej organizacji.

Radny Chmurzyński zapytał o koszty związane z przystąpieniem do Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej.

Wicestarosta odpowiedział, że będziemy uiszczać roczną składkę członkowską przewidzianą w Statucie DOT w wysokości 4.400,- zł. Dodał, że w ramach członkostwa będziemy otrzymywać materiały promocyjne oraz opracowania w ramach tzw. programów miękkich.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia Powiatu Wrocławskiego do Stowarzyszenia Dolnośląskiej Organizacji Turystycznej została podjęta jednogłośnie.

Punkt 20a Rozpatrzenie skargi P. Leszka Kopcia

Przewodniczący Szczykutowicz przypomniał, że praktycznie na każdej sesji pojawiają się skargi. Dotychczas zajmował się nimi, dokładając wszelkiej staranności w rozpatrzeniu dokumentów, przyjęciu wyjaśnień i przygotowaniu stanowiska do przyjęcia przez Radę. Jednak wobec słów krytyki ze strony jednego z radnych, uznał, że jest to niedobra praktyka. Dlatego zapowiedział, że po raz ostatni jednoosobowo przygotował takie stanowisko.

Przechodząc do meritum, Przewodniczący przedstawił skargę p. Leszka Kopcia na pracę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim. Zaznaczył, że zaraz po otrzymaniu skargi, nadał bieg sprawie. Spotkał się z Panią Dyrektorem Wydziału

Architektury i Budownictwa, poprosił o wyjaśnienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zapoznał się z dokumentami. W tym miejscu Przewodniczący poinformował Radę, że sprawa toczy się również w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu. Następnie wyjaśnił, że skarga dotyczy budowy na współwłasności działki przez jednego ze współwłaścicieli. Jest to typowa kłótnia sąsiedzka. Z rozeznaczonych dokumentów wynika, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podjął stosowne działania, a tylko w części dotyczącej budowy na wymienionej działce chodnika z kostki betonowej oraz ganku murowanego można dopatrzeć się pewnych uchybień.

Przewodniczący poinformował, że wraz z pracownikami PINB przygotował projekt uzasadnienia odrzucenia skargi. Wyraził opinię, że Rada nie może rozpisywać się, a stanowisko powinno zawierać tylko sformułowanie: przyjmuje lub odrzuca. Do tego powinno być dołączone uzasadnienie.

Poprosił obecnego na sesji Pana Inspektora o złożenie wyjaśnień w sprawie.

Na zakończenie swego wystąpienia wyraził zdanie, że Rada powinna uregulować w Statucie kwestie skarg na podległe jej jednostki.

O głos poprosił Starosta Wąsik.

Uznał za niedopuszczalne, aby Rada zajmowała się sprawami, na których nie zna się.

Przypomniał, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego otrzymuje dużo tego typu spraw. Jest to miejsce, gdzie każdy może skarżyć się za darmo na wszystko.

Starosta zaproponował, aby po wpłynięciu skargi, każdy radny otrzymał ją i ocenił, czy jest to skarga na działalność Inspektora, czy (tu przeprosił) jest to pieniactwo merytoryczne. A sprawami merytorycznymi powinien zajmować się Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Nie może być tak, że skarga, która ma w tytule „na działalność Inspektora”, jest rozpatrywana przez Radę, bo za chwilę będziemy mieć do czynienia ze wszystkimi pozwoleniami na budowę, decyzjami. Starosta zaproponował, aby oddalić skargę ze względu na jej merytoryczną treść. Skarga nie mówi o tym, że Inspektor był nadgorliwy, nieuczciwy czy w ogóle nie pracował.

Jako Rada albo odsyłamy do Wojewódzkiego Inspektora, albo na następną sesję wzywamy Powiatowego Inspektora do wyjaśnienia.

Starosta Wąsik złożył wniosek formalny o podjęcie uchwały o oddaleniu tej skargi i przyjęcie przedstawionego trybu na przyszłość.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie wyjaśnień Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego p. Stanisława Żegadło.

Pojawiły się głosy z sali, aby zgodnie ze Statutem Powiatu, kierować skargi do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący poinformował, że w takim trybie nie będziemy dyskutować i poprosił o głosy po wystąpieniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Następnie głos zabrał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim. Przedstawił szczegóły omawianej sprawy. Wyjaśnił, że skargi wpłynęły jednocześnie do Rady Powiatu i do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jest organem właściwym. DWINB we Wrocławiu uznał skargę w części za zasadną i wyznaczył Powiatowemu Inspektorowi termin na załatwienie sprawy. Bezczynność PINB spowodowana była trzymiesięczną chorobą Inspektora oraz zmianami kadrowymi. Niemniej PINB sprawę załatwił i już w sierpniu zapadły stosowne rozstrzygnięcia. Szczegółowa relacja z przeprowadzonych postępowań została przekazana do Biura Rady.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nadmienił, że wobec rosnącej liczby skarg i spraw z zaangażowaniem profesjonalnych kancelarii prawnych, jest potrzeba zatrudnienia w Inspektoracie prawnika, a na to brakuje środków. Sytuacja finansowa Inspektoratu jest

niezadowolająca.

Korzystając z okazji Inspektor Żegadło podziękował za wsparcie finansowe, bez którego niemożliwe byłoby funkcjonowanie na wystarczającym poziomie.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i poprosił o głosy w sprawie meritum skargi i wniosku Starosty. Zapowiedział, że procedura rozpatrywania skarg będzie omawiana po przegłosowaniu wniosku.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Starosty, jako przyjęcie stanowiska Rady, że zostanie przygotowana odpowiedź, iż Rada Powiatu nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi tylko Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Wniosek został przyjęty większością 18 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się.

Następnie Przewodniczący poprosił o głosy w sprawie procedury rozpatrywania skarg.

Głos zabrał radny Sieja, który wyraził zdanie, że można stosować przepisy aktualnie obowiązującego Statutu Powiatu, mówiącego, że Przewodniczący może wg swego uznania przekazać skargę do rozpatrzenia komisji stałej. W tej sytuacji na sesji byłyby przedstawiane tylko konkretne wnioski. Byłoby sprawniej.

Przewodniczący poinformował, że nie może stosować sformułowania „wg mojego uznania”, gdyż jest przeciwny uznaniowości. Dlatego prosi o zmianę regulacji w Statucie.

Punkt 21. Interpelacje i zapytania Radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że od ostatniej sesji w dniu 19 czerwca br. do dnia dzisiejszego, nie wpłynęły w formie pisemnej żadne interpelacje ani zapytania.

Radny Jamrozik zgłosił dwa zapytania.

Pierwsze – o dochód ze służebności przesyłu odnośnie nieruchomości Krzyżowice. Drugie dotyczyło informacji nt. planowanego przetargu na nieruchomość Krzyżowice o pow. 140 ha. Radny zapytał o wycenę i wartość tej nieruchomości.

Odpowiedzi udzielił Starosta Wąsik.

W sprawie służebności przesyłu PSE Operator, po negocjacjach PSE w ostatniej chwili wycofało się ze względu na to, że Zarząd PSE w Warszawie zlecił całość, łącznie z określeniem służebności, firmie, która wykonuje linię na odcinku 400 km. Sprawa wcześniej czy później powróci.

Jeśli chodzi o planowany przetarg, wyceny są w granicach 160,- zł za 1 m². Zarząd nie jest zadowolony z tej wyceny, ale nic nie może z tym zrobić. Chodzi o to, by nie być posądzonym o korupcję lub niegospodarność. W środę ukaże się ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej. Termin przypada 14 listopada. Wszystko odbędzie się zgodnie z procedurą.

Następnie radny Chmurzyński zapytał o etap realizacji wniosku na budowę wielofunkcyjnego boiska w Krzyżowicach na 2008 rok, który był składany po raz drugi.

Wicestarosta Słoma odpowiedział, że wniosek został złożony i rozpatrzony, jednak nie ma nas na liście beneficjentów. Podobnie jak w ubiegłym roku zdecydowało o tym kryterium zamożności gminy, a gmina Kobierzyce, na terenie której znajduje się szkoła, ma bardzo wysoki dochód. Nie przewidujemy realizacji tego zadania ze środków własnych. Jeśli

uzyskamy dofinansowanie na budowę hali sportowej w Krzyżowicach, na które złożyliśmy wniosek, to będziemy realizować tę budowę jako inwestycję towarzyszącą.

Ponownie głos zabrał radny Chmurzyński. Podzielił się informacją, iż Powiat Milicki przystąpił do ogólnopolskiego programu Orlik 2012, dzięki któremu przy jednej ze szkół powstanie wielofunkcyjne boisko z zaangażowaniem środków zewnętrznych.

Wicestarosta udzielił z miejsca odpowiedzi, że program ten jest znany Zarządowi, jednak Przewodniczący Rady poinstruował go, że będzie czas na udzielenie odpowiedzi.

Kontynuując, radny Chmurzyński zapytał w kontekście dyskusji nt. naboru i uatrakcyjnienia oferty edukacyjnej naszych szkół, głównie w Sobótce, czy wiadomo było Zarządowi o spotkaniu w Miliczu w dniu 14 lipca, poświęconemu stworzeniu sieci szkół sportowych.

Wicestarosta Słoma odpowiedział, że nikt z Zarządu ani z władz Powiatu nie był poinformowany o spotkaniu w Miliczu. My też prowadzimy rozmowy i spotkania, o których władze Milicza nic nie wiedzą. Nie ma o co mieć pretensji.

Jeśli chodzi o Sobótkę, to są prowadzone rozmowy z jej władzami w sprawie powstania kompleksu sportowego w ramach utworzenia centrum na EURO 2012.

Więcej głosów w tym punkcie nie było.

Punkt 22. Wnioski i oświadczenia

W tym punkcie radna Wilk złożyła oświadczenie w związku z zapytaniami zgłoszonymi do projektu WPI. Radna oświadczyła, że w dniu 2 września br. obradowała Komisja Transportu i Dróg i zaopiniowała pozytywnie przedstawiony projekt zmian WPI w części Transport i Drogi. Informacja ta jest dostępna. Podczas tego posiedzenia radny Jamrozik zadawał pytania tej samej treści, co w czasie dzisiejszej sesji i uzyskał wyczerpujące odpowiedzi od Pana Wicestarosty. Zdaniem radnej Wilk, budzi niepokój praktyka zadawania tych samych pytań podczas sesji i posiedzeń komisji.

Głos zabrał radny Jamrozik, który odpowiedział, że jego niepokój budzi oświadczenie radnej Wilk. Nigdzie nie jest zabronione zadawanie tych samych pytań. Chodziło tylko o udzielenie informacji szerszemu gronu.

Więcej głosów w sprawie nie było.

Punkt 23. Zamknięcie XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i o godz. 17⁴⁰ zamknął XIII Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Przebieg XIII Sesji Rady Powiatu Wrocławskiego został zarejestrowany na kasetach magnetofonowych, które są przechowywane w depozycie Biura Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Waldemar Szczykutowicz

*Protokół sporządziła:
Monika Kłodnicka
Inspektor w Biurze Rady Powiatu*